

**PROJET-PILOTE :
ÉLABORATION D'UN MÉCANISME DE SUIVI ET D'ÉVALUATION
DES *PACTES RURAUX***

**MRC de BONAVENTURE, LA MITIS, LA MATAPÉDIA,
MATANE et RIVIÈRE-DU-LOUP**

**VERS UN SYSTÈME INTÉGRÉ D'INFORMATIONS
TERRITORIALES
POUR LE SUIVI ET L'ÉVALUATION
DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE**

**DÉMARCHE, RÉSULTATS de RECHERCHE
et PERSPECTIVES**

Rapport Final
Danielle LAFONTAINE et Bruno JEAN
Tous droits réservés ©



3 mai 2010

Crédits et remerciements :

Le présent document *Vers un système d'intégré d'informations territoriales pour le suivi et l'évaluation du développement rural durable* constitue le **Rapport final** d'un projet de recherche lancée en mars 2008 et maintenant achevée (mars 2010). Soutenue financièrement par le ministère des Affaires municipales, des Régions et de l'Occupation du territoire (MAMROT) du Québec dans le cadre d'une *Entente pour la recherche sur le développement régional, local et rural* avec le CRDT (*Centre de recherche sur le développement territorial*), la recherche a constitué **une expérience-pilote novatrice de réflexion et d'expérimentation** en rapport avec le processus de suivi et d'évaluation des *Pactes ruraux* de deuxième génération. Des outils (indicateurs, outil de cueillette, tableau de bord) les plus adéquats possible devaient être envisagés et expérimentés à l'égard de ce processus.

La recherche a été menée et effectuée par deux professeurs de l'Université du Québec à Rimouski (UQAR), Bruno JEAN et Danielle LAFONTAINE, chercheurs au CRDT et au GRIDEQ (Centre de recherche interdisciplinaire sur le développement régional, de l'Est du Québec, avec la collaboration de plusieurs partenaires disposant d'expertises variées. Dans ce cadre, ces deux professeurs ont mis au point les versions successives des outils présentés plus loin, Bruno JEAN, titulaire de la Chaire du Canada en développement rural, ayant également agi comme responsable de la recherche.

Ont ainsi collaboré aux travaux : Ambroise Henry (CLD Bonaventure), Chantale Lavoie (CLD de La Matapédia), jusqu'en septembre 2009 et remplacée par Stéphane Pineault, Martine Caron (CLD de La Mitis), Anny Jalbert (CLD de Matane), jusqu'en janvier 2010) et remplacée par Maxime Tremblay, Darlène Caron (CLD de Rivière-du-Loup). L'équipe partenariale a aussi pu compter sur la participation ponctuelle d'élus des cinq MRC visées par le projet : Victoire Marin, Michel Lagacé, Sylvain Dupont, J.-G. Poirier et C. Lavoie. Ont aussi participé aux travaux plusieurs gestionnaires publics responsables aux niveaux régional ou national d'opérations de suivi et d'évaluation du *Pacte rural* : en 2008: Suzanne Roy et Lawrence Desrosiers; en 2008-2009, Gilles Julien, Monique Bellavance, Michel Goudreau. Nos remerciements vont à chacune de ces personnes, sans oublier celles qui ont accepté de tester l'outil de cueillette de données dans plusieurs municipalités des cinq MRC associées au projet-pilote.

Soulignons aussi la contribution de Claude Ouellet (assistance professionnelle recherche jusqu'en décembre 2008), celle d'Isabelle Gobeil (traitement de texte - outil), celle d'André-François Landry (informatisation). Le professeur Jean-Pierre Boyer de l'UQAM (École des Média) nous a également généreusement donné des conseils en rapport avec la représentation du tableau de bord et lors d'explorations visant la construction d'un prototype de plateforme. L'équipe a aussi bénéficié d'avis reçus des membres du CRDT et lors des activités de transfert des 11 et 12 mars 2010.

Sans le concours de toutes ces personnes, cette recherche n'aurait pas pu être réalisée et finalisée comme elle a pu l'être. Qu'elles trouvent ici l'expression de notre plus entière gratitude pour leur apport.

Bruno JEAN et Danielle LAFONTAINE, 3 mai 2010

TABLE DES MATIÈRES

Introduction générale	1
1^{ÈRE} PARTIE	
UNE DÉMARCHE DE RECHERCHE, SES CARACTÉRISTIQUES ET SES ÉTAPES	3
1.1 Un « projet-pilote » esquissé	4
1.1.1 Des agents en quête d’outils qui interpellent des chercheurs	4
1.1.2 Des chercheurs qui se sont penchés sur le dispositif du <i>Pacte rural</i> , levier de la <i>Politique nationale de la ruralité de première génération</i> (PNR, 2001-2006)	5
1.1.3 Un projet-pilote pour concevoir et tester des outils « utiles, utilisables et utilisés ».....	9
1.2 Une démarche partenariale qui prend forme	10
1.2.1 Des partenaires provenant d’organismes variés et agissant à différentes échelles territoriales.....	12
1.2.2 Cinq Municipalités régionales de comté (MRC) aux profils variés localisées dans deux régions et regroupant de nombreuses municipalités locales.....	12
1.2.3 Une démarche partenariale en phase avec la <i>Politique nationale de la ruralité de deuxième génération</i> (PNR, 2007-2014)	23
1.3 Une démarche partenariale fondée et ponctuée d’étapes	25
1.3.1 Une démarche fondée sur des expériences de suivi et d’évaluation du <i>Pacte rural</i> et une conceptualisation <i>hybride</i> du développement rural.....	25
1.3.1.1 Un retour sur les Rapports d’évaluation (RÉ) du <i>Pacte rural</i> 2002-2007 et les Plans de travail (PT) des cinq MRC.....	26
1.3.1.2 Une recherche évaluative <i>revisitée</i>	34

1.3.2	Vers des dimensions et sous-dimensions	46
1.3.2.1	28 mai 2008, « 10 dimensions permettant d'évaluer les impacts des <i>Pactes ruraux</i> »	47
1.3.2.2	20 octobre 2008, « 10 dimensions et sous-dimensions »	48
1.3.2.3	Automne 2008, « Rationalisation à 5 dimensions revues et leurs sous-dimensions »	50
1.3.2.4	Novembre et décembre 2008, « Première esquisse du Tableau de bord à cinq dimensions, sous-dimensions et indicateurs »	52
1.3.2.5	Printemps-été 2009, « Vers un Tableau de bord à quatre dimensions, sous-dimensions et indicateurs »	53
1.3.3	Vers un outil de cueillette de données	56
1.3.3.1	Été 2009, « Première version de l'outil de collecte »	57
1.3.3.2	Automne 2009, un outil et une procédure testés dans dix (10) municipalités à indice de développement et localisation différenciés	59
1.3.4	Vers un Tableau de bord et ses fiches de codification	60
1.3.4.1	Novembre 2009, première représentation graphique du Tableau de bord	61
1.3.4.2	Novembre 2009, première version des Fiches de codification	64

2^E PARTIE

RÉSULTATS DE RECHERCHE

2.1 Vers un Système Intégré d'Informations Territoriales (SITE)

2.2 Un ensemble d'outils

2.2.1	Dimensions, sous-dimensions et indicateurs	69
2.2.2	Outils de cueillette de données	71
2.2.3	Tableau de bord et fiches	73
2.2.4	Vers un prototype de plateforme WEB interactive	84

3^E PARTIE	
ÉLÉMENTS ÉVALUATIFS ET PERSPECTIVES	89
3.1 Éléments évaluatifs	89
3.2 Perspectives	91
Bibliographie	95
Annexes	
Annexe 1 – Proposition d’un projet-pilote 2007.....	107
Annexe 2 – Outil de cueillette, version finale	109
Annexe 3 – Fiches, version finale	121
Annexe 4 – Présentation de la recherche DL et BJ du 8 mars 2010 à Rimouski, Document powerpoint 30 p.	135
Annexe 5 – Présentation de la recherche DL et BJ du 12 mars 2010 à Québec, Document powerpoint 40 p.	151

Liste des figures

Figure 1	Régions du Bas-Saint-Laurent et de la Gaspésie-Iles-de-la-Madeleine, Cartes et données.....	16
Figure 2	MRC de Matane et MRC de Rivière-du-Loup, Cartes et données.....	20
Figure 3	MRC de La Matapédia et MRC de La Mitis , Cartes et données.....	21
Figure 4	MRC de Bonaventure, Cartes et données.....	22
Figure 5	Recherche évaluative (2003-2007) : Modèle causal du développement rural considérant le dispositif des <i>Pactes</i> ruraux.....	35
Figure 6	Premier bandeau d'identification du Système d'Informations Territoriales.....	85

Liste des tableaux

Tableau 1	Les Rapports d'évaluation (RÉ) du <i>Pacte rural</i> 2002-2007 des cinq MRC associées au projet de recherche, grille d'analyse de contenu.....	28
Tableau 2	Les Plans de travail du <i>Pacte rural</i> des cinq MRC associées au projet, grille d'analyse de contenu – catégories 1-9.....	31
Tableau 3	Les Plans de travail du <i>Pacte rural</i> des cinq MRC associées au projet, grille d'analyse de contenu – catégories 10-17.....	32
Tableau 4	Mai 2008, « 10 dimensions permettant d'évaluer les impacts des <i>Pactes ruraux</i> ».....	47
Tableau 5	Octobre 2008, « 10 dimensions revues et leurs sous-dimensions permettant d'évaluer les impacts des <i>Pactes ruraux</i> ».....	49
Tableau 6	Automne 2008, « Rationalisation à cinq dimensions revues et leurs sous-dimensions ».....	51
Tableau 7	Novembre-décembre 2008, « Première esquisse du Tableau de bord à 5 dimensions, sous-dimensions et indicateurs retenus en novembre » (extrait).....	52
Tableau 8	Printemps 2009, « Vers un Tableau de bord, à 4 dimensions, sous-dimensions et indicateurs » (extrait).....	54
Tableau 9	25 avril 2009, « Vers un Tableau de bord à 4 dimensions, sous-dimensions et indicateurs » (extrait).....	55
Tableau 10	Août 2009, « Vers un Tableau de bord, à 4 dimensions, sous-dimensions et indicateurs (extrait).....	58
Tableau 11	Outil de cueillette de données, première version, première page.....	58
Tableau 12	Outil de cueillette de données, première version, pages 1-5.....	58
Tableau 13	Tableau de bord, représentation graphique, première version.....	63
Tableau 14	Tableau de bord, fiche de codification, première version (exemple).....	65
Tableau 15	Vers un Système d'Informations Territoriales (SITE) pour le suivi et l'évaluation du développement rural durable des communautés.....	67
Tableau 16	Architecture du système de dimensions, de sous-dimensions et d'indicateurs, selon les niveaux.....	71
Tableau 17	Outil de cueillette de données (31 mars 2010), pages 1-4.....	72
Tableau 18	Outil de cueillette de données, (31 mars 2010), pages 5-7.....	72
Tableau 19	Tableau de bord, représentation graphique (31 mars 2010)	75

Tableau 20	Tableau de bord, fiche Ressources-capitaux 1 (31 mars 2010).....	78
Tableau 21	Tableau de bord, fiche Ressources-capitaux 2 (31 mars 2010).....	79
Tableau 22	Tableau de bord, fiche Mobilisation et gouvernance 1 (31 mars 2010).....	80
Tableau 23	Tableau de bord, fiche Capacités et actions 1 (31 mars 2010).....	81
Tableau 24	Tableau de bord, fiche Capacités et actions 2 (31 mars 2010).....	81
Tableau 25	Tableau de bord, fiche Bien-être et résilience 1 (31 mars 2010).....	82
Tableau 26	Tableau de bord, fiche Bien-être et résilience 2 (31 mars 2010).....	83
Tableau 27	Tableau de bord, fiche Bien-être et résilience 3 (31 mars 2010).....	83
Tableau 28	Vers un Prototype de plateforme WEB interactive	83

SIGLES

ACCORD	<i>Action Concertée de Coopération Régionale de Développement</i>
CLD	<i>Centre Local de Développement</i>
CLE	<i>Centre Local d'Emploi</i>
CMED	<i>Commission Mondiale pour l'Environnement et le Développement</i>
CMPEPS	<i>Commission sur la Mesure des Performances Économiques et du Progrès Social</i>
CQDD	<i>Centre Québécois sur le Développement Durable</i>
CRCD	<i>Conseil Régional de Concertation et de Développement</i>
CRDT	<i>Centre de Recherche sur le Développement Territorial</i>
CRÉ	<i>Conférence Régionale des Élu-e-s</i>
CRÉ-GIM	<i>Conférence Régionale des Élu -e-s de la région de Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine</i>
FQM	<i>Fédération Québécoise des Municipalités</i>
FQRSC	<i>Fonds Québécois de Recherche sur la Société et la Culture</i>
GIM	<i>Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine</i>
GPI	<i>Genuine Progress Indicator</i>
GREMI	<i>Groupe de Recherche Européen sur les Milieux Innovateurs</i>
GRIDEQ	<i>Groupe de Recherche Interdisciplinaire sur le Développement régional, de l'Est du Québec</i>
ICLEI	<i>International Council for Local Environmental Initiatives</i>
IDH	<i>Indice de Développement Humain</i>
IFEN	<i>Institut Français de l'Environnement</i>
IHV	<i>Internet Haute Vitesse</i>
ISQ	<i>Institut de la Statistique du Québec</i>
LAU	<i>Loi sur l'Aménagement et l'Urbanisme</i>
MAMROT	<i>Ministère des Affaires municipales, des Régions et de l'Occupation du territoire</i>
MDEIE	<i>Ministère du Développement Économique, de l'Innovation et de l'Exportation</i>
MDDEP	<i>Ministère du Développement Durable, Environnement et Parcs</i>
MRC	<i>Municipalité Régionale de Comté</i>
OBNL	<i>Organisme à But Non Lucratif</i>
OCDE	<i>Organisation de Coopération et de Développement Économique</i>
ONU	<i>Organisation des Nations Unies</i>
PALÉE	<i>Plan d'Action Local pour l'Économie et l'Emploi</i>
PNUD	<i>Programme des Nations Unies pour le Développement</i>
SRQ	<i>Solidarité Rurale du Québec</i>
TI	<i>Technologies de l'Information</i>
TIC	<i>Technologies de l'Information et de la Communication</i>
UMQ	<i>Union des Municipalités du Québec</i>
UQAR	<i>Université du Québec à Rimouski</i>

Introduction générale

Le présent document *Vers un Système d'intégré d'Informations Territoriales pour le suivi et l'évaluation du développement rural durable* constitue le *Rapport final* d'un projet de recherche lancée en mars 2008 et maintenant achevé (mars 2010).

Soutenue financièrement par le ministère des Affaires municipales, des Régions et de l'Occupation du territoire (MAMROT) du Québec dans le cadre d'une *Entente pour la recherche sur le développement régional, local et rural* avec le CRDT (*Centre de recherche sur le développement territorial*), la recherche a constitué **une expérience-pilote novatrice de réflexion et d'expérimentation** en rapport avec le processus de suivi et d'évaluation des *Pactes ruraux* de deuxième génération. Des outils (indicateurs, outil de cueillette, tableau de bord) les plus adéquats possible devaient être envisagés et expérimentés à l'égard de ce processus.

La recherche a été menée et effectuée par deux professeurs de l'Université du Québec à Rimouski (UQAR), Bruno JEAN et Danielle LAFONTAINE, chercheurs au CRDT et au GRIDEQ (Centre de recherche interdisciplinaire sur le développement régional, de l'Est du Québec, avec la collaboration de plusieurs partenaires disposant d'expertises variées. Dans ce cadre, ces deux professeurs ont mis au point les versions successives des outils présentés plus loin, Bruno JEAN, titulaire de la Chaire du Canada en développement rural, ayant également agi comme responsable de la recherche. Ont aussi collaboré aux travaux : **Ambroise Henry** (CLD Bonaventure), **Chantale Lavoie** (CLD de La Matapédia), jusqu'en septembre 2009 et remplacée par **Stéphane Pineault**, **Martine Caron** (CLD de La Mitis), **Anny Jalbert** (CLD de Matane), jusqu'en janvier 2010) et remplacée par **Maxime Tremblay**, **Darlène Caron** (CLD de Rivière-du- Loup).

L'équipe partenariale a aussi pu compter sur la participation ponctuelle d'élus des cinq MRC visées par le projet : Victoire Marin, Michel Lagacé, Sylvain Dupont, J.-G. Poirier et C. Lavoie.

Ont aussi participé aux travaux plusieurs gestionnaires publics responsables aux niveaux régional ou national d'opérations de suivi et d'évaluation du *Pacte rural* : en 2008: Suzanne Roy et Lawrence Desrosiers; en 2008-2009, Gilles Julien, Monique Bellavance, Michel Goudreau. Des personnes ont aussi accepté de tester l'outil de cueillette de données dans plusieurs municipalités des cinq MRC associées au projet-pilote.

Soulignons aussi la contribution de Claude Ouellet (assistance professionnelle recherche jusqu'en décembre 2008), celle d'Isabelle Gobeil (traitement de texte - outil), celle d'André-François Landry (fonctionnalités WEB). Le professeur Jean-Pierre Boyer de l'UQAM (École des Média) nous a également généreusement donné des conseils en rapport avec la représentation du tableau de bord et lors d'explorations visant la construction d'un prototype de plateforme. L'équipe a aussi bénéficié d'avis reçus des membres du CRDT et lors des activités de transfert des 11 et 12 mars 2010.

En qualifiant de *partenariale*, la recherche effectuée nous ne voulons pas simplement dire qu'elle a bénéficié du concours de plusieurs personnes, comme cela peut être très souvent le cas de recherches bénéficiant d'expertises disciplinaires ou organisationnelles variées ou nécessitant la collecte de données auprès de personnes informées¹. Dans le cas de la présente recherche, l'expérience de recherche *partenariale* va beaucoup plus loin, associant à toutes les phases de la recherche un ensemble de partenaires. Une semblable démarche de recherche, démarche dont on pourra juger « les fruits » plus loin, n'est pas sans présenter de nombreux défis. Des défis certes conceptuels et méthodologiques, mais aussi organisationnels et humains.

¹ Nous ne la qualifions pas non plus de « recherche-action », que l'on vise souvent à démarquer de la recherche *classique*. Nous pourrions la dire plus proche de la « recherche de type 2 », sans nécessairement partager toutes les orientations de Nowotny, Scott et Gibbons qui en 2001 l'ont définie comme une recherche ayant un caractère *contextualisé*, tendant à produire des « connaissances socialement robustes » appuyées sur des « *connaissances certifiées* » (validées par les pairs), mais leur incorporant aussi le résultat de *multiples interactions, applications et interprétations* au niveau des parties prenantes quant aux implications de ces connaissances (Barré, 2004).

C'est d'abord à cette démarche recherche partenariale et aux principales étapes franchies que sera consacrée la **première partie** du présent *Rapport*. Après avoir rappelé les circonstances qui ont entouré la formation de l'équipe de recherche et la formulation d'un « projet-pilote » centré sur l'élaboration et l'expérimentation d'outils « utiles, utilisables et utilisés », les caractéristiques de la démarche partenariale qui a pris forme seront ensuite décrites, celle-ci impliquant cinq MRC aux profils variés. Enfin, les étapes de la recherche seront évoquées, ceci en insistant sur un ensemble de résultats dits « intermédiaires » auxquels elles ont aboutit. Ces résultats intermédiaires consistent en 1) un ensemble de dimensions, sous-dimensions et indicateurs, 2) un outil de cueillette de données qui a été testé dans plusieurs municipalités au cours de la recherche et en 3) un tableau de bord et ses fiches de codification. La **deuxième** partie du *Rapport* offrira quant à elle une présentation complète des versions finales de ces outils lesquels forment ensemble un Système d'Informations Territoriales (SITE) pour le suivi et l'évaluation du développement rural durable. Dans une **troisième** et dernière partie, des éléments évaluatifs ainsi que des perspectives seront proposés. On retrouvera en Annexe, divers documents reliés à la recherche ou produits dans le cadre de la démarche.

1^{ÈRE} PARTIE

UNE DÉMARCHE DE RECHERCHE ET SES ÉTAPES²

À travers les sections qui suivent nous présenterons 1.1) le « **projet-pilote** » esquissé à l'automne 2007, ainsi que 1.2) les grands traits de la **démarche partenariale** qui a pris forme, celle-ci intégrant des partenaires de cinq MRC de l'Est-du-Québec aux profils variés. Nous ferons ensuite état 1. 3) des **principales étapes** de la recherche et des **résultats intermédiaires** auxquels ces étapes ont aboutit, les résultats finaux étant quant à eux présentés dans la deuxième partie du *Rapport*.

² Cette première partie du *Rapport* a été rédigée par D. Lafontaine.

1.1 Un « projet-pilote » esquissé

Cette section rappelle à grands traits les circonstances qui ont entouré la formulation d'une esquisse de « projet-pilote » à l'origine de la démarche partenariale qui allait prendre forme et dont il sera question plus loin.

1.1.1 Des agents en quête d'outils et qui interpellent des chercheurs

En 2006 et 2007, à l'occasion de plusieurs rencontres avec des agentes et agents ruraux de l'Est-du-Québec, les professeurs de l'UQAR Danielle Lafontaine et Bruno Jean discutent avec ceux-ci des expériences de mise en œuvre du *Pacte rural* qui sont menées depuis 2002, ces expériences comportant aussi des dimensions évaluatives importantes. Tel qu'il en sera question plus loin, Lafontaine et Jean ont pour leur part été associés de près à une recherche évaluative sur le dispositif des *Pactes ruraux* conduite entre 2003 et 2007.

Ces échanges entre des agents et les chercheurs font ressortir l'importance des « indicateurs » pour effectuer le suivi et évaluer la mise en œuvre et les retombées des *Pactes ruraux* pour le développement des collectivités rurales. Bien que des instruments de reddition de compte soient déjà utilisés par les MRC – certains supportant la reddition de compte annuelle prévue dans l'entente contractuelle signée par elles avec le Gouvernement du Québec, ou d'autres mis au point par elles- , des outils complémentaires sont souhaités.

Plusieurs agents rencontrés sont à ce moment impliqués dans la réalisation de deux importantes opérations en rapport avec le renouvellement de la PNR : la production d'un rapport d'évaluation (RÉ) 2002-2007 du *Pacte* dans leur MRC et la production d'un plan de travail (PT) 2007-2014. Dans les deux cas, des questions relatives à la caractérisation du développement dans les communautés rurales sont posées, de même que concernant les indicateurs utilisés ou à développer.

Ces échanges d'agents ruraux avec les chercheurs devaient conduire à la formulation, au cours de l'automne 2007, d'une esquisse de « projet-pilote » dont il sera plus directement question plus loin (voir 1.13).

1.1.2 Des chercheurs qui se sont penchés sur le dispositif du *Pacte rural*, levier de la *Politique nationale de la ruralité de première génération* (PNR, 2001-2006)

De leur côté, les deux chercheurs de l'UQAR interpellés en 2007 par des agents ruraux viennent de terminer une recherche en équipe (débutée en 2002) sur le dispositif du *Pacte rural*.

Rappelons que le dispositif du *Pacte rural* (90 M \$ sur cinq ans) devait constituer « la pièce maîtresse » de la première *Politique nationale de la ruralité* dévoilée en décembre 2001 par le Gouvernement du Québec pour soutenir le développement des communautés rurales et travailler à leur renouveau, leur prospérité et leur pérennité. Prenant alors appui sur une *Déclaration en faveur du monde rural* signée par le Gouvernement et quatre grands partenaires nationaux de la ruralité, la *Politique* visait tous les milieux ruraux situés à l'extérieur des 31 agglomérations urbaines du Québec, soit plus de 1000 municipalités regroupant 1,6 million de personnes – soit 22% de la population totale - réparties dans 91 Municipalités régionales de comté (MRC) occupant 80% du territoire habité. La *Politique* (2001) ciblait également plusieurs grands enjeux (soit : l'évolution démographique et l'occupation du territoire ; la croissance économique et la mise en valeur des ressources ; l'amélioration de la qualité de vie rurale ; la participation et la prise en main par le milieu ; l'adaptation des interventions gouvernementales à la réalité du monde rural). Trois grandes orientations avaient été également spécifiées (nous soulignons) (« stimuler et soutenir le **développement durable**³ et la prospérité des collectivités rurales », assurer la qualité de vie des collectivités rurales et renforcer leur pouvoir d'attraction »),

³ En 2006, le Gouvernement du Québec adopterait une première Loi du développement durable. Il s'agit, peut-on y lire (chapitre 1, article 2), d'une forme de « développement qui répond aux besoins du présent sans compromettre la capacité des générations futures à répondre aux leurs. Le développement durable s'appuie sur une vision à long terme qui prend en compte le caractère indissociable des dimensions environnementale, sociale et économique des activités de développement ». Des « principes » au nombre de 16 seraient inscrits dans la loi, celle-ci balisant une *stratégie* axée sur des résultats et devant être adoptée l'année suivant celle de la sanction de la loi. Il était aussi prévu d'élaborer des *indicateurs* de développement durable (ce qui a été fait, nous y revenons plus loin).

« soutenir l'engagement des citoyennes et des citoyens au développement de leur communauté et **assurer la pérennité** du monde rural »).

Parmi les leviers de la *Politique*, celui du *Pacte* visait explicitement à rendre celle-ci opérationnelle en invitant l'État et les MRC à conjuguer leurs efforts afin d'agir de manière globale et intégrée (ou *partenariale*) pour assurer la prise en charge des orientations et la poursuite des objectifs de la *Politique rurale*. Rédigé sous la forme d'une *entente* contractualisée entre le Gouvernement et chacune des MRC desservant un territoire rural, le *Pacte rural* proposait une approche flexible devant favoriser les initiatives locales et stimuler l'innovation. Dans le contexte de la *Politique* et par l'*entente* qu'elle signe, la MRC souscrivait à plusieurs engagements: initier une démarche de réflexion au sein de chaque communauté rurale de son territoire et à l'échelle de la MRC, appuyer des opérations menant à la réalisation de projets, identifier et établir des initiatives pour soutenir l'action des communautés. La MRC s'engageait aussi à déposer, auprès du Gouvernement, (au plus tard 90 jours après la signature du *Pacte*) un *plan* de travail en six volets tenant compte des plans déjà existants à la MRC et dans la région. Ce *plan* devait comprendre la *démarche* privilégiée, la description de la *structure* organisationnelle devant assurer la mise en œuvre des dispositions du *Pacte rural*, l'identification et la participation des différents *partenaires*, la détermination des *champs* d'intervention prioritaires, la localisation des *parties dévitalisées* du territoire, ainsi que les *actions* pour améliorer la situation et les *résultats* attendus.

Après quelques années de mise en œuvre, le dispositif du Pacte atteindrait-il les résultats attendus ? Dans le but de répondre à cette importante question, un processus de reddition de compte annuelle a été institué par les autorités publiques et mis en œuvre. De même, un appel à la communauté scientifique était logé (par l'intermédiaire du *Fonds de recherche sur la société et la culture* -FQRSC) appelant la soumission de propositions de recherche centrées sur l'élaboration d'un modèle de suivi et d'évaluation du dispositif. Dans ce cadre, une proposition de recherche⁴ était soumise par une équipe de recherche dont faisaient partie Danielle Lafontaine et Bruno Jean, puis acceptée.

⁴ Danielle Lafontaine a été la rédactrice principale du devis de recherche, avec la collaboration à la rédaction de Richard Marceau, Patrice Leblanc, Bruno Jean et Johanne Boisjoly. Ont également alors participé aux échanges André Joyal, Martin Robitaille et Serge Belley.

Dans le devis soumis et retenu par le FQRSC, deux objectifs centraux étaient identifiés :

- 1- Le projet de recherche visait d'abord à élaborer un **modèle de suivi et d'évaluation** du dispositif du *Pacte rural*, en y intégrant des indicateurs d'observation et de mesure. Sur la base de l'identification des éléments du modèle, on devait procéder ensuite à l'élaboration d'un ensemble de dimensions et d'indicateurs devant en permettre le suivi et l'évaluation, ceci tant **au plan de la mise en œuvre** qu'en ce qui concerne **les réalisations, résultats, impacts et retombées**.
- 2- Le projet visait également à **mettre en application ce modèle de suivi et d'évaluation auprès d'un échantillon de MRC** dans le but d'en tester la valeur, tout en fournissant une première évaluation du dispositif lui-même.

Dans le cadre de cette recherche évaluative qui a été menée entre 2003 et 2007 et à laquelle ont étroitement participé les deux chercheurs de l'équipe, **deux modèles** ont été élaborés et ont servi d'assises à la recherche. Ils ont également soutenu une partie du travail des deux chercheurs réalisé au cours de la présente recherche partenariale. Le premier modèle élaboré par l'équipe de recherche en 2004-2005 est appelé *modèle causal du Développement rural* (*Document du Comité de Pilotage*, 28 octobre 2005) et repose centralement sur une représentation théorique de la *dynamique* du développement rural dont il sera question plus loin (1.3.1.2). La recherche effectuée allait aussi reposer sur un second modèle appelé *modèle générique d'évaluation*, lequel avait été mis au point par un des chercheurs de l'équipe, Richard Marceau, au cours des années 1990, modèle dont il sera également question plus loin.

Cette recherche évaluative qui ne perdait de vue ni les intentions de la *Politique*, ni l'importance des dynamiques de développement, a généré des connaissances destinées à tous ceux et celles qui avaient à mettre en œuvre le dispositif, en effectuer le suivi et participer à son évaluation. Le *Rapport* final de recherche (2007) identifiait toutefois deux limites de celle-ci : limite des généralisations statistiquement fondées⁵ et limite du « système d'indicateurs d'observation et de mesure » dont la construction était restée partielle. Ceci demeurait particulièrement le cas de ce qui était alors considéré comme la quatrième grande dimension du modèle : soit la « *communauté territoriale durable* », un concept au centre de la présente recherche et des outils qui ont été élaborés.

⁵ L'échantillon de 12 MRC était de type construit raisonné.

Dans le cadre de la recherche évaluative sur le *Pacte rural* complétée en 2007, la question de la « durabilité » de la communauté territoriale, bien qu'explicitement posée, n'avait donc pu être traitée en profondeur. C'est pourquoi d'ailleurs, au chapitre 6 du *Rapport final* (Lafontaine et al 2007, p. 339) portant sur les Perspectives et recommandations, il était écrit que : « À plus long terme (fin des 2^{ème} Pactes) les indicateurs de réussites devraient porter sur ... la variable Communautés territoriales durables... ». Pour éclairer ces questions difficiles, l'élaboration d'un « indice global de durabilité ou de vitalité » était aussi alors envisagé⁶. Bref, en dépit de sa valeur et de son grand intérêt, la recherche sur la mise en application et l'évaluation du dispositif du *Pacte rural* (2007) n'avait pu éclairer toutes les questions entourant l'évaluation du dispositif et de la *Politique*. Elle avait toutefois permis aux chercheurs d'acquérir diverses connaissances (évaluation des politiques, systèmes d'indicateurs, caractéristiques de la PNR et du *Pacte*, etc.), la recherche intégrant aussi une conceptualisation mieux explicitée et modélisée du développement rural.

Cette familiarisation avec la PNR et le *Pacte* et cette conceptualisation du développement rural allait permettre aux chercheurs de soutenir plus efficacement la démarche partenariale menée à partir de 2008. En retour, celle-ci allait permettre aux chercheurs de pousser plus loin leurs réflexions au sujet des indicateurs et indices de *développement rural durable des communautés*.

⁶ En rapport avec cet « indice global de vitalité ou de durabilité » (p. 340), on mentionnait alors explicitement les travaux de l'IFEN (voir bibliographie) dont l'indice « pourrait s'inspirer ». Les travaux de l'IFEN et d'autres systèmes d'indicateurs (dont ONU, MONET (Gouv Suisse) et du CQDD sur la région du Saguenay-Lac-Saint-Jean, avaient été examinés à l'occasion d'un cours dispensé en 2004 au doctorat en développement régional, voir D. Lafontaine, 2004, 61 p. Un exercice comparatif de système d'indicateurs a aussi été effectué par le Bureau de coordination du développement durable du ministère du Développement durable, de l'Environnement et des Parcs (voir Gouvernement du Québec, 2007).

Concernant un *indice de vitalité*, à la section 5.5 de la PNR (2007-2014) à *Indice de suivi de la vitalité des communautés rurales*, on peut lire : « Le gouvernement mettra à la disposition des MRC et des communautés locales un instrument souple et simple leur permettant d'évaluer elles-mêmes leur niveau de vitalité. Cet outil sera élaboré en concertation avec les partenaires du milieu rural. Il convient de souligner que cette démarche n'a pas pour but de comparer les territoires entre eux ni de porter un jugement sur le niveau de développement atteint ». Par ailleurs l'objectif 19 de la *Stratégie de développement durable québécoise* (2009) se lit comme suit (nous soulignons) : « Renforcer la **viabilité et la résilience** des collectivités urbaines, rurales et territoriales et des communautés autochtones ». Nous revenons plus loin (en 3.2) sur cette importante question des *indices* (globaux, synthétiques).

1.1.3 Un projet-pilote pour concevoir et tester des outils « utiles, utilisables et utilisés »

Durant l'automne 2007, les échanges entre des agents et chercheurs aboutissent à la formulation d'un « projet-pilote » de quelques pages (Voir Annexe 1, Proposition) où étaient formulés plusieurs objectifs:

Contribuer à

- 1- *Élargir le niveau de compréhension de l'environnement immédiat des communautés rurales*
- 2- *Sensibiliser les communautés et les acteurs locaux au caractère multidimensionnel... des processus de développement territorial*
- 3- *Structurer un processus d'évaluation et de suivi des Pactes ruraux qui soit respectueux des populations et des intervenants impliqués dans la mise en oeuvre des Pactes ruraux à l'échelle des municipalités*
- 4- *Construire des outils permettant d'assurer le suivi des effets des Pactes ruraux auprès des collectivités du territoire*
- 5- *Expérimenter les outils auprès d'un échantillon de collectivités rurales du territoire*
- 6- *Vérifier dans quelle mesure les activités réalisées dans le cadre des Pactes ruraux contribuent à l'atteinte des objectifs et champs prioritaires de la politique rurale québécoise*
- 7- *S'assurer de l'appropriation par l'ensemble des acteurs locaux des mécanismes de suivi et d'évaluation des effets des Pactes ruraux*

Ces objectifs mettent l'accent sur plusieurs aspects de la démarche souhaitée : élargissement d'une compréhension...de processus *multidimensionnels*, *construction et expérimentation* « d'outils », *appropriation* de ceux-ci par un ensemble d'acteurs, sans oublier l'application de ces outils à l'échelle des *municipalités* rurales. Ces orientations allaient fixer, ceci à grands traits, les *balises* d'une démarche, celles-ci prenant la forme d'exigences d'outils « utiles, utilisables, utilisés ». Mais l'essentiel restait à penser et à faire. Quelle « compréhension » élargir ? Quels « outils » mettre au point ?

La proposition de projet-pilote ayant été soumise et acceptée dans le cadre de l'Entente MAMROT-CRDT, ces questions allaient, durant de nombreux mois, retenir l'attention des partenaires de l'équipe de recherche, celle-ci étant officiellement lancée en mars 2008.

1.2 Une démarche partenariale qui prend forme

Cette section traite d'abord des partenaires qui ont soutenu la démarche de recherche (1.2.1), puis, deuxièmement, des cinq MRC associées à la recherche (1.2.2), pour évoquer enfin, en troisième lieu, certains traits de la *Politique nationale de la ruralité de deuxième génération* (2007-2014) à laquelle la démarche du projet-pilote demeure liée.

1.2.1 Des partenaires provenant d'organismes variés et agissant à différentes échelles territoriales

Tous concernés de près par le dispositif du *Pacte*, les partenaires impliqués dans la démarche – et dont les noms ont été mentionnés plus haut - proviennent d'organismes variés et agissent à différentes échelles territoriales, détenant aussi en cela des savoirs multiples se recoupant en partie. Assurer la participation soutenue et continue à toutes les différentes étapes de la recherche et soutenir les interactions de tous ces partenaires provenant de différents milieux (organisations publiques, université) et oeuvrant à différentes échelles territoriales (municipale, MRC, Région, Québec), a constitué un défi de taille.

L'équipe a ainsi pu compter sur plusieurs agents ou gestionnaires affectés à la mise en oeuvre ou au suivi du *Pacte rural* dans les CLD de cinq MRC de l'Est du Québec (Régions Bas-Saint-Laurent et Gaspésie-Iles-de-la-Madeleine): MRC de Bonaventure, de La Matapédia, de La Mitis, de Matane et de Rivière-du-Loup. Ces partenaires ont participé avec les chercheurs à toutes les étapes de la recherche, certaines personnes ayant dû être remplacées par des collègues de leur organisation qui connaissaient la recherche alors que la démarche était très avancée. Des élu-e-s de ces mêmes MRC, certains étant maire de municipalité locale ou préfet de la MRC et agissant également au niveau d'instances régionales, sont aussi venus ponctuellement faire état de leurs préoccupations et alimenter les travaux. L'équipe a enfin pu compter sur la participation

régulière de plusieurs gestionnaires publics responsables d'opérations de suivi-évaluation du *Pacte rural* (au niveau régional et national).

Une dizaine de réunions, la plupart d'une journée, ont été tenues, celles-ci étant généralement suivies par l'acheminement de documents de travail de la part des chercheurs. À travers ces réunions et ces échanges, la démarche a pris sa forme et son rythme. Si celle-ci a pu être enclenchée, au départ, par des « exercices » collectifs assez souples, d'autres étapes (voir 1.3) allaient devoir être franchies, toutes s'étant avérées assez exigeantes. La plus difficile et laborieuse fut celle entourant l'élaboration d'un ensemble d'indicateurs reliés à des dimensions et sous-dimensions du développement, tel que cet ensemble et ces indicateurs puissent être compris et considérés satisfaisants par l'ensemble des partenaires. Cet objectif ne pouvait être atteint sans une appropriation poussée de cette étape de la démarche (comme de toutes les autres) par tous les partenaires, ce qui n'a pu être réalisé que progressivement, la mise en cohérence des dimensions et des indicateurs nécessitant de nombreuses discussions de fond où étaient mises en dialogue les conceptualisations des uns et des autres, certaines prenant appui sur des recherches et d'autres sur des expériences. La conceptualisation finale, tel qu'expliqué plus loin (en 1.3.1), est en conséquence considérée *hybride*⁷, prenant appui sur des théories et recherches et sur des expériences de mise en œuvre, de suivi et d'évaluation d'une action publique soutenue par le dispositif du *Pacte rural*.

⁷ Qui peut signifier un « produit de l'union de de deux espèces distinctes » http://www.futura-sciences.com/fr/definition/t/zoologie-2/d/hybride_2300/. Dans Lafontaine (Congrès ACSR 2005 à Toronto :46), on trouve un « modèle conceptuel hybride du développement des territoires ruraux » qui avait été présenté pour la première fois à l'ACFAS 2004 dans un Atelier sur le projet FQRSC d'évaluation des *Pactes ruraux* alors en cours. La réalisation de cette hybridation (par *recouplement*) ne va pas de soit, mais nous la considérons indispensable. Les approches de l'évaluation des politiques publique qui tentent de prendre en compte leur cadre ou modèle logique (*log frame*) et leurs conceptualisations souvent implicites (Perret 2001) facilitent cette hybridation. Renger et Titcomb écrivent : « Logic models are a fundamental first step in program evaluation » (...) « A logic model is a visual representation of a plausible and sensible method of how a program will work under certain condition to solve identified problems ». (Renger et Titcomb, 2002).

Dans le cas de la présente recherche, comme on pourra mieux le comprendre plus loin, alors que nous traiterons des étapes et des résultats de la recherche, on peut parler d'une *co-construction* d'un ensemble de connaissances. Des connaissances et des outils qui sont en forte cohérence les uns avec les autres et surtout, du moins nous le pensons, qui pourront être *utiles, utilisables et utilisés*. Fondés sur une démarche *méthodique*, aussi clairement posée que possible, ces connaissances et ces outils pourront aussi être améliorés de manière méthodique, ceci préférablement en fonction d'expérimentations de ceux-ci plus poussées que celles qui ont pu être réalisées dans le cadre de la présente recherche (voir 1.3.3.2).

1.2.2 Cinq Municipalités régionales de comté (MRC) aux profils variés localisées dans deux régions et regroupant de nombreuses municipalités locales

La recherche a aussi intégré des partenaires provenant de cinq MRC rattachées à deux régions administratives distinctes toutes deux localisées dans la partie est du Québec : la région du Bas-Saint-Laurent (BSL) et celle de Gaspésie-Iles-de-la-Madeleine(GIM). Il s'agit de deux régions dites « périphériques », « éloignées »⁸ ou encore « ressources »⁹.

Comme c'est aussi le cas d'autres MRC du Québec où le dispositif du *Pacte rural* est mis en œuvre, deux de ces cinq MRC englobent une *agglomération*¹⁰ (Rivière-du-Loup : 24, 570 ha en 2006 et Matane : 16, 438 ha en 2006)¹¹ tandis que les trois autres MRC n'en comportent pas.

⁸ Comme celles de la Côte-Nord, du Saguenay-Lac-Saint-Jean, de l'Abitibi-Témiscamingue et du Nord du Québec. On les distingue des régions dites « centrales » (Chaudière-Appalaches, Capitale-Nationale, Centre-du-Québec, Mauricie, Estrie, Montérégie, Lanaudière, Laurentides et Outaouais), voir Jean, Dionne, Desrosiers, *Comprendre le Québec rural* (2009, p. 12).

⁹ Les dites « régions ressources » sont : les régions de la Gaspésie-Iles de-la-Madeleine, du Bas-Saint-Laurent, de la Côte-Nord, du Saguenay--Lac-Saint-Jean, de la Mauricie, de Abitibi--Témiscamingue, du Nord-du-Québec et les territoires des MRC d'Antoine-Labelle, de la Vallée-de-la-Gatineau et de Pontiac. Si ces territoires partagent certains traits, les situations socio-économiques des MRC et des localités n'y sont pas toutes identiques.

¹⁰ Le terme est ici utilisé au sens d'agglomération *de recensement* tel que définie ainsi par Statistique Canada: « Les régions Métropolitaines de recensement (RMR) et agglomérations de recensement (AR) sont des zones urbaines qui entourent des centres urbains dont la population a atteint un certain seuil : 100 000 habitants pour les RMR et 10 000 habitants pour les AR »
http://www12.statcan.gc.ca/health-sante/82-228/2009/06/details/page_Definitions.cfm?Lang=F&Geo1=PR&Code1=11&Geo2=PR&Code2=48&Data=Rate&SearchText=%CEle-du-Prince-%C9douard&SearchType=Begins&SearchPR=01&B1=All&Custom=&LineID=10380

Avant de présenter ces cinq MRC (1.2.2.3), nous nous attarderons, mais assez brièvement, aux deux régions où celles-ci sont situées (1.2.2.1) et proposerons quelques précisions concernant les *Municipalités régionales de comté* (MRC) (1.2.2.2).

À travers cette section du *Rapport*, nous soulignons que tout en étant spécifiques et en ayant des situations et des défis qui leurs sont propres, ces cinq MRC au cœur du projet-pilote partagent aussi plusieurs traits avec d'autres MRC du Québec où le dispositif du *Pacte rural* est mis en œuvre.

1.2.2.1 Des MRC localisées dans deux régions aux défis nombreux

La région du Bas-Saint-Laurent, bordée au nord par le fleuve Saint-Laurent et au sud par la frontière du Maine (États-Unis) et du Nouveau-Brunswick, s'étend sur 320 kilomètres de long, de La Pocatière aux Méchins¹². La région comptait en 2008 une population de quelque 202 082 habitants répartie sur un territoire de 22 404 km², ce qui correspond à peu près à la moitié de la superficie de la Suisse. La région administrative du Bas-Saint-Laurent est divisée en huit municipalités régionales de comté (MRC) regroupant au total 117 municipalités locales. Près de 60 % de la population vit dans les 13 principales villes.

Situé pour sa part à l'extrémité est du Québec, à proximité des provinces canadiennes atlantiques (Nouveau-Brunswick, Îles-du-Prince-Édouard, Nouvelle Écosse et Terre-Neuve Labrador), le territoire de la péninsule gaspésienne forme avec celui de l'archipel des Îles-de-la-Madeleine enchâssé au milieu du golfe Saint-Laurent, la région politico-administrative de la Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine (GIM)¹³. Aussi vaste que la Belgique, cette région constitue, comme le Bas-Saint-Laurent, une des 17 grandes « régions » instituées par le Gouvernement du Québec (à

¹¹ Données de Statistique Canada, *Profil de communautés*, www.statcan.gc.ca

¹² Ces informations sont tirées de la section *Coup d'œil sur la région* du site internet de la Conférence régionale des éluEs du Bas-Saint-Laurent : *Le Bas-Saint-Laurent tout lui réussit!*: <http://bas-saint-laurent.org/region/>. Pour une *Histoire* du Bas-Saint-Laurent, voir Fortin et al. 1990.

¹³ Certains éléments d'information sont tirés du site internet de la CRÉ(Conférence régionale des élu-e-s) de la Région de la Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine (consulté en janvier 2008) : [Http://www.cre-gim.net/LaRegion/Portrait.html](http://www.cre-gim.net/LaRegion/Portrait.html). Pour une *Histoire* de la Gaspésie, voir Bélanger et al. 1981.

partir de 1966)¹⁴. Le territoire de la région GIM comptait 114 617 personnes en 1986, mais 98 767 en 2001, 95 753 en 2006 et 95 461 en 2007¹⁵, ce qui semble indiquer un certain ralentissement des pertes démographiques particulièrement lourdes subies à la fin des années 1990 alors que de nombreuses fermetures d'entreprises de grande taille ont eu lieu. La population gaspésienne est surtout établie le long du littoral, car l'intérieur des terres possède un relief accidenté dont la plus grande partie (80 %) est recouverte d'une forêt à dominance de conifères. La GIM regroupe six MRC et 42 municipalités locales.

Durant de nombreuses années qualifiées de « périphériques » ou de régions « ressources », les régions du Bas-Saint-Laurent et de la Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine sont toutes les deux le lieu d'efforts multiples, diversifiés et de plus en plus concertés pour assurer leur pérennité et leur développement économique et social dans le respect d'un environnement bio-physique et paysager considéré exceptionnel. Ces deux régions, à l'instar des autres régions du Québec où le dispositif du *Pacte rural* est mis en oeuvre, font l'objet depuis quelques décennies d'une planification régionale *d'ensemble* axée sur l'identification de grands axes et objectifs communs de développement¹⁶.

Dans le plan régional 2006-2011 de la CRÉ-GIM on peut lire (nous soulignons) :

La Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine possède le statut de région ressource, et **bien que cette étiquette comporte pour certains une connotation réductrice, la Conférence régionale des élu(e)s croit qu'il faut plus que jamais en être fiers**. La région recèle un immense potentiel de développement. **En misant sur le développement durable** et en développant ses ressources naturelles et énergétiques renouvelables, la région a compris que ce potentiel, que représentent les ressources naturelles, peut générer suffisamment de richesses pour garantir la prospérité de sa communauté.

¹⁴ Dix régions furent alors instituées (puis 14 et 17) - dont une, l'Est-du-Québec regroupait alors le BSL et la Gaspésie appelées à former deux régions distinctes en 1982.

¹⁵ Institut de la Statistique du Québec, Estimations de la population des régions administratives (consulté janvier 2008) :

http://www.stat.gouv.qc.ca/donstat/societe/demographie/dons_regnl/regional/ra_1986-2007.htm

¹⁶ Le plan de développement 2006-2011 pour la GIM est disponible en ligne au site internet de la CRÉ-GIM : <http://www.cre-gim.net/plan.html>

Ainsi, après quelques décennies de régionalisation et de planification régionale, tout en qualifiant la GIM de « région ressource renouvelée », le plan de la CRÉ-GIM 2006-2011 est quant à lui centré sur l'objectif de positionner la région en tant que « responsable de **son** développement » et « travaillant sans cesse à mettre en valeur l'ensemble de **ses** ressources dans une **perspective de développement durable**, une «**Région verte**» » (p.3, nous soulignons). En consultant la section « Défis » du Plan 2006-2011 de la CRÉ-GIM, on notera que c'est à la fois par l'utilisation optimale de ses ressources renouvelables, par la recherche, **l'innovation et le développement technologique**, que ce grand objectif de « Région verte » doit être poursuivi.

De son côté, dans son plan de développement 2007-2012¹⁷, la Conférence régionale des éluEs du Bas-Saint-Laurent (CRÉ) misait elle aussi sur le *développement durable*. On peut y lire (nous soulignons) :

En adhérant au principe de **développement durable**, la Conférence régionale des éluEs concrétise sa volonté d'instaurer un équilibre entre **le progrès économique, la justice sociale et la préservation de l'environnement**. De plus, la CRÉ du Bas-Saint-Laurent veut faire en sorte que les ententes, les programmes et les projets à voir le jour en région reflètent cette recherche d'équilibre.

Dans ces deux régions, comme ailleurs au Québec, un développement *durable* est désormais explicitement visé.

Depuis quelques années, dans le cadre du programme ACCORD (*Action concertée de coopération régionale de développement*) lancé en 2002 par le Gouvernement du Québec et mis en œuvre dans 14 régions du Québec¹⁸, les deux régions mettent aussi en œuvre d'ambitieux programmes destinés à favoriser le développement de *créneaux d'excellence* spécifiques et la construction de *systèmes productifs régionaux* compétitifs aux plans nord-américain et mondial. Pour le BSL, plusieurs créneaux d'excellence ont été retenus: créneau des biotechnologies et des technologies marines (avec les régions de la Côte-Nord et de la Gaspésie – Îles-de-la-Madeleine), créneau de la valorisation de la tourbe et des technologies agroenvironnementales, créneau de l'*écoconstruction (bois et matériaux)* nouvellement reconnu. Pour la GIM, plusieurs créneaux d'excellence ont aussi été retenus : les ressources, sciences et technologies marines

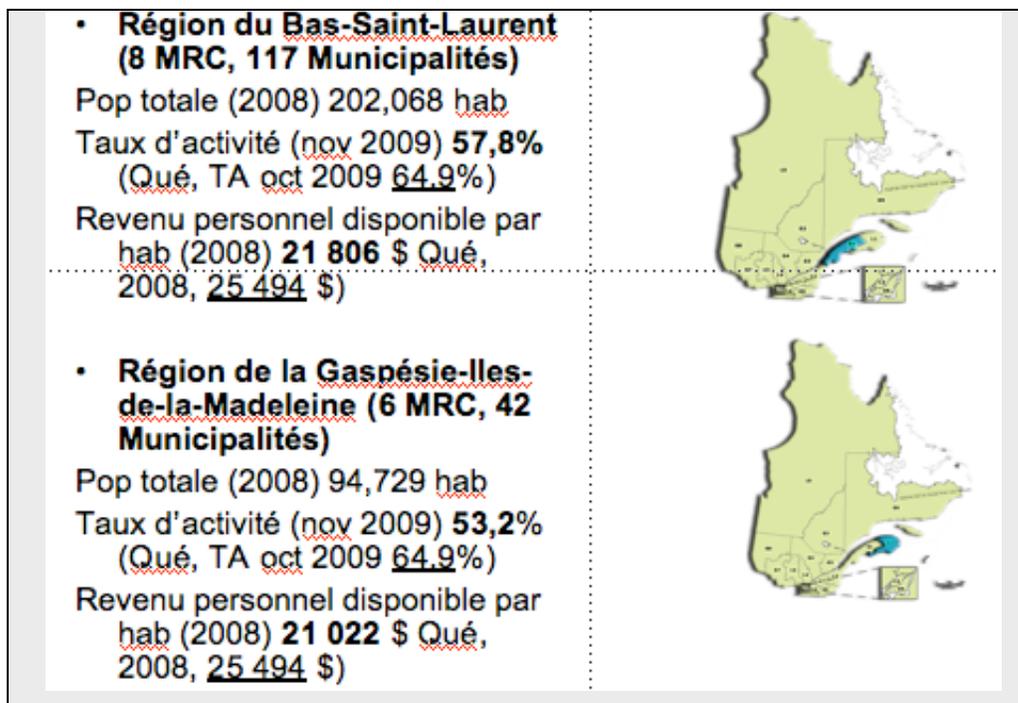
¹⁷ Plan disponible au site de la CRÉ : http://www.crebsl.org/notre_organisme/?id=plan_developpement-description&a=2009

¹⁸ ACCORD pour *Action Concertée de Coopération Régionale de Développement*. Voir <http://www.mdeie.gouv.qc.ca/index.php?id=2471>

(conjointement avec le Bas-Saint-Laurent et la Côte-Nord); le récréotourisme santé/nature; l'éolien; les produits forestiers à valeur ajoutée (sapin, peuplier, faux-tremble). Ces *créneaux* concernent, il va s'en dire, les MRC et municipalités locales situées dans ces deux vastes régions et où le *Pacte rural* est mis en œuvre.

Dans ces deux régions, comme on l'observera à la figure 1 qui suit, les taux d'activité sont plus bas que la moyenne québécoise (respectivement en 2008 : 57,8% pour le BSL et 53,2% pour la GIM, contre 64,9 % pour le Québec) et les revenus personnels disponibles par habitant plus faibles (respectivement en 2008, 21,806\$ pour le BSL et 21, 022\$ pour la GIM, contre 25 494\$ pour le Québec).

Figure 1 Régions du Bas-Saint-Laurent et de la Gaspésie-Iles-de-la-Madeleine, Cartes et données, Institut de la Statistique du Québec, 2008 (consulté 11 décembre 2009)



1.2.2.2 Des MRC regroupant de nombreuses municipalités locales spécifiques

Comme c'est le cas dans les autres régions du Québec, les deux régions où sont localisées les MRC associées au projet-pilote regroupent chacune plusieurs municipalités régionales de comté (MRC) et de nombreuses municipalités locales aux profils variés¹⁹ et aux responsabilités étendues.

Instituées au Québec en 1979 par la Loi sur l'aménagement et l'urbanisme (LAU) pour remplacer les anciens comtés, les municipalités régionales de comté ou MRC²⁰ (en 2008, 108 MRC ou territoires équivalents) regroupent en une même entité politico-administrative toutes les municipalités d'un même territoire dit *d'appartenance* en vue de l'exercice de multiples compétences obligatoires et responsabilités.

En vertu de la LAU, chaque MRC doit voir à l'aménagement de son territoire en élaborant un *schéma d'aménagement et de développement*, en révisant son contenu à la date du 5e anniversaire de l'entrée en vigueur du premier schéma ou du dernier schéma révisé, selon le cas, et en prenant en compte les orientations du gouvernement en matière d'aménagement du territoire. Ces orientations sont aujourd'hui regroupées en trois volets : *la gestion de l'urbanisation, la mise en valeur intégrée des ressources et le renforcement des structures municipales*; chaque MRC doit aussi juger de la conformité de projets ou actions de développement avec son schéma ou son *Règlement de contrôle intérimaire* (RCI) à l'égard des plans et règlements d'urbanisme locaux et des interventions gouvernementales²¹. En vertu

¹⁹ Dans leur *Comprendre le Québec rural* (2009 : p. 9), Jean, Dionne et Desrosiers proposent une division du Québec Rural et Urbain en quatre catégories : « Milieux essentiellement ruraux », Milieux ruraux au voisinage d'une ville moyenne « en région », « Milieux ruraux péri-métropolitains » et « Milieux urbains ».

²⁰ Voir Portail du Gouvernement du Québec sur les MRC : http://www.mamr.gouv.qc.ca/amenagement/outils/amen_outi_acte_mrc.asp. La presque totalité des MRC est réunie au sein de la Fédération Québécoise des Municipalités (FQM), voir <http://www.fqm.ca/> Créée en 1944, FQM a créé plusieurs commissions permanentes et itinérantes, dont récemment sur les zones à risques et le regroupement éolien municipal.

²¹ Une refonte de la LAU a été envisagée, ceci notamment en rapport avec des enjeux d'occupation des territoires. Voir : Thierry, Haroun, « Québec 2030 - La ministre Normandeau préconise un développement du territoire plus cohérent », *Le Devoir*, Édition du samedi 28 et du dimanche 29 mars 2009.

d'autres lois, les MRC ont aussi d'autres responsabilités (dont cours d'eau, taxes, matières résiduelles, couverture de risques).

Pour soutenir leur développement, les MRC doivent aussi constituer ou désigner un organisme existant pour agir à titre de CLD (*Centre Local de développement*). La mission d'un CLD est de mobiliser l'ensemble des acteurs locaux dans une démarche commune tournée vers l'action en vue de favoriser le développement de l'économie et la création d'emplois sur son territoire dans le cadre d'un partenariat entre le gouvernement et la communauté locale²². Le CLD doit aussi voir à l'élaboration de son *Plan d'action local pour l'économie et l'emploi* (PALÉE) et veiller à sa réalisation, il doit aussi voir à l'élaboration d'une stratégie locale liée au développement de l'entrepreneuriat et des entreprises, incluant les entreprises de l'économie sociale, agir en tant que comité consultatif auprès du Centre local d'emploi (CLE) de son territoire. Le CLD collabore aussi avec la MRC à la mise en œuvre et au suivi de l'entente partenariale concernant le *Pacte rural*. Très présents sur les deux territoires bas-laurentien et gaspésien, ces organismes sont conviés à travailler de concert ou en partenariat avec d'autres organisations tant publiques que privées parties prenantes de la définition ou de la mise en œuvre de projets visant le développement.

Tel que mentionné plus haut, dans les deux régions visées comme dans les autres régions du Québec, des différences socio-économiques peuvent se présenter d'une MRC et d'une municipalité à une autre. Le ministère des Affaires municipales et des Régions (MAMR) a d'ailleurs établi, dans le cadre de la *Politique nationale de la ruralité 2007-2014*, un « indice de développement des municipalités » (ID) en utilisant des indicateurs socioéconomiques prenant appui sur des données de recensement de Statistique Canada. Dans le cadre d'un Plan d'action²³ établi, 152 municipalités à revitaliser – soit celles qui présentent un indice de développement inférieur à -5- ont été identifiées. La région du BSL en compte à elle seule une quarantaine et la GIM une trentaine, soit près de la moitié des municipalités à revitaliser du Québec.

²² Les CLD du Québec sont réunis au sein d'une Association des CLD. Voir <http://www.acldq.qc.ca/>

²³ *Pour une plus grande prospérité et vitalité de nos municipalités. Plan d'action gouvernemental à l'intention des municipalités dévitalisées*. Gouvernement du Québec, 2008, 60 p.

1.2.2.3 Les cinq MRC au cœur de la démarche partenariale

Les cinq MRC impliquées dans la démarche partenariale présentent entre elles des différences significatives sur plusieurs plans, en particulier quant à la présence ou non dans la MRC d'une *agglomération* de plus de 10 000 habitants, et en ce qui concerne d'autres caractéristiques.

Tel que mentionné plus haut, deux des cinq MRC au cœur de la démarche partenariale comptent chacune une *agglomération*. Elles sont toutes les deux situées au BSL, il s'agit de la MRC de Matane et celle de Rivière-du-Loup.

Comme on peut l'observer plus bas, en 2008, dans la MRC de Matane²⁴ qui compte 12 municipalités, le taux de travailleurs de 25-64 ans²⁵ rejoignait presque la moyenne québécoise. Le revenu personnel disponible par habitant y est cependant plus bas que la moyenne québécoise. En 2008, cette MRC comptait 6 municipalités dites « dévitalisées » (*Pour une plus grande prospérité et vitalité...Plan d'action*, p. 34-35).

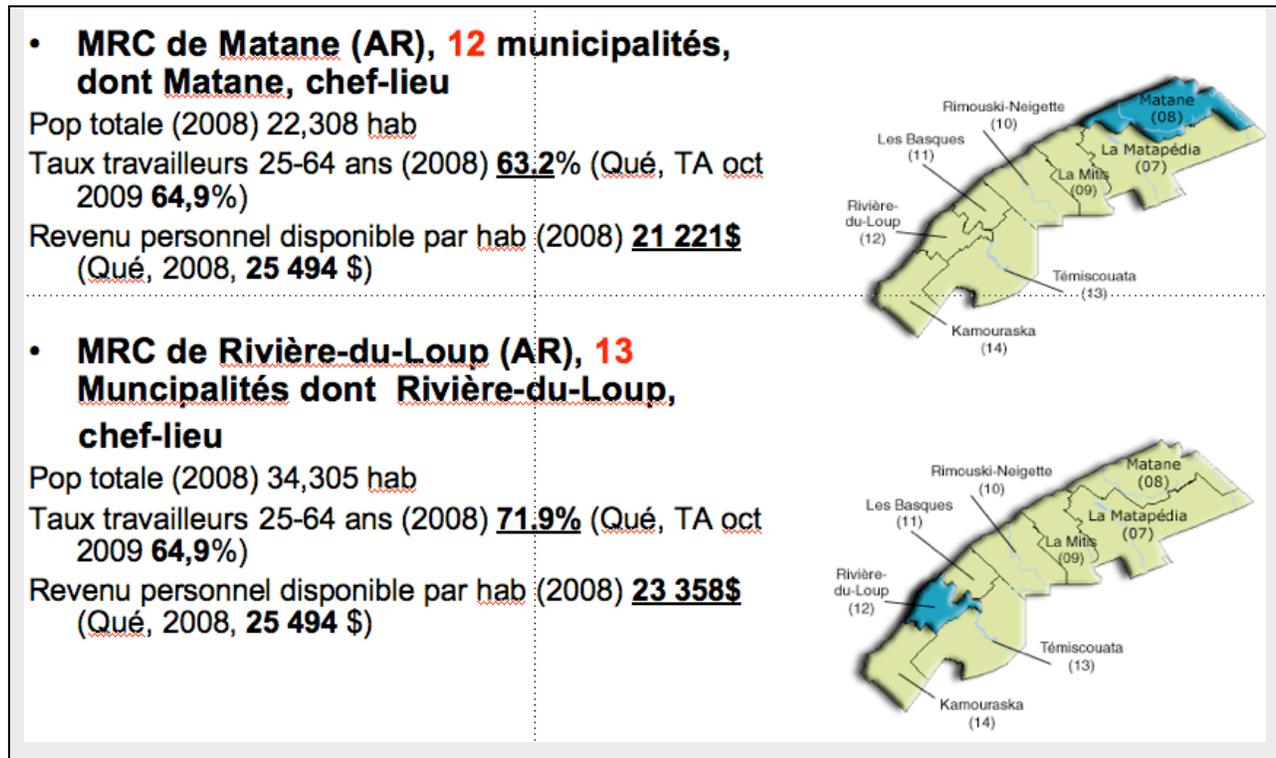
Dans la MRC de Rivière-du-Loup²⁶ qui compte 13 municipalités, le taux de travailleurs de 25-64 ans dépassait de beaucoup la moyenne québécoise. Le revenu personnel disponible par habitant y est quant à lui un peu plus bas que la moyenne québécoise. En 2008, la MRC comptait une seule municipalité dite « dévitalisée » (*Pour une plus grande...Plan d'action*, p. 36).

²⁴ Site du CLD de Matane : <http://www.cldmatane.qc.ca/fr/index1.html>.

²⁵ Le taux de travailleurs est le rapport entre le nombre de particuliers de 25 à 64 ans ayant des revenus d'emploi ou d'entreprise comme principal source de revenu et la population de 25 à 64 ans. Définition par ISQ, reprise dans *L'A, B, C du marché du travail, Emploi-Québec, Direction générale de la Capitale-Nationale*, janvier, 2007, Document powerpoint, p. 22.

²⁶ Site du CLD de Rivière-du-Loup : <http://www.riviereduloup.ca/cld/>; MRC : <http://www.riviereduloup.ca/mrc/>

Figure 2 MRC de Matane et MRC de Rivière-du-Loup, Cartes et données, Institut de la Statistique du Québec, 2008 (consulté 11 décembre 2009)



Note : le taux de travailleurs est le rapport entre le nombre de particuliers de 25 à 64 ans ayant des revenus d'emplois ou d'entreprise comme principal source de revenu et la population de 25 à 64 ans.

Les trois autres MRC ciblées pour la recherche, deux situées au BSL et une en Gaspésie, soit celle de La Matapédia, celle de la Mitis et celle de Bonaventure, ne comptent pas d'agglomération.

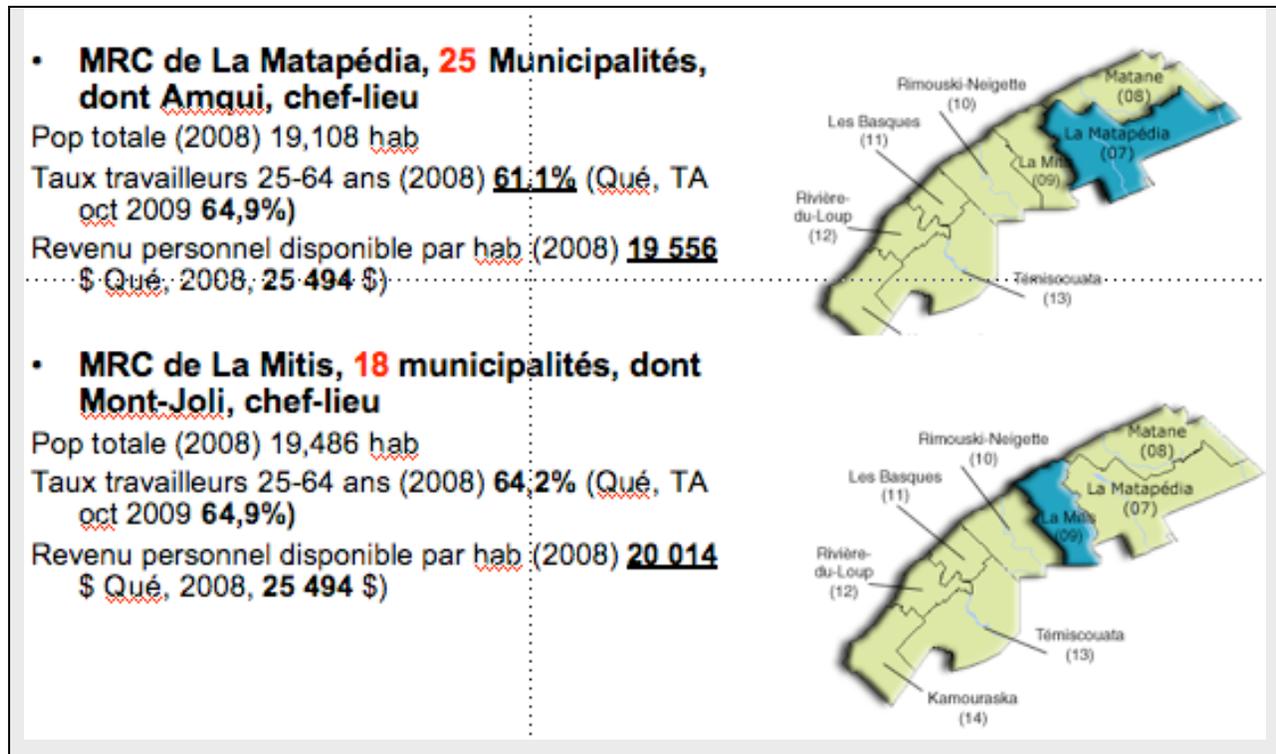
Dans la MRC de Matapédia²⁷ qui compte un grand nombre de municipalités, soit 25, le taux de travailleurs de 25-64 ans est plus bas la moyenne québécoise. Le revenu personnel disponible par habitant y est aussi sensiblement plus bas que la moyenne québécoise. En 2008, la MRC comptait 12 municipalités dites « dévitalisées » (*Pour une plus grande prospérité et vitalité...Plan d'action*, p. 36). Dans la MRC de La Mitis²⁸ qui compte 18 municipalités locales, le taux des travailleurs de 25-64 ans rejoint presque la moyenne québécoise. Le revenu personnel

²⁷ Site du CLD de La Matapédia : <http://www.cldlamatapedia.com/>

²⁸ Site Internet de la MRC de La Mitis : <http://www.lamitis.ca/MRC/> ; site du CLD : page d'accueil http://www.cldlamitis.qc.ca/index.php?option=com_content&view=frontpage&Itemid=1

disponible par habitant y est, tout comme dans la Matapédia, sensiblement plus bas que la moyenne québécoise. En 2008, la MRC comptait 5 municipalités dites « dévitalisées » (*Pour une plus grande prospérité et vitalité...Plan d'action*, p. 35).

Figure 3 MRC de la Matapédia et MRC de la Mitis, Cartes et données, Institut de la Statistique du Québec, Institut de la Statistique du Québec, 2008 (consulté 11 décembre 2009)



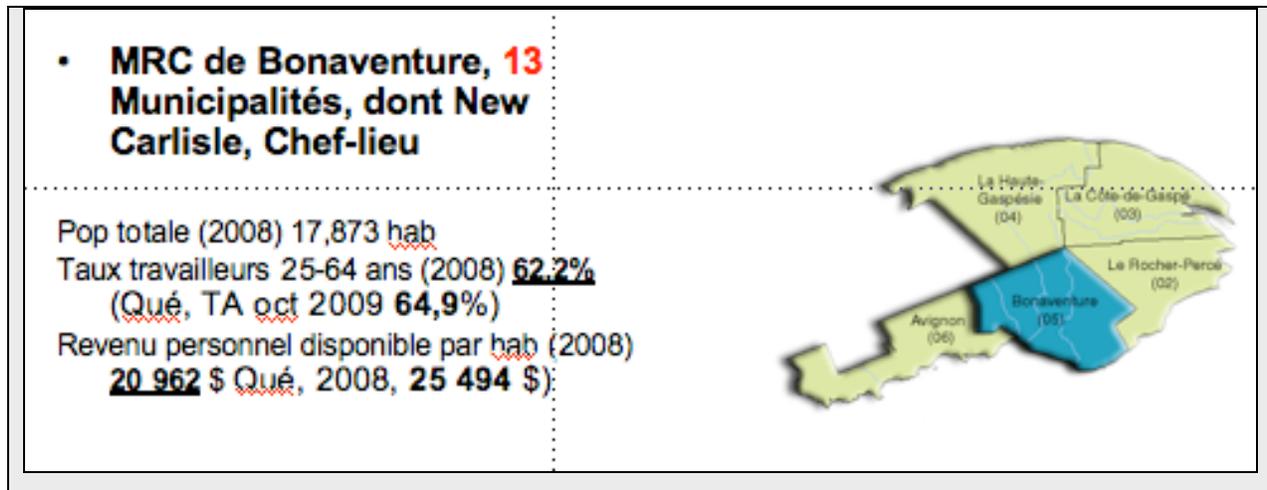
Note : le taux de travailleurs est le rapport entre le nombre de particuliers de 25 à 64 ans ayant des revenus d'emplois ou d'entreprise comme principal source de revenu et la population de 25 à 64 ans.

Situé pour sa part en Gaspésie, la Municipalité régionale de comté (MRC) de **Bonaventure**²⁹ (Chef-lieu : Municipalité de New Carlisle) occupe quant à elle une vaste superficie de 4 456,57 km² sur une largeur d'un peu moins de 90 kilomètres le long du littoral de la Baie-des-Chaleurs. Cette MRC compte 13 municipalités locales (parmi lesquelles trois villes : Bonaventure pop: 2780, New Richmond pop: 3753 Paspébiac pop: 3355), 10 étant situées le long du littoral de la baie des Chaleurs. Le taux des travailleurs de 25-64 ans y est un peu plus bas que la moyenne

²⁹ Site Internet de la MRC de Bonaventure : <http://www.mrcbonaventure.com/> et celui du CLD : <http://www.cldbonaventure.com/cld/>. On trouve en ligne à la section Document le *Schéma d'aménagement et de développement durable* révisé (2^{ième} projet) de la MRC.

québécoise. En 2008, le revenu personnel disponible par habitant y était par ailleurs sensiblement plus bas que la moyenne québécoise, soit 20 962\$ contre 25 494 pour le Québec. En 2008 toujours, la MRC comptait 8 municipalités dites « dévitalisées » (sur 13) (*Pour une plus grande prospérité et vitalité...Plan d'action*, p. 36).

Figure 4 MRC de Bonaventure, Carte et données, Institut de la Statistique du Québec, 2008
(consulté 11 décembre 2009)



Situées dans deux régions où, à l’instar des autres régions du Québec, les défis sont grands, les cinq MRC au cœur du projet-pilote ont ainsi leurs caractéristiques propres, leurs atouts et leurs difficultés. Chacune de ces MRC regroupe également un grand nombre de municipalités locales, dont plusieurs sont dites « dévitalisées ».

Prendre la mesure de cette complexité territoriale et de cette variabilité des territoires a constitué un autre défi important de la présente recherche.

1.2.3 Une démarche partenariale en phase avec la *Politique nationale de la ruralité de deuxième génération* (PNR, 2007-2014)

Soutenue par un ensemble de partenaires provenant d'organismes publics et universitaire variés et qui sont ont tous été impliqués à divers titres, plusieurs depuis 2001, dans des opérations de mise en œuvre, de suivi ou d'évaluation des PNR de première ou de deuxième *génération*, la démarche qui prend forme, bien qu'originale à plusieurs égards, reste profondément en phase avec la PNR 2007-2014.

La PNR 2007-2014 intègre en effet les **quatre orientations stratégiques** suivantes :

1. Promouvoir le renouvellement et l'intégration des populations
2. Favoriser la mise en valeur des ressources humaines, culturelles et physiques du territoire
3. Assurer la pérennité des communautés rurales
4. Maintenir un équilibre entre la qualité de vie, le cadre de vie, l'environnement naturel et les activités économiques

Notons que la troisième orientation vise explicitement à ce que la politique assure la *pérennité* des communautés rurales. Ceci n'est pas sans soulever la question de la mesure de cette « pérennité » plus pu moins marquée d'une communauté rurale. Certes, cette question implique *le temps* et engage un futur qu'on ne peut « observer » comme tel, puisqu'il n'est pas encore advenu. Plusieurs dictionnaires, dont le *Littré*, définissent du reste la pérennité³⁰ comme étant *l'état de ce qui dure longtemps*, établissant ainsi un lien entre pérennité et le fait de durer ou de continuer à exister. **Mais quels facteurs, situations et dynamiques sont de nature à assurer qu'une communauté rurale puisse continuer ou non d'exister, de durer ?** Ces questions cruciales sont donc inscrites au cœur même de la *Politique nationale de la Ruralité* et du dispositif du *Pacte rural* et des *résultats* visés.

³⁰ Voir : <http://littrereverso.net/dictionnaire-francais/definition/p%C3%A9rennit%C3%A9/55535>

La quatrième *orientation stratégique* prolonge, dans une certaine mesure, ce questionnement en y ajoutant une préoccupation relative au maintien d'un « équilibre » entre « qualité de vie », « cadre de vie », « environnement naturel » et « activités économiques ». Cette formulation n'est pas sans rappeler la définition du développement durable inscrite dans la Loi sur le développement durable de 2006 (voir note 2), et la vision qui y figure, soit « une vision à long terme qui prend en compte le caractère indissociable des **dimensions environnementale, sociale et économique** des activités de développement » (nous soulignons)³¹. Dans cette loi, une « forme de développement » associant un ensemble de « dimensions » économiques *et autres*, est donc visée. La *Politique nationale de la ruralité* dirige pour sa part l'attention vers les communautés rurales. Mais le maintien d'un « équilibre » entre diverses dimensions économiques *et autres* du développement est aussi visé, en lien avec un objectif plus large de pérennisation.

La PNR 2007-2014 intègre par ailleurs **sept grands objectifs d'intervention** (nous soulignons) :

1. Renforcer le rôle des **élus municipaux** et consolider celui des **MRC** dans l'offensive de développement rural
2. Assurer à **chaque territoire** les moyens d'agir
3. Encourager une **dynamique de développement par territoire**
4. Poursuivre un **développement multiforme** en milieu rural
5. Favoriser la coopération et la complémentarité rurale urbaine
6. Promouvoir le mode de vie rural
7. Offrir un appui concret de l'appareil gouvernemental aux démarches, stratégies et projets des communautés rurales

Notons en particulier l'objectif 1 de renforcement du rôle des élus municipaux et celui des MRC dans « l'**offensive** » (terme évoquant une *bataille* à mener) du développement rural. Notons aussi que cette offensive concerne bien « chaque territoire » (objectif 2) et doit encourager une dynamique de développement « multiforme » (objectifs 4) et « par territoire » (objectif 3).

Tel qu'on le constatera lors de la présentation des étapes et des résultats intermédiaires et finaux de la recherche partenariale qui a été réalisée, ces **orientations stratégiques** et ces **objectifs**

³¹ Loi sur le développement durable, chapitre 1, article 2, cité dans *Loi sur le développement durable, Une loi fondamentale pour le Québec*, Résumé, 2006, 5 pages.

inscrits au centre de la PNR 2007-2014 n'ont pas été perdus de vue. Au contraire, la recherche effectuée offre à notre avis des outils inédits pour en suivre la mise en œuvre et évaluer des progressions vers les directions souhaitées.

1.3 Une démarche partenariale fondée et ponctuée d'étapes

Cette section traite des fondements (1.3.1) et des étapes (1.3.2 et suivants) de la recherche partenariale menée, ainsi que des résultats intermédiaires auxquels celle-ci a abouti, les résultats finaux étant présentés plus loin (2^E Partie du *Rapport*).

1.3.1 Une démarche fondée sur des expériences de suivi et d'évaluation du *Pacte rural* pour une conceptualisation hybride du développement rural

La démarche partenariale menée tire ses principaux fondements de plusieurs sources qu'il importe de préciser afin de juger de ses résultats. Ces fondements ont été principalement :

- les expériences de suivi et d'évaluation du *Pacte rural* menées à différentes échelles et auxquelles ont été associés tous et chacun les partenaires de l'équipe; ces expériences, comme on le verra plus loin, impliquaient aussi des « indicateurs ».
- la recherche évaluative menée entre 2003 et 2007 et à laquelle ont été associés étroitement les deux partenaires universitaires, celle-ci prenant appui sur une perspective théorique explicite sur le *développement territorial* et l'*innovation*, mais également sur une littérature concernant l'évaluation des politiques publiques et les indicateurs de développement (rural, social, durable et autres).

Or, ces expériences tant publique qu'universitaire d'évaluation de la PNR 1 et 2 et du dispositif du *Pacte rural* intègrent chacune des conceptualisations (ou théorisation dans le cas des chercheurs) plus ou moins explicites du développement des communautés rurales. À l'occasion des échanges au sein de l'équipe partenariale en vue de la sélection des dimensions et des indicateurs de développement, ces conceptualisations ont été mises en discussion, les choix et

outils intermédiaires et finaux relevant d'une conceptualisation du développement rural qu'il faut en conséquence considérer *hybride* (voir note 6 et point 1.2.1 ci-haut).

Puis, nous reviendrons sur la recherche évaluative complétée en 2007 et deux modèles sur lesquels elle a reposé, car non seulement ceux-ci ont servi à fonder partiellement la présente recherche partenariale, mais en retour, la présente recherche est venue éclairer une question essentielle alors trop faiblement traitée : ***la durabilité des communautés rurales***.

Certains aspects de ces expériences de suivi et d'évaluation – certaines d'étant déroulées durant l'automne 2007 alors qu'un projet de recherche « pilote » était envisagé - , seront rappelés car ils feront ressortir des besoins et défis auxquels la recherche effectuée et les outils élaborés apportent des réponses.

1.3.1.1 Un retour sur les Rapports d'évaluation (RÉ) du *Pacte rural* 2002-2007 et les Plans de travail (PT) des cinq MRC

Au moment des échanges de l'automne 2007 concernant le projet-pilote, plusieurs futurs partenaires sont impliqués dans la réalisation de deux importantes opérations : la production d'un **rapport d'évaluation** (ici nommé **RÉ**) de l'application du premier *Pacte* (2002-2007) et également le dépôt, pour le 1er octobre 2007, d'un **nouveau plan de travail** (ici nommé **PT**).

- Les rapports d'évaluation de l'application du premier *Pacte* (2002-2007)

Dans le cadre de la mise en œuvre de son *Pacte rural* 2007-2014 (article 4.B du *Pacte*), la MRC devait déposer auprès de la ministre des Régions, un Rapport d'évaluation de l'application (ici nommé **RÉ**) de son premier *Pacte rural* couvrant la période 2002-2007. Ce RÉ visait à aider la MRC à faire le point sur son expérience des cinq (5) dernières années, ceci notamment en termes *d'enseignements à retenir de l'expérience*. Cette démarche évaluative visait à ce que les acteurs impliqués dans la mise en œuvre du *Pacte* (préfets, élus locaux, directeurs généraux de MRC et de CLD, agents de développement rural et membres des comités divers mis en place) portent un regard critique sur leur démarche. Cette démarche visait aussi à inscrire les actions de

développement rural, réalisées entre 2002 et 2007, dans une continuité, en dégager des enseignements à prendre en considération dans l'élaboration et la mise en application du second *Pacte rural* et ouvrir des voies de stratégies et d'actions à prendre en compte dans le contexte de la mise en œuvre du deuxième *Pacte rural* 2007-2014.

Tel que rappelé dans le *Rapport d'évaluation du Pacte rural 2002-2007* d'une des cinq MRC visées par le projet-pilote, la MRC de Bonaventure, chacune des MRC pouvait, si elle le souhaitait, aller au-delà du contenu proposé. Ainsi, en ce qui concerne la façon de porter ce regard, celle-ci demeurait « naturellement laissée à la discrétion de chacune des MRC, en fonction des dynamiques locales ». Certaines avenues ont toutefois été suggérées : rencontre des intervenants ayant participé à l'élaboration ou à la mise en œuvre du *Pacte*; tenue d'une Journée du *Pacte rural*; réunion spéciale du conseil de la MRC; réunion publique présidée par le préfet de la MRC, où la population et les groupes socioéconomiques sont appelés à présenter leurs points de vue sous forme verbale, d'avis ou de mémoire. Il était aussi précisé que les directions régionales du MAMR pouvaient fournir un soutien technique aux MRC.

Un Rapport d'évaluation de l'application (RÉ), inspiré du canevas proposé à la MRC par le ministère, a ainsi été produit par chacune des MRC du Québec impliquée dans le dispositif du *Pacte rural* et plus spécifiquement par chacune des cinq MRC associées au présent projet de recherche, soit les MRC de : Bonaventure (Région de Gaspésie-Iles-de-la-Madeleine) et de Matane, Matapédia, Mitis et Rivière-du-Loup (Région du Bas-Saint-Laurent).

Au départ de la recherche partenariale, une analyse de contenu (AC) sommaire des RÉ élaborés et déposés par chacune des cinq MRC associées au présent projet de recherche a été effectuée. Celle-ci a été réalisée sur la base du canevas proposé aux MRC par le Ministère et retenu par les cinq MRC associées au présent projet de recherche. L'analyse de contenu (AC) réalisée a ainsi pu dégager les principaux contenus se rapportant à chacune des dix (10) catégories figurant au canevas proposé au MRC et retenue ici comme principales catégories d'analyse. On notera toutefois que le ministère a aussi, pour chacune des catégories de thèmes proposées, offert aux MRC de dégager des *enseignements* pouvant être tirés de la première expérience de mise en œuvre du *Pacte* et pour la mise en application du *Pacte rural* 2007-2014.

Cette analyse a été réalisée à partir du corpus constitué des rapports suivants :

MRC de Bonaventure : *Rapport d'évaluation du Pacte rural 2002-2007*, 11p.

MRC de Matane : *Rapport d'évaluation du Pacte rural 2002-2007*, octobre 2007, 19 p.

MRC de La Matapédia : *Rapport Préliminaire d'évaluation du Pacte rural 2002-2007. MRC de la Matapédia*, septembre 2007, 13 p.

MRC de La Mitis : *Pacte rural 2007-2014, Rapport d'évaluation du Pacte rural 2002-2007*, octobre 2007, 23 p. (+ Annexes)

MRC de Rivière-du-Loup : *1^{er} Pacte rural, MRC de Rivière-du-Loup, Rapport d'évaluation 2002-2007, préparé par le CLD de la région de Rivière-du-Loup et la MRC de Rivière-du-Loup*, octobre 2007, 14 p.

Plusieurs partenaires de la recherche ont été étroitement associés à la réalisation de ces rapports. Comme l'indique le tableau qui suit, les multiples questions à traiter l'ont toutes été dans les RÉ de chacune des cinq MRC participantes.

Tableau 1 : Les Rapports d'évaluation (RÉ) du Pacte rural 2002-2007 des cinq MRC associées au projet de recherche, grille d'analyse de contenu

Locuteurs :	Catégories d'analyse (11)										
Municipalités Régionales de Comté (MRC) GIM**BSL**	1- Plan de travail (PT) 2002-2007	2- Mobilisations des communautés	3- Leadership des élus	4- Structure organisationnelle	5- Particulariat	6- Mobilisation des groupes cibles, jeunes et femmes	7- Champs prioritaires du Pacte	8- Territoires dévitalisés	9- Projets de territoire	10- Résultats des cinq ans d'application	11- Autres thèmes
Bonaventure GIM	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Matane BSL	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
La Matapédia BSL	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
La Mitis BSL	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
Rivière-du-Loup BSL	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	

* Pour région de la Gaspésie, Îles-de-la-Madeleine, (GIM)

** Pour région du Bas-Saint-Laurent, (BSL)

Les X indiquent que le sujet est traité dans le Rapport d'évaluation (RÉ) du Pacte de la MRC

Au cours des premières rencontres, les résultats des compilations ont été présentés aux partenaires afin qu'ils puissent partager leurs expériences.

- Les Plans de travail (PT) pour le *Pacte rural* 2007-2014

Le dispositif du *Pacte rural* 2007-2014 prévoyait aussi le dépôt d'un nouveau **Plan de travail** 2007-2014. Un guide d'élaboration de celui-ci a été proposé par le ministère celui-ci intégrant les grands éléments de l'entente contractuelle conclue entre chaque MRC et le gouvernement et à travers laquelle celle-ci (art 4.A) s'engage à contribuer à la mise en oeuvre de la *Politique nationale de la ruralité*, à promouvoir le développement du territoire visé à l'article 2 et à mettre en place les conditions favorables de partenariat, d'animation, de mobilisation et de soutien. Pour réaliser ces engagements, la MRC doit voir notamment: à entreprendre ou à poursuivre une démarche de réflexion, de mobilisation, d'organisation et d'action au sein de chaque communauté rurale et au niveau de la MRC; à appuyer les opérations menant à la réalisation de projets; à définir et à mettre en oeuvre les initiatives pour soutenir les actions couvrant l'ensemble du territoire de la MRC et celles des communautés rurales du territoire visé. Tout comme dans le cadre du *Pacte* 2002-2007, le Plan de travail de deuxième génération doit tenir compte des planifications existantes à la MRC, en particulier le *Schéma d'aménagement et de développement* et le *Plan d'action local pour l'économie et l'emploi*. De plus, ce **Plan de travail** doit tenir compte des planifications existantes au plan régional.

Ce **Plan de travail** intègre plusieurs éléments : il doit prendre en compte les orientations et les objectifs d'intervention de la *Politique nationale de la ruralité* 2007-2014; il prévoit les modalités de mobilisation, d'animation, d'information et de reddition de comptes à la population et à la ministre, il prévoit, dans les modalités d'information, la diffusion du contenu du *Pacte*, des mécanismes de gestion de l'enveloppe budgétaire, du processus décisionnel pour le choix des projets ainsi que le contenu, les moyens et la fréquence de la diffusion des résultats; il définit la description des tâches de son ou de ses agents de développement rural, leur rattachement administratif, les attentes de la MRC à l'égard des activités de mobilisation, d'animation, de promotion et de soutien au développement des communautés rurales du territoire et du temps à consacrer à ces activités; il détermine les résultats attendus du *Pacte rural*. De plus, (art. 4.E) chaque année, la MRC s'engage à actualiser, à adopter et à déposer auprès du ou de la ministre un plan de travail.

Un **Plan de travail (PT)**, inspiré du guide proposé à la MRC par le ministère, a ainsi été produit par chacune MRC du Québec impliquées dans le dispositif du *Pacte rural* et, plus spécifiquement, par chacune des cinq MRC associées à la recherche. Plusieurs partenaires de la recherche ont aussi été étroitement associés à la réalisation de ces Plans dans leur MRC.

Une analyse de contenu (AC) sommaire des **PT** élaborés et déposés par chacune des cinq MRC a été réalisée. Celle-ci a été effectuée sur la base du canevas proposé aux MRC par le Ministère. Cette analyse a été réalisée à partir du corpus constitué des documents suivants :

MRC de Bonaventure : *Pacte rural 2007-2014, Plan de travail*, 22 juillet 2007, 23 p.

MRC de Matane : *Plan de travail, Pacte rural 2007-2014*, adopté le 10 octobre 2007, 48 p.

MRC de La Matapédia : *Politique nationale de la ruralité 2007-2014, Mise en œuvre du Pacte rural, Plan de travail de la MRC de Matapédia présenté à la MRC de Matapédia*, septembre 2007, 60 p.

MRC de La Mitis : *Pacte rural 2007-2014, Plan de travail*, octobre 2007, 33p.

MRC de Rivière-du-Loup : *2^e Pacte rural, MRC de Rivière-du-Loup, Plan de travail 2007-2014, préparé par le CLD de la région de Rivière-du-Loup et les partenaires du Pacte rural : MRC, CDC du KRTB, SADC, CLSC, Entreprise*, octobre 2007, 60 p.

L'analyse de contenu (AC) réalisée a visé à dégager les principaux contenus se rapportant à chacune des grandes rubriques figurant au canevas proposé aux MRC et retenue ici comme principales catégories d'analyse (soit **17** en tout, ce qui est considérable, voir les deux tableaux suivants). On notera que le ministère a aussi offert aux MRC d'aborder d'autres thèmes choisis par elles (catégorie 17 de notre grille), ce qui est le cas de certaines des MRC associées au présent projet de recherche.

La catégorie 3 (voir tableau 2) retient l'attention. Celle-ci réfère à la « problématique rurale du territoire », soit le territoire de la MRC et celui de chacune des communautés rurales visées par le *Pacte*. Mais l'élaboration de ces « problématiques » soulèvent plusieurs questions. Quels aspects de ces « problématiques » de territoires retenir? les principaux « problèmes » auxquels le

dispositif du *Pacte* pourrait apporter des « solutions »? des initiatives considérées « porteuses » et que le *Pacte* devrait soutenir? Cette « problématique » concerne-t-elle plutôt la « situation » ou la caractérisation de ces territoires ou encore des dynamiques qui s’y manifestent? Les outils développés, comme on le verra plus loin, permettent d’envisager à la fois la situation, certaines pouvant être considérées préoccupantes, d’autres encourageantes, et la dynamique des communautés rurales.

Tableau 2: Les Plans de travail (PT) du *Pacte rural* 2007- 2014 des cinq MRC associées au projet de recherche, grille d’analyse de contenu – catégories 1-9

Locuteurs	Catégories								
Municipalités Régionales de Comté (MRC) GIM**BSL**	1- Enseignements à retenir PNR 1	2- Planifications existantes	3- Problématique rurale du territoire	4- Territoire visé	5- Enjeux issus de la PNR 2	6- Orientations PNR	7- Champs prioritaires Pacte	8- Mobilisation des milieux	9- Animation
Bonaventure GIM	X	X	X	*	*	*	X	X	X
Matane BSL	X	X	X	X	X	X	X	X	X
La Matapédia BSL	X	X	X	*	*	*	X	X	X
La Mitis BSL	X	X	X	*	X	X	X	X	X
Rivière-du-Loup BSL	*	X	X	*	*	*	X	X	X

* Pour région de la Gaspésie-Iles-de-la-Madeleine (GIM). ** Pour région du Bas-Saint-Laurent (BSL)

Les X indiquent que le sujet est traité comme rubrique dans le Plan de travail (PT) 2007-2014

Les * indiquent que le sujet est traité dans le Plan de travail (PT) 2007-2014

La catégorie 16 (voir tableau 3 suivant) réfère quant à elle aux « **indicateurs de résultats** », le processus de reddition de compte annuelle institué par le Gouvernement comptant déjà plusieurs indicateurs (quantitatifs et qualitatifs) et la MRC pouvant **s’en donner d’autres qui lui sont propres et complémentaires**.

Tableau 3 Les Plans de travail (PT) du *Pacte rural* 2007- 2014 des cinq MRC associées au projet de recherche, grille d'analyse de contenu – catégories 10-17

Locuteurs	Catégories							
Municipalités Régionales de Comté (MRC) GIM**BSL**	10- Information et Reddition de compte	11- Gestion du Pacte	12- Affectations budgétaires et projets	13- Agents de développement rural	14- Territoires dévitalisés	15- Actions territoriales	16- Indicateurs de résultats	17- Autres
Bonaventure GIM	X	X	X	X	X	X	X	
Matane BSL	X	X	X	X	*	*	*	X
La Matapédia BSL	X	X	X	X	X	X	X	
La Mitis BSL	X	X	X	X	X	X	X	
Rivière-du-Loup BSL	X	X	X	X	X	X	X	X

* Pour région de la Gaspésie-Iles-de-la-Madeleine (GIM). ** Pour région du Bas-Saint-Laurent (BSL)

Les X indiquent que le sujet est traité comme rubrique dans le Plan de travail (PT) 2007-2014

Les * indiquent que le sujet est traité dans le Plan de travail (PT) 2007-2014

Sur cette questions des « indicateurs de résultats », on retrouve dans les PT analysés un grand nombre de thèmes, - définis ou non comme des « indicateurs » ou des « indicateurs de résultats » - , que l'on souhaiterait prendre en considération. Certains thèmes ou indicateurs sont déjà présents dans le processus annuel de reddition de compte, d'autres non.

Si certains thèmes ou indicateurs sont directement liés à la mise en œuvre du dispositif du *Pacte*, beaucoup d'autres concernent plus largement ce qu'on pourrait appeler l'état ou la dynamique du développement des collectivités rurales auxquelles s'applique le *Pacte rural* et son « suivi ». À ce chapitre, dans un des cinq PT analysé, on envisage aussi : « *La mise sur pied d'un système d'information des communautés rurales* ».

Ce type de besoin exprimé renvoie directement à plusieurs des **grands objectifs d'intervention** de la PNR 2 (« 2. Assurer à chaque territoire les moyens d'agir; 3. Encourager une dynamique de développement par territoire »), ainsi qu'à l'une de ses quatre orientations stratégiques fondamentales (« 3. Assurer la pérennité des communautés rurales »), des objectifs ou des orientations stratégiques dont on peut se demander comment en mesurer sinon l'atteinte, du moins des progrès ou des progressions vers celle-ci, ou le contraire, étant entendu que ces progrès ou non peuvent être influencés par d'autres déterminants que le dispositif du *Pacte*. La

question des indicateurs de «résultats» reste fort complexe : à quels «résultats» faut-il s'intéresser? À ceux découlant directement de la mise en œuvre du *Pacte* ou encore des projets ou initiatives soutenus en totalité ou en partie par le *Pacte*? À des projets ou initiatives que leurs porteurs relient explicitement aux objectifs de la PNR ou à des objectifs fixés par la MRC? (questions discutées à l'occasion de la recherche évaluative complétée en 2007 et traitées).

Or, par rapport à ces questions difficiles de la mesure des « résultats » (effets, retombées) d'une politique, les outils développés offrent la possibilité de prendre en compte à la fois des aspects liés au *Pacte* (étant entendu que processus de reddition de compte annuelle instituée en mesure déjà de nombreux aspects) et les objectifs stratégiques de la PNR (2007-2014) se rapportant aux communautés rurales. Des indicateurs relatifs au *Pacte* et d'autres relatif à la situation et aux dynamiques de la communauté sont intégrés à un système d'informations territoriales pour chacune des communautés territoriales visées par le *Pacte*. Ce système concerne aussi de manière essentielle la *durabilité* de la communauté rurale à travers le temps et l'espace, ce concept sur lequel nous revenons un peu plus loin (en 1.3.1.2) intégrant la question de sa « pérennité ». c

En 2008, au cours des premières rencontres, les résultats des compilations concernant les RÉ et les PT des cinq MRC associées à la démarche ont été présentés aux partenaires. Ces travaux préliminaires ont permis de centrer l'attention sur la PNR et le dispositif du *Pacte* de deuxième génération, les mécanismes de reddition de compte déjà existants et les travaux qui venaient alors d'être effectués par différents partenaires du projet, ceux-ci renvoyant à divers besoins exprimés ainsi qu'à des expériences de suivi et d'évaluation du dispositif. Des expériences désormais partagées par l'ensemble de l'équipe.

1.3.1.2 Une recherche évaluative *revisitée*

Élaboré par l'équipe de recherche en 2004-2005, le **modèle de suivi et d'évaluation** qui a soutenu la recherche évaluative sur le dispositif des *Pactes ruraux* repose centralement sur deux modèles : une **Modèle causal du Développement rural**³² et un **Modèle générique d'évaluation** d'une politique publique que la recherche est venue enrichir par des conceptualisations du *cycle de vie* des projets (en l'occurrence ceux soutenus par le Pacte rural 1) et de la mesure des effets de la politique. Ces deux modèles que les deux chercheurs de l'équipe partenariale ont contribué étroitement à bâtir ont influencé leur travail au sein de la démarche partenariale ainsi que les outils élaborés. C'est pourquoi il est utile de revisiter ces modèles en instant sur leurs fondements.

Soulignons aussi que si la démarche partenariale et ses résultats ont été influencés – ceci via les chercheurs de l'équipe - par la recherche évaluative sur les *Pactes ruraux* à laquelle ces chercheurs ont participé, le projet-pilote a nécessité et permis que des questions fort difficiles qui n'avaient pu être traitées de manière suffisamment approfondie dans cette recherche sur les *Pactes ruraux* de première génération, puissent l'être dans le cadre de celle-ci.

1.3.1.2.1 Le *Modèle causal du Développement rural* dans la recherche complétée en 2007

Central dans la recherche évaluative qui a été complétée en 2007, le **Modèle causal du Développement rural** mis au point par les chercheurs de l'équipe repose sur une approche originale des communautés territoriales.

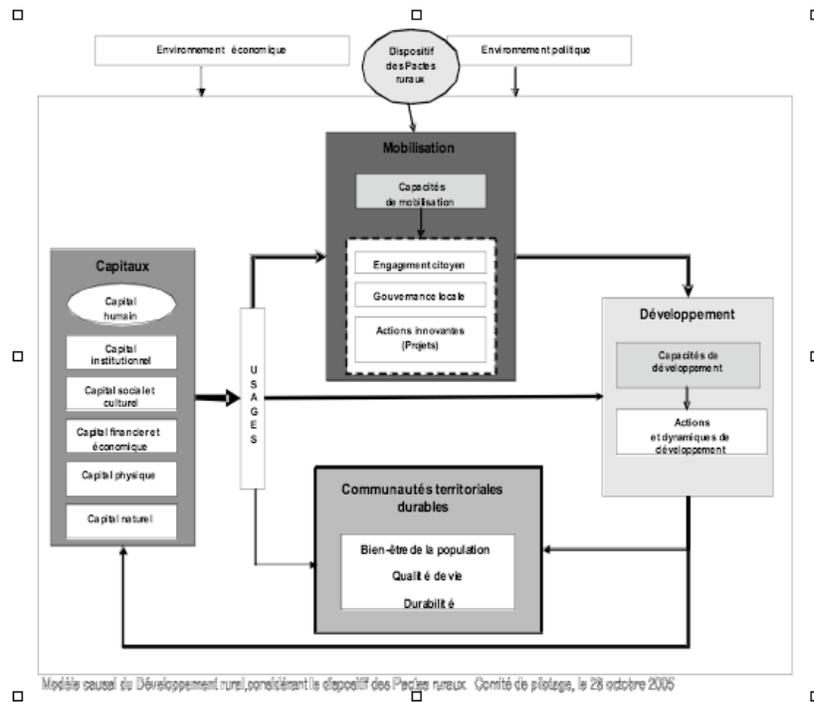
- Une approche originale des communautés rurales

Celles-ci y sont envisagées sous l'angle de systèmes dynamiques à la fois spécifiques, en même temps qu'interreliés à d'autres systèmes d'échelles spatiales plus vastes. Les systèmes

³² Élaboré à travers des travaux réalisés en 2004 et 2005 par l'équipe de recherche, ce modèle fut complété et fixé par le *Comité de Pilotage* – B. Jean, D. Lafontaine, P. Leblanc, R. Marceau, le 28 octobre 2005. Ce modèle est exposé dans Leblanc, Jean, Lafontaine, Marceau et al. 2007 et dans Lafontaine, Boisjoly, Jean, Marceau, Leblanc et al 2007. Il devait par la suite être utilisé, avec des modifications mineures, pour soutenir d'autres recherches ou instruments de cueillette de données, dont en particulier une recherche sur les usages des TI en Gaspésie (Lafontaine et Melançon 2009).

territoriaux en cause sont ainsi considérés non seulement comme des systèmes reposant sur des configurations spécifiques de « **capitaux** » (ou de « ressources »)³³ de plusieurs types³⁴, mais comme des systèmes territoriaux qui sont variablement « activés » au plan de la mobilisation et des actions ou projets mis en œuvre, en même temps que variablement perçus et vécus par les acteurs en quête de bien-être et de qualité de vie.

Figure 5: Recherche évaluative 2003-2007, Modèle causal du Développement rural considérant le dispositif des *Pactes ruraux*. Reproduit de Lafontaine et Boisjoly, avec Jean, Marceau, Leblanc ainsi que Belley, Chiasson, Joyal, Robitaille et al. 2007, p. 8



³³ Dans la recherche complétée en 2007 et dans la présente recherche, les termes « capitaux » et « ressources » sont considérés comme équivalents. Les deux termes sont aussi employés par des courants variés d'économie et de sciences sociales, voir Lacour 2000, Camagni et al. 2004, Gumuchian et Pecqueur 2007, Lafontaine 2010.

³⁴ Cette reconnaissance de l'importance des différences entre les territoires – et de différences de dotations en capitaux ou ressources - a conduit les chercheurs à intégrer trois variables, soit : l'indice global de développement (ou IGD) de la MRC, le type de MRC (rurales, rurales avec agglomération urbaine, et rurales en zone métropolitaine), et le type de régions (ressources, intermédiaires ou centrales) où était localisée la MRC. On parle maintenant de l'indice de développement (ID). Cet indice agrégeant 7 variables socioéconomiques a été retenu pour l'outil de cueillette de données élaboré dans le cadre de la présente recherche partenariale et présenté plus loin (en 2.2.2).

- L'importance des théories explicites situées dans les grands courants d'interprétations

Le *Modèle causal* du Développement rural repose sur divers courants théoriques.

Les modèles du développement appelés à soutenir des opérations de suivi et d'évaluation de politiques de développement ne sont pas sans importance, comme on le reconnaît maintenant de plus en plus, un phénomène qui n'est pas étranger à l'intérêt porté aux indicateurs.

Cette importance des théories n'a pas toujours été reconnue, comme l'illustrent ces propos de José Arocena (auteur de *Le développement par l'initiative locale*) tenus il y a près de vingt-cinq ans (1986; 182, nous soulignons) :

La plupart du temps on utilise le terme « développement » **sans le définir**. Avant de se lancer dans la mécanique du développement, il faudrait (...) **se situer ainsi dans les grands courants d'interprétations** de ces phénomènes. (...) Bien évidemment, un certain nombre de théoriciens ont produit des systèmes cohérents d'interprétation (...) Mais le plus souvent, ces théories ne sont pas explicitement prises en considération. Les hommes de terrain ne veulent pas de théories, et très souvent les théoriciens n'ont pas de dialogue avec les praticiens.

Or si la définition et la mesure du développement alimente toujours quantité de travaux et s'il n'est pas toujours faciles de situer ceux-ci parmi les grands courants d'interprétation, des recherches partenariales réunissent de plus en plus des gens de terrain et des chercheurs , en quête de modèles conceptuels pouvant guider des observations, des analyses et des évaluations.

Dans le cas de la recherche évaluative complétée en 2007, le *Modèle causal* du développement rural sous-jacent aux enquêtes sur les *Pactes ruraux* fut construit à travers les échanges des chercheurs ceux-ci étant plus la plupart des spécialistes de sciences régionales et du développement régional, rural et territorial, alors que leurs propres travaux et ceux de collègues alimentaient les réflexions de l'équipe de recherche. Complété et fixé par le Comité de Pilotage de la recherche, le *modèle causal* intégrait plusieurs dimensions et sous-dimensions auxquelles furent rattachés des indicateurs, les éléments alors retenus faisant consensus parmi les

chercheurs, même si certains (*capitiaux, capacités de mobilisation, capacités de développement*) demeuraient mieux fondés que d'autres (*communauté territoriale durable*).

Un des mérites du **Modèle causal** retenu par les chercheurs était son rattachement explicite à des courants de recherche identifiés et associés au *développement territorial*.

- Le développement territorial comme perspective théorique

Quelques précisions s'imposent sur la perspective dite du développement territorial à laquelle fut rattachée la recherche complétée en 2007, ceci d'autant que celle-ci devait alimenter une partie de la démarche partenariale menée dans le cadre du projet-pilote.

Dans leur étude de 1998 sur les politiques de développement régional dans une trentaine de pays, McNiven et Plumstead, se disaient d'avis qu'un peu partout au monde, les approches *néoclassique* et du *développement territorial* constituaient les deux principaux grands courants rivaux se disputant l'analyse et l'orientation des politiques de développement.

Au sujet de l'existence de différentes conceptualisations du développement, de nombreux auteurs les regroupent autour d'un petit nombre de grands cadres d'analyse ou « paradigmes » (d'après Kuhn, 1962), désignés de manière assez convergente : 1) paradigme classique et néoclassique (avec ou sans Keynes), 2) paradigme du développement inégal, de la dépendance, 3) paradigme émergent du **développement territorial**³⁵, celui-ci regroupant, selon Lafontaine (2005) une variété de courants : *développement situé, développement endogène, développement humain et social, développement durable*. Des intégrations de ces courants (pas nécessairement des quatre) sont aussi visées³⁶, d'ou la référence de certains au développement territorial durable (ou soutenable, ou viable) ou au développement durable territorialisé.

³⁵ Lafontaine et Jean ont chacun discuté cette question du développement territorial - qualifié de courant ou paradigme émergent, voir Lafontaine 1995 et 2005 – où figurent des tableaux synthétiques des principaux courants d'analyse du développement - et B. Jean 2006. B. Jean y écrit : « Le concept de développement territorial propose bien plus qu'une autre manière de rendre intelligibles les réalités du développement régional et local à différentes échelles. Il s'agit d'un changement paradigmatique dans les études en développement régional » (p. 466).

³⁶ Voir Zuindeau 1994, Passet 1994, Sébastien et Broadhag 2004, Loinger 2004, Gagnon 2005.

Puisant à un ensemble de travaux, notamment certains rattachés aux sciences régionales, la perspective ou le paradigme du *développement territorial* ou du *développement territorial durable* tend aussi à s'imposer comme une hypothèse centrale concernant tant les tendances les plus lourdes déterminant les transformations des sociétés globales que les modèles de compréhension des facteurs et des processus qui les soutiennent (Storper 1997). De moins en moins indifférente aux spécificités des territoires et des ressources ou actifs qui les caractérisent, l'économie globale y puiserait au contraire certaines conditions essentielles de son renouvellement³⁷.

Suivant les perspectives énoncées par plusieurs auteurs qui en ont jeté les bases ou l'ont alimenté par la suite : John Friedmann : 1979 et 2006 ; Philippe Aydalot : 1985 et 1986 et le GREMI³⁸, des chercheurs du GRIDEQ³⁹, sans compter Storper : 1997, Pecqueur : 2006 et plusieurs autres chercheurs, le courant du *développement territorial* met l'accent sur les **capacités**⁴⁰ des acteurs de se **mobiliser** pour mettre « activement » en valeur des **patrimoines et ressources** propres à des **territoires** afin de satisfaire des besoins ou de traiter certains problèmes.

Insistant sur les capacités constitutives (ou endogènes) de penser et d'agir des acteurs humains, en particulier lorsqu'ils agissent de manière concertée à partir de lieux sociaux ou institutionnels, ce courant postule qu'en dépit de déterminants structurels divers, une prise en charge « ascendante » de besoins ou de problèmes reste possible. Attentif à la créativité (Törnqvist, 1985), aux « dynamiques d'acteurs », ce courant s'appuie également sur l'hypothèse qu'il existerait des dynamiques territorialisées spécifiques capables de susciter et soutenir des

³⁷ Thèmes centraux du congrès international annuel de l'ASRDLF (Association de science régionale de langue française tenu à Rimouski en 2008, la conférence d'ouverture fut prononcée par John Friedmann, figure centrale du DT. Les documents sont disponibles sur : <http://asrdlf2008.uqar.qc.ca/index.html>

³⁸ GREMI (Groupe de Recherche Européen sur les Milieux Innovateurs) créé en 1984 par P. Aydalot. Voir Camagni, Maillat, Matteaccioli et al (2004); Tabaries (2005).

³⁹ GRIDEQ (Groupe de Recherche Interdisciplinaire sur le Développement régional, de l'Est du Québec) créé en 1974 par F. Harvey, G. Massicotte, Y. Dion et C. Dugas. Ont au GRIDEQ notamment contribué à définir l'approche du développement territorial : Dionne : 1983 et 1989, Jean : 1985, 1986, 2000, 2006, Lafontaine : 1982, 1995, 2005 ; Côté : 2002.

⁴⁰ Sur le développement des *capacités* voir Bolger (2000). Sen (1999 et 2003), théoricien du *développement humain*, traite pour sa part du développement des *capacités* ou capacités pour êtres humains de *vivre la vie de leur choix*, compte tenu de leurs caractéristiques personnelles et des traits de leur environnement social et de leur milieu de vie (qui sont hétérogènes).

processus « d'innovation », cette innovation pouvant être de nature aussi bien économique que sociale ou institutionnelle.

- Le développement territorial et la question de l'innovation

Le courant du développement territorial reste lié à celui du développement *situé et sur les systèmes territoriaux d'innovation*, ces deux courants étant marqués par les travaux pionniers de Joseph Schumpeter (1883-1950) sur l'innovation.

Au cours des années 1980 et 1990, les idées schumpétériennes allaient inspirer un grand nombre de travaux sur l'innovation et autour des régions *gagnantes* (Benko et Lipietz, 1992) ou *perdantes* (Côté et Proulx, 1996).

Dans la recherche évaluative complétée en 2007 sur les *Pactes* ruraux, on retrouve une préoccupation centrale pour **l'innovation** rattachant celle-ci aux efforts d'acteurs ruraux *entrepreneurs* qui pensent et qui agissent dans le but de réaliser de « nouvelles combinaisons » d'éléments, en réponse à des besoins ou « problèmes » divers, l'innovation pouvant dans ce cas prendre diverses formes, mais devant aussi trouver preneur et dans une certaine mesure être reconnue ou sanctionnée par d'autres acteurs (ou des organisations, des entreprises, des clientèles). Des personnes qui pensent et qui agissent et, sans doute aussi, *apprennent*. Cette préoccupation concernant l'innovation s'est du reste traduite par des efforts particuliers de mesure des *actions* dites *innovantes* et des *projets innovants*, ces projets soutenus par le *Pacte rural* étant par ailleurs analysés au moyen d'une approche en mesure de prendre en compte leur *cycle de vie* (*Rapport 2007*, section 4.2.4)⁴¹.

⁴¹ La question de l'innovation a été davantage traitée dans l'enquête Lafontaine et Melançon (2009) sur les usages des TI dans des organisations en Gaspésie, enquête où *le modèle causal* est également utilisé.

- Une modélisation inachevée appelant à des efforts de conceptualisation concernant la *communauté territoriale durable*

Tel que mentionné plus haut (en 1.1.2), la recherche évaluative sur les *Pactes ruraux* complétée en 2007 a généré des connaissances nouvelles mais la construction du système d'indicateurs sur lequel elle reposait était restée partielle, ceci demeurant particulièrement le cas de ce qui était alors considéré comme la quatrième grande dimension du modèle : soit la « **communauté territoriale durable** », un central de la présente recherche et des outils qui ont été élaborés.

Dans le cadre de la recherche évaluative sur le *Pacte rural* complétée en 2007, la question de la « durabilité » de la communauté territoriale, bien qu'explicitement posée, n'avait pu être traitée en profondeur, l'élaboration d'un « indice global de durabilité ou de vitalité » étant toutefois alors envisagé.

Dans la dernière section du *Rapport* final de recherche, une définition à la fois synthétique mais fort complexe de la « communauté territoriale durable » était toutefois proposée (nous soulignons) :

Celles où un ensemble de personnes parviendraient **démocratiquement** à définir des options et à coopérer pour mettre en œuvre des **stratégies d'utilisation des ressources** (ou « capitaux », « patrimoines »), de façon à assurer leur renouvellement à long terme et à en créer de nouvelles afin de **satisfaire leurs besoins, améliorer leur bien-être et leur qualité de vie**, tout en étant en **mesure de faire face** ensemble à des difficultés et à des risques prévus ou imprévisibles. (Lafontaine et Boisjoly, avec Jean, Marceau, Leblanc et al., *Rapport*, 2007, p. 273)

- Des efforts de conceptualisation de la durabilité et de la résilience des communautés territoriales au cœur de la présente recherche

Cette intégration dans la définition des capacités des personnes de la communauté à « faire face ensemble à des difficultés... », n'est pas sans rappeler des réflexions contemporaines portant sur la « résilience », un terme d'ailleurs retenu dans la recherche partenariale qui a été menée, comme nous le verrons plus loin. Notons que ces capacités (de « *résilience* ») ne se confondent pas avec la *durabilité* de la communauté même si elles en constituent un aspect.

D'abord employé en physique (« résilient : qui résiste au choc »), le terme est depuis quelques années utilisé pour traiter du développement psychologique, humain et social. Or, comme le note fort justement Collin⁴² « toutes ces utilisations nouvelles du mot résilience ont un fond de sens commun, qui, curieusement, marque une distance importante par rapport au sens premier du terme en métallurgie ». Il poursuit :

Premièrement, pour ce qui est de l'objet que la qualité décrit: il est question de la résilience, non plus d'une matière inerte et simple, mais d'un tout ou d'un système complexe. La résilience se caractérise ensuite par une forme d'homéostasie qui permet aux systèmes de retrouver leurs conditions de départ ou de maintenir leurs fonctions initiales dans un environnement dynamique et changeant où interagissent un nombre important de forces, qui doivent être maintenues dans un équilibre plus ou moins fragile. La tolérance au stress fait apparaître des seuils, en deçà et au-delà desquels la structure se rompt ou éclate. Autre élargissement du sens: là où la métallurgie voit dans la résilience une résistance due à la nature même de la matière, il s'agit maintenant d'une réaction d'un système qui met en jeu des contre-forces tenues en réserve pour refaire l'équilibre brisé; forces qui modifient l'environnement de manière à préserver les conditions favorables au maintien des structures.

Dans le cadre d'une réflexion sur la *durabilité* de la communauté territoriale et suivant une perspective de développement territorial, l'idée de *résilience* est selon nous intéressante. Ainsi, la résilience peut :

- 1- rappeler qu'une communauté territoriale forme un « système complexe », un système regroupant des ressources, à commencer par ses ressources humaines ;
- 2- rappeler que c'est à travers ce système complexe, - et d'autres auxquels il est relié -, que peuvent être exercées, de multiples fonctions (sociales, économiques, environnementales, institutionnelles) reposant sur un équilibre plus ou moins fragile, le système pouvant, au-delà de seuils, voir son existence menacée ou ne plus être en mesure de soutenir ces fonctions ;
- 3- attirer l'attention sur ce qui permet à ce système complexe ou à cette communauté de se maintenir en tant que système, ceci dans un environnement dynamique et changeant, soit ses ressources et l'action des ressources humaines ;

⁴² Parmi les définitions de la résilience données par S. Castaings, IUFM d'Alsace-Université de Strasbourg : <http://sylviecastaing.chez.com/resilience.htm#D%C3%A9finitions>; la définition de D. Collin (tirée de *Attila passe, l'herbe repousse* 2002) était extraite du site de l'Encyclopédie québécoise l'Agora <http://www.agora.qc.ca/mot.nsf/Dossiers/Resilience>.

4- attirer l'attention sur la possibilité pour ce système ou cette communauté que soit mises en jeu des « forces », dont certaines pouvant être tenues en réserves, pour refaire son équilibre et préserver les conditions favorables au maintien de ses structures .

Ainsi envisagée, et bien qu'elle concerne aussi la possibilité pour que dans une communauté un équilibre soit retrouvé à la suite de changements, la résilience est d'abord celle de sa *population*. De sa population, et des capacités de celle-ci à réagir face aux changements, mais aussi à les anticiper et à s'y préparer. Ainsi envisagée, la *résilience* d'une population - et par extension d'une communauté – soutient la *durabilité* de cette dernière comme système complexe multifonctionnel, mais sans se confondre avec elle.

Si *résilience* et *durabilité* doivent à notre avis être distinguées l'une de l'autre, la résilience ne se confond pas non plus selon nous avec la *vitalité* d'une population - et par extension d'une communauté – que celle-ci soit définie à partir d'un état de ses ressources ou capitaux, de sa gouvernance, ou encore des projets ou actions qui y sont mis en œuvre, ou par toutes ces caractéristiques à la fois. Ici aussi *résilience* et *vitalité* doivent être distinguées.

Concernant la *durabilité*, considérant la communauté territoriale comme un système complexe regroupant des ressources - et en particulier des ressources humaines-, un système à partir duquel de multiples fonctions peuvent être exercées, la perspective retenue ici la situe du côté du maintien de l'existence de la communauté à travers l'espace et le temps, mais également du côté du maintien de l'exercice de fonctions multiples. Ce point de vue nous semble proche de préoccupations et d'analyses centrées sur la *soutenabilité* (« forte » ou « faible ») ou sur la *viabilité* de pratiques ou de systèmes, ces préoccupations pouvant reconnaître des exigences d'efficacité productive, d'équité sociale ou de préservation des systèmes bio-physiques (« harmonisation des trois sphères économique, sociale et environnementale »)⁴³. La ***durabilité d'une communauté territoriale*** ainsi définie ne saurait

⁴³ Ainsi envisagée, la *durabilité* des communautés rejoint aussi des travaux qui ont porté sur les régions et communautés qualifiées de « fragiles ». Voir Magella Simard, *La fragilité de l'espace rural québécois: le cas des petites localités du Bas-Saint-Laurent: enjeux et perspectives d'avenir*, Université du Québec à Rimouski, 2003. Thèse de doctorat en développement régional, 964 p.; voir aussi Lafontaine et Thivierge (dir) *Les régions fragiles face à la mondialisation. Stratégies communautaires, technologiques et culturelles d'innovation et de valorisation* (1999) et Lafontaine et Thivierge (dir) *Le développement et l'aménagement des régions fragiles à l'ère des mutations*

être un état permanent « optimal » **atteint une fois pour toutes**, non plus que mesurable par un unique indice global⁴⁴.

1.3.1.2.2 Le *Modèle générique* d'évaluation d'une politique publique dans la recherche complétée en 2007 et les enrichissements apportés

La recherche évaluative 2003-2007 a aussi reposé sur un *modèle générique* d'évaluation mis au point par un des chercheurs de l'équipe, Richard Marceau, au cours des années 1990. Le *modèle générique* identifie ainsi les douze éléments suivants :

- La raison d'être du programme
- Les cibles
- Les objectifs
- La nature du programme
- Les intrants
- Les activités de production
- Les extrants
- Les impacts (effets)
- L'atteinte des objectifs
- Le rendement absolu
- Le rendement relatif
- La valeur du programme

Ce *modèle générique* a rendu nécessaire de porter attention à la *raison d'être* du dispositif du *Pacte rural*, à ses *cibles*, à sa *nature* et à ses *objectifs* pour, à terme en évaluer la valeur. Dans le cadre de cet examen, une approche en terme de « cadre logique » a aussi été utilisée⁴⁵, cet enrichissement contribuant à l'identification du cadre logique de la PNR et du dispositif du *Pacte*

globales (2000), où nous écrivions : « ... face à certains changements et défis sans précédents auxquels sont confrontés les acteurs un peu partout sur la planète, la plupart des régions du monde, mais à des degrés divers, peuvent sans doute être considérées vulnérables ou fragiles (du latin *frangere*, briser), ceci sur divers plans (économique, institutionnel, environnemental, culturel, identitaire, démographique, technologique) ». La fragilité des communautés, bien que distinctes de celle des personnes, n'est pas sans rapport avec celle-ci. Au Dossier « vulnérabilité » de l'Agora, on peut lire (nous soulignons) : « La notion de vulnérabilité renvoie à la finitude et à la **fragilité de l'existence humaine**. Les personnes vulnérables sont celles qui sont menacées dans leur autonomie, leur dignité ou leur intégrité, physique ou psychique ».

<http://agora.qc.ca/thematiques/inaptitude.nsf/Dossiers/Vulnerabilite>

⁴⁴ Nous revenons sur cette question des indices globaux dans la troisième partie du présent *Rapport*.

⁴⁵ Cette approche et ses résultats sont présentés dans le *Rapport* (2007). Pour d'autres précisions voir aussi en bibliographie : Agence française du Développement (AFD), *Dictionnaire du développement* – Cadre logique.

rural. Or, cet examen attentif de la PNR de première génération a révélé qu'une certaine *représentation ou conception du développement rural*, publique cette fois, marquait celle-ci et son dispositif du *Pacte*. Cette représentation comportait l'identification de grands *problèmes*, certains *enjeux* et *défis* étaient aussi énoncés, de même que des *orientations*, des *objectifs* et des *champs d'intervention*. Cette représentation mettait aussi fortement l'accent sur le rôle des acteurs et leur engagement dans des démarches cohérentes, si possible globales, de dynamisation des territoires ruraux misant sur leurs particularités. Ces éléments, et cette perspective, n'étaient pas sans rappeler le ***modèle causal du développement rural*** mis au point par l'équipe, l'une comme l'autre débouchant sur la construction d'indicateurs. Cette proximité décelée entre des modèles public et théorique de représentation du développement ne nous est alors ni apparue constituer une entrave non plus qu'un atout pour la démarche. Il s'agissait en fait de deux modes d'appréhension distincts, *public et théorique*, du réel, en l'occurrence ici du développement rural. Or, plutôt que l'une ne soit entièrement délaissée au profit de l'autre, ces deux appréhensions du développement rural, - toutes deux soutenues d'ailleurs par des concepts et des indicateurs présentant une certaine parenté – le contraire eut été également possible-, ont été prises en considération dans la démarche évaluative menée par l'équipe.

Dans le cas de la démarche partenariale faisant l'objet du présent *Rapport*, les expériences publiques et universitaire d'évaluation de la PNR et du dispositif du *Pacte* rural qui ont été prises en compte au départ intègrent aussi chacune une certaine conceptualisation (ou théorisation dans le cas des chercheurs) du développement des communautés rurales. À l'occasion des échanges au sein de l'équipe partenariale en vue de la sélection des dimensions et des indicateurs de développement, ces conceptualisations ont été mises en discussion, les choix intermédiaires et finaux relevant d'une conceptualisation du développement rural qu'il faut en conséquence considérer *hybride*.

- Une littérature sur l'évaluation des politiques et les indicateurs de développement

Au départ de la recherche, deux documents relatifs à l'évaluation des politiques publiques et aux indicateurs (Documents de travail no 1 et 2, datés du 27 mai 2008) ont été produits (par C. Ouellet) et ont servi également à alimenter les premiers échanges. Ces documents faisaient état

de diverses définitions de termes proposées par des sources diverses, notamment dans le cadre de la recherche évaluative sur les *Pactes ruraux* dont il a été question plus haut. Distribués à des partenaires déjà fortement impliqués dans des opérations de mises en œuvre, de suivi et d'évaluation du *Pacte rural*, ces documents étaient d'abord et avant tout destinés, au delà des expériences de chacun, à amorcer une démarche commune. Parmi ces termes, on en retrouvait deux qui sont demeurés au centre de la recherche partenariale réalisée : *évaluation* et *indicateurs*.⁴⁶

Un troisième document intitulé « Identification des éléments importants permettant d'assurer le suivi des *Pactes ruraux*. Les critères, les questions évaluatives et les indicateurs » (27 mai 2008), également produit par C. Ouellet, comportait les « consignes » pour un premier « exercice » à réaliser dans le cadre de deux sous-groupes (voir Tableau 4).

Une démarche de co-construction de connaissances allait débiter. Une démarche par moments difficile et toujours exigeante. Ses grandes étapes et ses résultats intermédiaires seront maintenant présentés.

⁴⁶ « Évaluation » et « indicateurs » sont deux termes autour desquels gravitent de très nombreux efforts scientifiques et socio-institutionnels, voir en particulier sur l'**évaluation** des **politiques publiques** : Perret, 2001; des **politiques rurales** : Commission européenne - évaluation du programme LEADER, 1999 et 2002; Herrera, 2002; Agence Française du développement, 2001; sur l'évaluation **axée sur les résultats** : OCDE, 2002; sur l'évaluation **participative**: Kubish et al., 1999; sur le modèle logique : Renger et Titcomb, 2002; sur les **indicateurs (général)** : Tremblay, 1968; Rongère, 1975, Grawitz, 1976; (**sociaux, territoriaux**) : Lévesque, 2005; Sénécal, 2006; (de **développement durable**) : ONU, 1999; Jollivet, 2001; Theys, 2002; CQDD, 2002; IFEN, 2004; Broadhag, 2004; Kestemont, Frendo, Zaccai, 2006; Leroy, 2007; Gasnier et Le Laidier, 2008; Gouvernement du Québec-Ministère du développement durable, Environnement et Parcs, 2006, 2009 et 2010; Gouvernement de France - Commissariat général au développement durable, 2010; Gouvernement de France, 2010; Gouvernement de la Suisse (MONET), 2003; Nourry, 2008; (de **durabilité des communautés, nations, régions**) : Long et Hutchins, 2003; Moran et al., 2008; Randall, 2008; Région Midi-Pyrénées, 2008; (**alternatifs au PIB**) : Daly et Cobb, 1994 (1989); Perret, 2002; Osberg et Sharpe, 2002 et 2005; Gadrey et Jany-Catrice, 2003 et 2007; Kropp, 2009; Mead, 2010; (de **développement social**): Letarte 2003.

1.3.2 Vers des dimensions et sous-dimensions

À la base du système intégré d'informations territoriales à laquelle la démarche de recherche faisant l'objet du présent Rapport devait aboutir (présenté en 2^E partie), on retrouve un ensemble de dimensions, de sous-dimensions et d'indicateurs.

Cet ensemble n'a pas été élaboré d'un seul coup. Plusieurs séances de travail ont en effet été nécessaires. Ces premières séances tenues sous la forme « d'exercices » en sous-groupes et en groupe ont concerné « les aspects », « critères » ou « éléments » estimés les plus importants à prendre à considération pour l'évaluation des *Pactes ruraux* », les participant-e-étant invités à justifier leurs réponses (« ce qui vous donne à penser qu'il est important de s'attarder à cet élément »). Les participant-e-s seraient par la suite invités, en faisant appel à leur expérience des *Pactes* et connaissance de la PNR, à retenir , parmi toutes les réponses fournies – certaines se recoupant - celles jugées les plus importantes pour le suivi et l'évaluation.

Désormais appelées « dimensions », ces éléments seraient conservés et examinés plus en détail lors de rencontres subséquentes. À ce travail de choix et de précisions des « dimensions » allait se greffer un travail supplémentaire de déterminations des « sous-dimensions » de ces dimensions. Enfin, un travail consistant à retenir des « indicateurs » permettant de recueillir des données au sujet de ces sous-dimensions allait être mené.

Ce travail de détermination des **dimensions, sous-dimensions et indicateurs** fut loin d'être facile, ceci même si, comme nous l'avons vu plus haut, les participant-e-s « baignaient » pour ainsi dire tous depuis quelques années dans le dispositif et la PNR et demeuraient familiers avec plusieurs questions relatives à l'évaluation des politiques et aux indicateurs – plusieurs rappels à ce sujet ayant été effectués au début du projet. **Ce travail auquel sont reliés tous les outils développés a impliqué en effet de nombreux choix et un rappel constant des objectifs poursuivis et du travail déjà réalisé. Les principales étapes d'élaboration des dimensions, sous-dimensions et indicateurs seront maintenant rappelés, de même que certains défis qui**

se sont présentés et ont dû être relevés. La présentation des résultats intermédiaires demeurera assez succincte, des extraits de documents seulement étant présentés. L'objectif reste d'indiquer les jalons principaux de la démarche qui a mené à des résultats finaux qui eux sont intégralement présentés (en 2.2)

1.3.2.1 28 mai 2008, « 10 dimensions permettant d'évaluer les impacts des *Pactes* ruraux »

En mai 2008, les travaux en sous-équipes et en équipe aboutissaient à un premier ensemble de 10 « dimensions » censées être au centre de l'évaluation « des impacts des *Pactes* ruraux ». (voir tableau qui suit).

Tableau 4: Mai 2008, « 10 dimensions permettant d'évaluer les impacts des *Pactes* ruraux »

1. L'appropriation par la population du processus de développement	☐
☐	
2. L'engagement des citoyens et des élus	☐
☐	
3. La perception du développement et du rural	☐
☐	
4. Le leadership local	☐
☐	
5. L'élargissement du niveau de compréhension	☐
☐	
6. Le réseautage	☐
☐	
7. L'importance de la stimulation de la participation citoyenne	☐
☐	
8. L'équilibre démographique	☐
☐	
9. La complémentarité rural-urbain	☐
☐	
10. La connaissance du potentiel de développement des milieux	☐
☐	

☐

Assez nombreux, les éléments formant ce premier ensemble contiennent divers **termes** (mots). Ces termes restaient à définir pour assurer leur intercompréhension partagée. Aussi, des « justificatifs » furent-ils demandés. Voici un exemple :

8. L'équilibre démographique

- « Justificatifs » ou rationnels exprimés par des participants pour la dimension 8.
- « Le maintien des services de proximité est essentiel pour le maintien des populations »
- « Il faut essayer de maintenir un équilibre entre les strates d'âge de la communauté ».

Certaines « dimensions » se recoupaient partiellement. Parmi ces termes, le « développement » (processus, potentiel, perception) occupait une place importante. Bref, le travail devait se poursuivre.

1.3.2.2 20 octobre 2008, « 10 dimensions et sous-dimensions... »

Le travail de détermination des « dimensions » non seulement devait se poursuivre, certaines étant appelées à changer de manière plus ou moins importante, mais celui-ci devait consister à préciser celles-ci en déterminant leurs « aspects » principaux ou leurs « composantes » appelées dès lors « sous-dimensions ».

Par rapport aux travaux du printemps 2008 et aux dimensions alors retenues et justifiées, les travaux de l'automne 2008 entraînent des modifications aux « dimensions » qui sont reprécisées. Le travail consistant à identifier les sous-dimensions de chacune des dimensions est en partie en cause, ces efforts ayant des effets sur le non ou la signification de la dimension.

Tableau 5 : Octobre 2008, « 10 dimensions revues et leurs sous-dimensions permettant d'évaluer les impacts des *Pactes ruraux* »

<p>1. La participation citoyenne ☐</p> <p>...L'appropriation par la population (élus et citoyens) du processus. Sentiment de fierté par ☐</p> <p>...rapport à sa municipalité. ☐</p>	☐
<p>2. La cohésion sociale ☐</p> <p>...La participation des jeunes. Plus de travail ensemble (jeunes, vieux, etc.) ☐</p>	☐
<p>3. Le développement durable ☐</p> <p>...Selon les trois dimensions (social, économique et environnemental). Il faut expliquer le sens de ☐</p> <p>...durable, l'effet structurant. Apport du pacte rural sur le développement de la localité. ☐</p>	☐
<p>4. La concertation et le partenariat ☐</p> <p>...A l'échelle locale et supra-locale. Renforcer les liens entre les localités de la MRC. ☐</p> <p>...L'implication des minorités (autochtones et anglophones). Penser régionalement et agir ☐</p> <p>...localement. ☐</p>	☐
<p>5. Le transfert de connaissances et de compétences ☐</p> <p>...Outiller les gens. Élargissement du niveau de compréhension. S'assurer que chaque territoire ☐</p> <p>...se voit offrir des moyens d'agir. Ne pas abandonner des territoires. Comprendre. ☐</p>	☐
<p>6. L'emploi et l'employabilité ☐</p> <p>...Que les gens soient employables. La formation de la main-d'œuvre. ☐</p>	☐
<p>7. L'équilibre démographique, l'attraction et la rétention de la population ☐</p> <p>...La qualité de vie, l'attractivité, l'offre d'emploi, les activités économiques, le maintien des ☐</p> <p>...services de proximité. ☐</p>	☐
<p>8. La responsabilisation ☐</p> <p>...L'implication des gens concernés. Souci des plus vulnérables. ☐</p>	☐
<p>9. La gouvernance, le leadership ☐</p> <p>...Les élus, les citoyens et les entrepreneurs. La capacité à gérer des situations difficiles. ☐</p>	☐
<p>10. La diversification économique ☐</p> <p>...Environnement économique en général. L'innovation. Compétitivité et marketing territorial. ☐</p>	☐

Par rapport toujours aux travaux du printemps et aux « 10 dimensions » alors retenues, certaines ont été maintenues (ex. la 7 « **participation citoyenne** », devenue la nouvelle dimension 1 en englobant toutefois l'ancienne 1, **L'appropriation**, considérée maintenant comme « sous-dimension »). D'autres sont apparues : par exemple « cohésion », « développement...durable », « diversification économique ».

Les sous-dimensions de chacune de ces dimensions commencent de leur côté à se préciser même si certaines sont davantage formulées comme des exigences normatives : ex. dimension 5. (« Transfert de connaissances et de compétences »), sous-dimension « **Ne pas abandonner des territoires** ». Le travail devait se poursuivre et il l'a été.

1.3.2.3 Automne 2008, « Rationalisation à 5 dimensions revues et leurs sous-dimensions »

Durant l'automne 2008 le travail consistant à spécifier les dimensions et les sous-dimensions a continué. Il devenait alors plus clair pour tous les participant-e-s qu'à ce travail était rattaché la production souhaitée d'outils et que celui-ci devait progresser de manière à clarifier les dimensions et leurs sous-dimensions.

Le fait que ces sous-dimensions soient aussi bel et bien des « sous-aspects » de la dimension retenue, et non pas une autre idée ou concept, a aussi été plus clairement reconnu. Dès lors, les « sous-dimensions » ont commencé à être numérotées pour exprimer plus clairement leur rattachement à la dimension.

Un travail de « rationalisation » des dimensions, alors au nombre de 10, a réduit celles-ci à cinq. Le travail de précision de leurs sous-dimensions s'est aussi poursuivi obligeant les participant-e-s à de longues heures d'échanges en vue d'assurer une compréhension partagée. Les produits de ces échanges étaient ainsi régulièrement retournés aux participant-e-s afin de s'assurer qu'ils reflètent bien un état des échanges, des progrès accomplis, des décisions prises.

À ce stade, la spécification des sous-dimensions n'était pas encore considérée satisfaisante, notamment en ce qui concernait les dimensions 3, 4, et 5. À cette question du choix des dimensions allaient bientôt s'en ajouter une autre particulièrement difficile, celle de la détermination d'indicateurs de mesure (ou d'observation) pour chacune des sous-dimensions.

Tableau 6 : Automne 2008, « Rationalisation à cinq dimensions revues et leurs sous-dimensions ».

<p align="center">Dimension 1 La participation citoyenne</p> <p>Sous-dimension 1.1 La participation citoyenne L'appropriation par la population (élus et citoyens) du processus. Sentiment de fierté par rapport à la municipalité.</p> <p>Sous-dimension 1.2 La responsabilisation L'implication des gens concernés. Souci des plus vulnérables.</p> <p>Sous-dimension 1.3 Le transfert de connaissance et de compétences Outiller les gens. Élargissement du niveau de compréhension. S'assurer que chaque territoire se voit offrir des moyens d'agir. Ne pas abandonner des territoires. Comprendre.</p> <p>Sous-dimension 1.4 La cohésion sociale La participation des jeunes. Plus de travail ensemble (jeunes, vieux, etc.). L'implication des minorités (autochtones et anglophones).</p>
<p align="center">Dimension 2 Le développement</p> <p>Sous-dimension 2.1 Le développement durable Selon les trois dimensions (social, économique et environnemental). Il faut expliquer le sens de durable, l'effet structurant. L'apport du pacte rural dans le développement de la localité.</p> <p>Sous-dimension 2.2 La diversification économique Environnement économique en général. L'innovation. Compétitivité et marketing territorial. L'implication des minorités (autochtones et anglophones).</p>
<p align="center">Dimension 3 La concertation et le partenariat</p> <p>À l'échelle locale et supra-locale. Renforcer les liens entre les localités de la MRC. Penser régionalement et agir localement.</p>
<p align="center">Dimension 4 La Qualité de vie</p> <p>L'équilibre démographique, l'attraction et la rétention de la population. L'attractivité, l'offre d'emploi, les activités économiques, loisir et vie sociale, patrimoine et cadre bâti. Le maintien des services de proximité.</p>
<p align="center">Dimension 5 La gouvernance et le leadership</p> <p>Les élus, les citoyens et les entrepreneurs. Les organismes de la communauté. La capacité de gérer des situations difficiles. Transfert de connaissances et de compétences.</p>

Ces étapes de détermination des dimensions, sous-dimensions et indicateurs peuvent paraître simples. Mais ce qui peut paraître relever d'un exercice facile est en réalité très difficile. Ceci d'autant que la démarche partenariale menée impliquait que l'ensemble des partenaires s'approprient celle-ci et y investissent – et y confrontent aussi parfois - leurs savoirs respectifs. Quant à l'étape de la spécification d'indicateurs, celle-ci comporterait de nouveaux défis liés à la disponibilité des données.

1.3.2.4 Novembre et décembre 2008, « Première esquisse du Tableau de bord à cinq dimensions, sous-dimensions et indicateurs »

En novembre 2008, toute une gamme d'indicateurs avaient été discutés. Les partenaires s'étaient aussi entendus pour que l'ensemble des dimensions, des sous-dimensions et des indicateurs puissent être réunis dans un document appelé dès lors « *Tableau de bord* ». Celui-ci prenait alors la forme d'une liste dégageant l'architecture conceptuelle en train de prendre forme. Ces principales dimensions allaient aussi être illustrées par des couleurs spécifiques facilitant leur repérage.

Tableau 7 : Novembre-décembre 2008, « Première esquisse du Tableau de bord, à 5 dimensions, sous-dimensions et indicateurs retenus en novembre » (extrait)

Tableau de bord du développement rural et du Pacte rural (Projet, décembre 2008)		
Pour les communautés rurales de la MRC de.....		
DIMENSIONS / MODULES	SOUS-DIMENSIONS / MODULES	INDICATEURS et Indica
1- Participation citoyenne	1.1-Participation citoyenne L'appropriation par la population (élus et citoyens) du processus. Sentiment de fierté.	1.1.1 → Nombre de membres dans les organisations bénévoles des communautés rurales 1.1.2 → Ratio de renouvellement du comité des organisations des communautés rurales 1.1.3 → Taux de participation aux élections municipales dans les communautés rurales 1.1.4 → Nombre d'activités de formation soutenues par le Pacte ouvertes à de nouveaux participants 1.1.5 → Nombre de personnes impliquées socialement (groupe d'âge des bénévoles, des leaders des communautés rurales) 1.1.6 → Présence d'organismes communautaires dans les communautés rurales 1.1.7 → Nombre de couvertures de presse d'activités ou projets soutenus par le Pacte dans les médias 1.1.8 → Nombre de publications présentant l'évolution de la situation locale et régionale 1.1.9 → Augmentation des échanges d'information au sein de la population 1.1.10 → Processus de collecte, d'analyse et de diffusion de l'information
	1.2-Responsabilisation L'implication des gens concernés. Souci des plus vulnérables.	1.2.1 → Identification des responsables de la mise en œuvre des objectifs des Plans 1.2.2 → Nombre d'organismes locaux impliqués dans la mise en œuvre 1.2.3 → Accord de mise à jour annuel du plan de travail 1.2.4 → Montant d'argent recueilli dans le milieu pour des projets de développement 1.2.5 → Projets initiés dans les zones 1.2.6 → Projets initiés dans les zones handicapées 1.2.7 → Projets initiés dans les zones âgées
	1.3-Transfert de connaissances et de compétences (participation) Outiller les gens. Élargissement du niveau de compréhension. S'assurer que chaque territoire se voit offrir des moyens d'agir. Ne pas abandonner des territoires. Comprendre.	1.3.1 → Nombre de participants aux consultations locales formelles 1.3.2 → Nombre d'organismes locaux impliqués 1.3.3 → Participation des élus municipaux 1.3.4 → Moyens de diffusion des informations 1.3.5 → La mise en œuvre dans le plan stratégique 1.3.6 → Nombre d'activités de consultation offertes (N Participe-t-elle aux activités offertes) 1.3.7 → Nombre d'activités de formation offertes (N Participe-t-elle aux activités offertes) 1.3.8 → Prévalence des activités de formation 1.3.9 → Nombre de personnes impliquées dans les études du milieu

1.3.2.5 Printemps-été 2009, « Vers un Tableau de bord à quatre dimensions, sous-dimensions et indicateurs »

Au printemps 2009, ce travail de spécification des indicateurs allaient se poursuivre intensément, celui-ci imposant en retour un travail plus poussé de spécification des sous-dimensions et des dimensions.

Compte tenu de recoupements de sous-dimensions, recoupements que des choix d'indicateurs rendaient plus clairs, les grandes dimensions ont été réduites à quatre au lieu de cinq.

Parmi ces quatre dimensions, une dimension « capitaux/ressources a été introduite alors que certaines de ses sous-dimensions se retrouvaient jusque-là sous différentes autres dimensions.

Par ailleurs, à cette étape de la recherche, la question de la cueillette des données pour chacun des indicateurs retenus allait imposer de nouveaux défis. Aussi la nouvelle version du « Tableau de bord », comme on peut l'observer plus bas, comporte-t-elle (à droite) trois étroites colonnes où la provenance des données à recueillir est indiquée. Cette question en englobait d'autres concernant la valeur des indicateurs retenus et des données rassemblées pour les mesurer. On devait aussi se demander par qui et comment seraient recueillies les données, un instrument de collecte paraissant indispensable.

Tableau 8 : Printemps 2009, « Vers un Tableau de bord, à 4 dimensions, sous-dimensions et indicateurs (extrait)

2. Participation citoyenne MOBILISATION	2.1 Participation citoyenne L'appropriation par la population (élus et citoyens) du Pacte Sentiment de fierté.	2.1.1 Taux de participation aux élections municipales	x		
		2.1.2 Évolution du nombre organismes bénévoles (baisse, stable, augmente B S H)	x	x	
		2.1.3 Évolution du nombre de membres dans les organisme bénévoles (B S H)	x	x	
		2.1.4 Bonne participation aux activités de formation soutenues par le Pacte durant l'an (O/N)	x		
		2.1.5 Évaluation subjective du nombre de personnes Impliquées socialement (B S H)	x		
		2.1.6 Évaluation de la participation des citoyens aux réunions d'information dans la communauté	x		
		2.1.7 Bonne participation de la population aux événements festifs dans la municipalité (O/N)	x		
		2.1.8 Évaluation subjective du niveau d'engagement citoyen dans la municipalité	x	x	
	2.2 Responsabilisation L'implication des gens concernés. Souci des plus vulnérables.	2.2.1 Nombre d'organismes locaux impliqués dans la mise en œuvre du Pacte rural	x		
		2.2.2 Participation de la population au Comité local de développement	x		
		2.2.3 Existence d'une activité de mise à jour annuelle du plan de travail	x	x	
		2.2.4 Nombre d'organismes locaux impliqués dans la mise en œuvre du Pacte rural	x	x	
		2.2.5 Existence projets soutenus par le Pacte visant des minorités (Ex: handicapés)	x	x	
		2.2.6 Montant d'argent recueilli dans le milieu pour des projets de développement (faible, significatif, élevé)		x	
		2.2.7 Évaluation du niveau de connaissance du Plan de travail du Pacte rural de la MRC par les élus locaux	x		
		2.2.8 Évaluation subjective du niveau de connaissance du Pacte rural par la population locale	x	x	
	2.3 Transfert de connaissances et de compétences (participation) Outiller les citoyens.	2.3.1 Présence d'activités de consultations formelles sur les projets soutenus par le Pacte			
		2.3.2 Nombre d'activité de formation soutenues par le Pacte durant l'année (O/N)	x		
		2.3.3 Présence d'activités de consultations locales formelles sur les projets du Pacte	x		
		2.3.4 Nombres d'organismes locaux impliqués dans la réalisation d'activités du Pacte			
		2.3.5 Participation des élus municipaux aux consultations sur les projets à soutenir par le Pacte rural	x	s	

En avril 2009 et au cours de l'été 2009, deux autres versions plus avancées du «Tableau de bord » sont discutées.

Le nombre d'indicateurs retenus s'allongeant considérablement, ceux-ci seront revus dans le but de ne retenir que ceux jugés les plus pertinents, en même temps que possibles à recueillir à l'échelle des municipalités locales.

Les liens entre les différentes dimensions, sous-dimensions et les indicateurs retenus sont eux aussi discutés et dans certains cas davantage spécifiés.

Tableau 9 : 25 avril 2009, Vers un Tableau de bord, à 4 dimensions, sous-dimensions et indicateurs (extrait)

Tableau de bord - Pacte rural						
Indice de développement de la municipalité de _____						
MRC de _____ Municipalité dévitalisée : Oui _____ Non _____						
Année : _____						
DIMENSION	SOUS-DIMENSIONS	INDICATEURS	Sources			
			Age (ans)	Edu (ans)	Pop (hab/ant)	
1. CAPITAUX (atouts)	Capital humain	1.1 : Indice général de développement (MAMROT)	X	X	X	
		1.2 : Évolution de la population depuis dix ans (baisse, stable, hausse (B S H))	X	X	X	
		1.3 : Évolution de la population jeune (âgée de moins de 24 ans depuis 10 ans) (B S H)	X	X	X	
	Capital institutionnel	1.4 : Présence d'une école primaire	X	X	X	
		1.5 : Présence d'une station d'essence	X	X	X	
		1.6 : Accès à un réseau de transport collectif	X	X	X	
	Capital social et culturel	1.7 : Vitalité des associations volontaires (évaluation subjective de l'agent de dév. rural)	X	X	X	
		1.8 : Présence d'une activité sociale récurrente (fête, festival, etc.)	X	X	X	
	Capital financier et économique, technologique	1.9 : Existence d'un média d'information locale (petit journal local, bulletin, etc.)	X	X	X	
		1.10 : Existence d'un service d'accès à Internet haute vitesse	X	X	X	
		1.11 : Évolution de la richesse foncière de la localité (comparativement à la région)	X	X	X	
		1.12 : Évolution du nombre d'exploitations agricoles	X	X	X	
		Capital physique, naturel	1.13 : Existence d'un site d'enfouissement (ou accès avoisinant) conforme	X	X	X
			1.14 : Nombre de dossiers de sols contaminés	X	X	X
			1.15 : Indice qualité bactériologique et physique de l'eau	X	X	X
			1.16 : Qualité et conformité du réseau d'aqueduc et égouts	X	X	X

Entre la version du 25 avril et celle d'août 2009, de nombreux indicateurs sont retirés, ceci pour différentes raisons : pertinence, existence ou accessibilité des données.

Tableau 10 : 20 août 2009, Vers un Tableau de bord, à 4 dimensions, sous-dimensions et indicateurs (extrait)

Tableau de bord – Suivi-évaluation du Pacte rural			
Portrait de développement de la municipalité de _____			
MRC de _____			
Année: _____			
DIMENSION	SOUS-DIMENSIONS	1	INDICATEURS
1. → CAPITAUX (atouts) Portrait	Capital humain Capital institutionnel Capital social et culturel, Capital financier et économique, technologique Capital physique, naturel	1.1 →	Indice général de développement (MAMROT) (personnes âgées+65)
		1.2 →	Evolution de la population (taille et variation) → - Totale → - Jeune (- de 35 ans) → - Âgée (65 et +)
		1.3 →	Population active mesurée par le «taux d'activité»
		1.4 →	Présence d'une école primaire ou secondaire (services éducatifs)
		1.5 →	Disponibilité de logements ou maisons dans la communauté (ou/ou)
		1.6 →	Disponibilité de terrains résidentiels à vendre (ou/ou)
		1.7 →	Présence de logement social (Ex: résidence personnes âgées)
		1.8 →	Existence d'un réseau d'aqueduc et égouts
		1.9 →	Dispositif de collecte sélective (une voie, deux voies, trois voies)

En août 2009, le travail d'élaboration des dimensions, sous-dimensions et indicateurs ayant beaucoup progressé, une autre étape très importante de la recherche allait être amorcée : celle visant l'élaboration d'un outil de cueillette des données pour les indicateurs retenus.

1.3.3 Vers un outil de cueillette de données

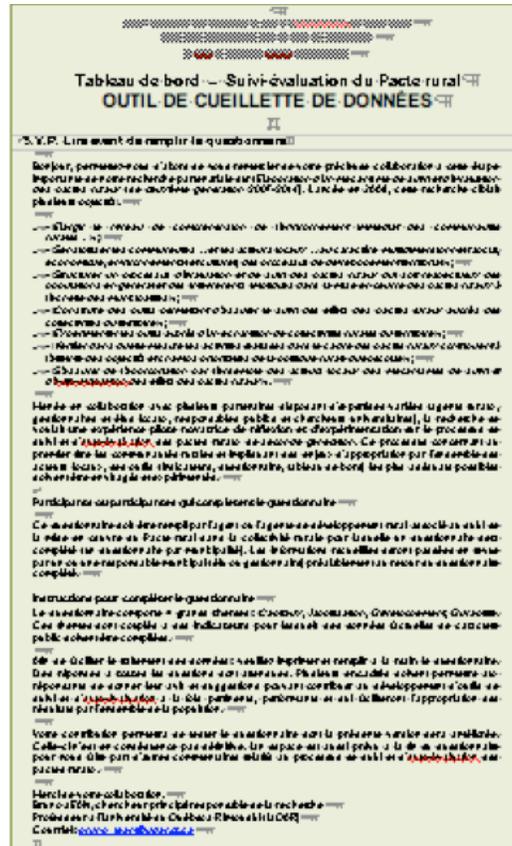
À la base du système intégré d'informations territoriales à laquelle la démarche de recherche faisant l'objet du présent Rapport devait aboutir (présenté en 2^E partie), on retrouve un ensemble de dimensions, de sous-dimensions et d'indicateurs. Comme nous l'avons vu plus haut, cet ensemble n'a pas été élaboré d'un seul coup et de nombreuses séances de travail et opérations ont été nécessaires.

Une fois que ces indicateurs et ces informations (ou « données ») eurent été précisés, restait encore à envisager comment et par qui ces informations allaient pouvoir être recueillies. Ici, plusieurs efforts allaient être nécessaires afin d’élaborer un outil et une procédure de cueillette. Les étapes qui ont assuré l’atteinte de ces objectifs seront maintenant rappelées de même que certains défis rencontrés. On notera que parmi ces étapes figure la réalisation d’un test de l’outil dans plusieurs municipalités des cinq MRC ciblées pour la recherche.

1.3.3.1 Été 2009, une première version de l’outil de cueillette

À la fin de l’été, une première version d’un outil de cueillette de données (sur format légal) était réalisée (par B.J et D.L) et soumise aux participant-e-s. Celui-ci prenait la forme d’un questionnaire de six pages, précédées d’une première page de présentation où l’on retrouvait des informations sur la recherche et ses objectifs.

Tableau 11 : Outil de cueillette de données, première version, première page

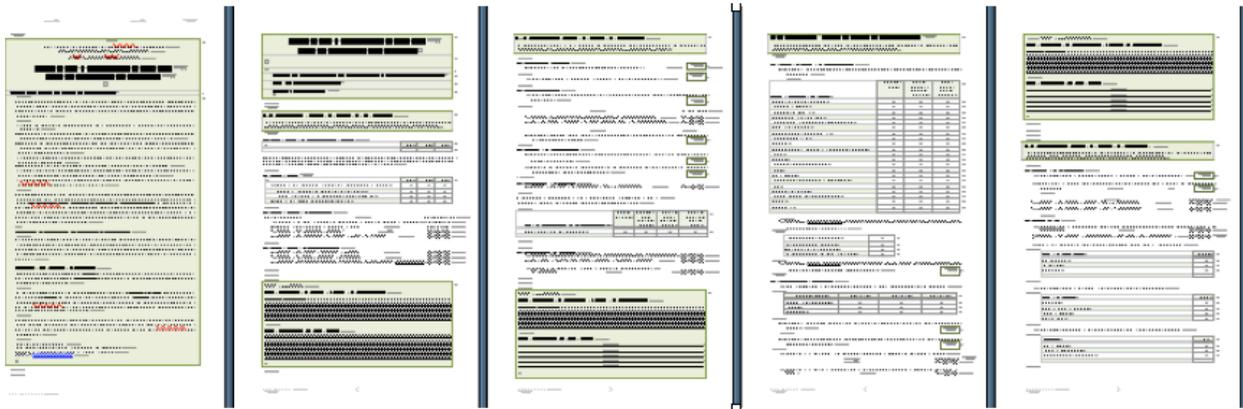


Sur cette première page du questionnaire, on retrouvait également d'autres consignes relatives à une **procédure** par laquelle le questionnaire pouvait être administrer, un test de l'outil dans 10 municipalités des cinq MRC, étant envisagé.

Les dimensions, sous-dimensions et indicateurs retenus lors des premières phases de la recherche avaient été reportées sur le questionnaire, les dimensions et plusieurs sous-dimensions étant expliquées par de brèves définitions, tandis que les indicateurs étaient transformés en questions.

Les questions appellent des réponses qui prennent surtout la forme de données chiffrées (pourcentages, montants, nombres) déjà existantes détenues par des sources publiques (Québec, municipalité), ou encore de résultats de compilations à effectuer (par l'agent rural dans le cas du test et validé par une autorité municipale) ou de réponse de type *Oui, Non, Ne Sais pas*. Pour chacune des dimensions, des encadrés ont été ajoutés afin que des indicateurs supplémentaires puissent être suggérés.

Tableau 12 : Outil de cueillette de données, première version, pages 1-5



En fonction des échanges entre les partenaires, la formulation de certaines questions est revue pour en clarifier davantage le sens. Ce travail a des effets en retour sur la spécification de certaines sous-dimensions.

1.3.3.2 Automne 2009, un outil et une procédure testés dans dix (10) municipalités à *Indice de développement* et à localisation différenciés

Au début de l'automne 2009, les partenaires procèdent à l'identification de 10 municipalités locales où l'outil de cueillette doit être testé. Deux municipalités doivent être sélectionnées dans chacune des cinq MRC associées à la démarche. Plusieurs critères doivent guider ces choix : les municipalités choisies doivent présenter une diversité de caractéristiques en ce qui concerne :

- 1) leur Indice de développement (plus ou moins fort ou faible) calculé par le MAMROT et son évolution dans le temps (amélioration ou détérioration de l'Indice).
- 2) leur localisation (plus ou moins éloignée) d'une agglomération ou pôle de service existant dans la MRC, selon le cas.

Cet échantillon est de type « construit raisonné ». Ce choix renvoie certes aux moyens financiers fort limités dont la recherche a disposé, mais également à ses objectifs spécifiques. Ceci dit, la dizaine de municipalités choisies (parmi les quelque 80 municipalités rurales possibles), si elles ne permettent pas de généralisations statistiquement probantes, ce qui n'était pas le but, ont apporté de nombreuses informations sur l'outil.

Les partenaires de chacune des cinq MRC coordonnent la passation du test dans leurs MRC respectives. Ils sollicitent pour ce faire la collaboration d'agents ruraux et responsables municipaux.

La procédure de collecte des informations inscrite sur la première page du questionnaire stipule qu'un agent rural complétera le questionnaire, les informations devant être validées par un responsable municipal.

Les questionnaires complétés lors du test ont été retournés aux chercheurs (BJ et DL) qui en ont compilé les résultats. Les partenaires de chacune des MRC ayant coordonné la passation du test dans leur MRC ont pour leur part fait état des avis et commentaires recueillis par les personnes qui ont été associées au test.

Il appert que les personnes qui ont été associées à la passation du test dans les 10 municipalités ont jugé l'outil très intéressant et utile en même temps que d'application relativement facile aux plans du temps nécessaire et de la disponibilité des informations demandées.

Quelques précisions de termes employés ont été demandées. Quelques reformulations de questions ont été suggérées. Des modifications ont en conséquence été apportées à l'outil de collecte. En novembre 2009, un outil de collecte révisé était mis au point. Celui-ci sera présenté plus loin (en 2.2.2).

1.3.4 Vers un Tableau de bord et ses fiches de codification

Le test de l'outil de collecte dans les dix municipalités rurales, et surtout le recueil de nombreuses informations, a soulevé de « nouvelles questions » sur le traitement, la conservation et l'usage des données compilées. Alors que jusque-là le « tableau de bord » avait simplement désigné la liste des dimensions, sous-dimensions et indicateurs, ces « nouvelles questions » devaient sous-tendre une nouvelle phase de recherche comportant ses propres défis.

Les étapes entourant la production d'une nouvelle version du Tableau de bord et de ses fiches de codification seront maintenant présentées, du moins celles ayant mené à des résultats intermédiaires, les résultats finaux étant présentés au point 2.2.3).

1.3.4.1 Novembre 2009, première représentation graphique du Tableau de bord

À partir de novembre 2009, alors que l'on dispose déjà d'un système d'indicateurs et d'un outil de collecte testé, de nouvelles questions poussent les partenaires vers de nouveaux défis.

Certes, l'ensemble des dimensions, sous-dimensions et indicateurs et l'outil de collecte constituent déjà des outils *utiles, utilisables et qui ont même déjà pu être utilisés* dans le cadre d'une première expérimentation dans plusieurs municipalités. Dans le cadre de l'expérimentation, des versions « papier » et électronique (en format Word) ont (au choix) été utilisées. Le système d'indicateurs et l'outil de collecte peuvent non seulement être utilisés, mais adaptés en fonctions des besoins dans les municipalités ou les MRC.

Tout au long de la démarche, l'idée que l'expérience-pilote et ses résultats puissent soutenir ou simplement inspirer des adaptations ou des démarches « à la carte » un peu semblables, selon les volontés et les besoins dans les MRC et les communautés a été mise de l'avant.

Mais l'expérimentation de l'outil de cueillette qui a été réalisée dans plusieurs municipalités des cinq MRC et l'intérêt suscité par la démarche et ses résultats sous forme d'outils guident les Partenaires vers de nouvelles préoccupations, plusieurs au centre de la démarche depuis le début. Celles-ci concernent en particulier une *compréhension d'ensemble* des communautés rurales et des processus multidimensionnels qui en marquent le développement et *l'appropriation des outils* de suivi et des résultats par l'ensemble des acteurs locaux (voir 1.1.3). L'outil de collecte prévoyant aussi plusieurs « encadrés » où l'on suggère que des « listes » d'informations recueillies soient dressées, des préoccupations de conservation et de traitement des données, autant que relatives à leur diffusion sont énoncées plus explicitement.

Dans ce cadre, une première version graphique d'ensemble des dimensions et des indicateurs qui ont été élaborés est été réalisée (par D. Lafontaine, avec le logiciel Inspiration, ensuite transformé en document Word, certains graphiques ayant été produits à partie du logiciel Excel).

Celle-ci représente dans un seul même cadre les quatre grandes dimensions rendues visibles d'un seul coup d'œil. Chacune de ces grandes dimensions est illustrée par une couleur différente (ci-bas le Tableau est en noir et blanc) et tous les indicateurs retenus, - lesquels figurent aussi sur l'outil de cueillette- sont portés sur le Tableau. Les noms des sous-dimensions n'y sont cependant pas inscrits.

Cette représentation permet de ne pas perdre de vue l'ensemble des dimensions et des indicateurs, visibles d'un seul coup d'œil, et dès lors leurs liens possibles. On peut aller de la vue d'ensemble aux éléments constitutifs ou à des groupes d'éléments. Un « pilotage » du développement, où à tout le moins de choix qui y sont reliés, peut mieux être envisagé, et soutenir des prises de décision. Ces orientations rappellent les propos de Fernandez (2005 : XIV) concernant les rôles essentiels d'un tableau de bord:

Le tableau de bord de pilotage n'est pas un simple panneau d'affichage présentant les derniers résultats. Pour cela, un rapport est bien suffisant. Un tableau de bord de pilotage est un outil bien plus complexe et subtil à la fois. Il réduit l'incertitude de la décision en stabilisant l'information et contribue ainsi à une meilleure maîtrise du risque. C'est aussi un outil facilitant la communication et dynamisant la réflexion.

Loin du simple panneau d'affichage, la réalisation du tableau de bord renvoie à une démarche balisée (au sens de conceptuellement fondée) et méthodique de construction de dimensions et d'indicateurs. N'y sont en conséquence représentés que ces dimensions et indicateurs considérés essentiels pour le suivi d'états, de processus et de résultats caractérisant le développement des communautés, certains de ces processus étant propres au *Pacte rural*.

Comme on peut l'observer plus bas (Tableau 13), en haut du Tableau de bord, à gauche, sous la dimension dite alors des CAPITAUX (nommée plus tard Ressources-capitaux), des indicateurs concernent des états (chiffrés) de ressources ou de capitaux caractérisant la communauté : ce sont aussi des leviers possibles de production ou de bien-être.

sous-dimensions et dimensions et, dans une certaine mesure, chiffrés (comme il en sera plus longuement question au point suivant et en 2.2.3). Comme on le verra aussi plus loin, à la suite de discussions des Partenaires sur le Tableau de bord, certains autres éléments allaient être retouchés (termes, regroupements sous une sous-dimensions, couleur d'une dimension et du fond), mais la structuration d'ensemble serait essentiellement conservée.

Ce travail allait permettre une structuration du Tableau de bord sous une première représentation graphique de celui-ci, mais d'autres fonctionnalités seraient un peu plus tard envisagées (voir 2.2.3 et 2.2.4).

La construction du Tableau de bord exigeait par ailleurs que les indicateurs et leur mode d'agrégation soient fixés, un objectif que la production de FICHES allait permettre d'atteindre.

1.3.4.2 Janvier 2010, première version des Fiches de codification

En janvier 2010, toutes les informations sous-jacentes au Tableau de Bord - soit les dimensions, leurs sous-dimensions et les indicateurs de mesure - étaient portés sur des FICHES. Sur ces fiches (réalisées par D. Lafontaine), on retrouve aussi des indications concernant les types de mesure retenus pour chacun des indicateurs : nombre, pourcentage, oui/non, montants en \$.

On y retrouve aussi des « cotes » qui consistent à chiffrer les résultats obtenus, y compris ceux exprimés en terme de oui/non. Dans ce cas la question posée renvoie à l'**existence** d'une réalité ou d'une action, le oui équivalant généralement à une cote 1 et le non à 0. Presque tous les indicateurs se voient attribués une cote, préparant leur agrégation possible en sous-dimensions et dimensions, ceci à l'exception de quelques-uns (ex. le nombre de personnes abonnées à la bibliothèque publique de la municipalité). Enfin, des exemples fictifs de réponses possibles et de cotes pouvant dans ce cas être obtenues ont aussi été ajoutées aux FICHES afin de mieux illustrer la démarche. Les cotes suggérées à cette étape sont des cotes « minimales » (1 ou 0) par indicateurs (voir Tableau 14 qui suit). Celles-ci fournissent une contrepartie chiffrée à des

réalités souvent complexes dont on se contente de repérer la présence/absence, sans égard aux nombres réels qui eux peuvent varier. Ces cotes peuvent être additionnées pour donner une idée chiffrée de la sous-dimensions et de la dimension. Certaines précautions à ce sujet sont évoquées plus loin.

Tableau 14 : Fiches de codification, première version (extrait)

MOBILISATION (Document de travail, version 18/01/10- Voir importantes remarques p.2)				
INDICATEURS (15)	Mesures	« Exemples de réponse »	Cotes et Agrégations	« Exemples »
<i>(Participation, concertation, gouvernance!)</i>				
- Postes vacants au Conseil municipal	NOMBRE	2	(si Nombre 1 ou plus = 0 ; si 0 = 1)	= 0
- Organismes bénévoles dans Municip	NOMBRE	2	(si Nombre 1 ou plus = 1 ; si 0 = 0)	= 1
- Comité ou structure locale de dév	Oui/Non	O →	(si O=1 ; si N=0)	= 1
- Élus membres de ce comité	Oui/Non	O →	(si O=1 ; si N=0)	= 1
- Table-s de concertation dans Municip	Oui/Non	O →	(si O=1 ; si N=0)	= 1
- Stratégie ou plan dévelop pour Municip	Oui/Non	O →	(si O=1 ; si N=0)	= 1
- Jeunes (-35) au Conseil municipal	Oui/Non	N →	(si O=1 ; si N=0)	= 0
- Activité de reconnaissance bénévoles	Oui/Non	N →	(si O=1 ; si N=0)	= 0
				Sous-total! : 5/8

Le premier ensemble de FICHES devait être revu par les Partenaires. Les discussions ont mené à retoucher certains éléments et la dernière version de celui-ci sera présentée plus loin (en 2.2.3)

*

Voici qui clos la première partie du *Rapport*.

Cette présentation de la **Démarche de recherche, de ses fondements et de ses étapes** a été voulue assez détaillée afin de fournir une vue aussi complète que possible de la recherche qui a été réalisée et des résultats intermédiaires qui ont été produits.

La deuxième partie qui suit fait état des **Résultats de recherche** dits « finaux. Y sont présentées, les dernières versions des outils développés à travers la démarche de recherche que nous venons de préciser.

2^{ÈME} PARTIE

RÉSULTATS DE RECHERCHE

Cette deuxième partie du *Rapport* offre une présentation détaillée des résultats finaux de la recherche⁴⁷.

Une première section (2.1) resitue ces résultats dans l'ensemble « d'outils » qu'ils délimitent, ces outils soutenant un *Système intégré d'Informations Territoriales* pour le suivi du développement rural durable.

Une deuxième section partie traite de chacun de ces outils et de leurs caractéristiques. Nous y traiteront successivement (2.1.1) des dimensions, sous-dimensions et indicateurs, (2.2.2) de l'outil de cueillette de données, et (2.2.3) du Tableau de bord et de ses Fiches de codification. Un dernier point (2.2.4) porte sur un prototype de plateforme internet envisagée au cours d'une toute dernière étape de la recherche.

2.1 Vers un système intégré d'informations territoriales (SITE)

Comme nous l'avons indiqué plus haut dans une première partie du *Rapport*, c'est à travers une série d'étapes que différents résultats de recherche ont été produits, ceux-ci prenant la forme « d'outils » : il s'agit d'abord d'un **ensemble de dimensions et de sous-dimensions**, des sous-dimensions auxquelles ont été ensuite reliés des **indicateurs** observables. Il s'agit aussi d'un **outil de cueillette** de données, outil qui a été testé dans le cadre de la présente recherche et comportait aussi des information sur une procédure de collecte dans les municipalités. Il s'agit enfin d'un **Tableau de bord et de ses Fiches** de codification.

⁴⁷ Cette deuxième partie du *Rapport* a été rédigée par D. Lafontaine.

Ces « outils » peuvent être envisagés comme autant de composantes d'un *système intégré d'informations territoriales pour le suivi du développement rural durable* .

Tel qu'illustré au tableau qui suit, chacune de ces composantes renvoie à des besoins nombreux et distincts : conceptualiser le développement rural durable des communautés, observer des paramètres, recueillir des données, les conserver, les compiler, les analyser, utiliser ces informations ou ces analyses, etc.

Tableau 15 : Vers un Système intégré d'Informations Territoriales (SITE) pour le suivi et l'évaluation du développement rural durable des communautés

VERS UN SYSTÈME INTÉGRÉ D'INFORMATIONS TERRITORIALES POUR LE SUIVI DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE				
COMPOSANTES DU SYSTÈME	DIMENSIONS et SOUS-DIMENSIONS DU DRD ET PACTE	INDICATEURS QUANT et QUAL	OUTIL de COLLECTE et PROCÉDURE de COLLECTE et de TRAITEMENT de DONNÉES; LISTES, ANALYSES	TABLEAU DE BORD et FICHES
BESOINS PRINCIPAUX	ENVISAGER, CONCEPTUALISER, MODÉLISER le DRD et le PACTE	VOIR, OBSERVER, MESURER	RECUEILLIR, COMPILER, CONSERVER, ANALYSER, CALCULER, EXTRAPOLER	REPRÉSENTER l'ENSEMBLE, ANALYSER, CROISER, DIFFUSER, SOUTENIR le SUIVI, SOUTENIR l'ÉVALUATION, AIDER à la DÉCISION
APPROCHES (NAVIGATION)	STRUCTURÉE	STRUCTURÉE ET OUVERTE	STRUCTURÉE ET OUVERTE	STRUCTURÉE
DESTINATAIRES USAGERS PRINCIPAUX	-RESPONSABLES DE LA GESTION ET MISE EN ŒUVRE DU PACTE - ÉLUS - POPULATION	-RESPONSABLES DE LA GESTION ET MISE EN ŒUVRE DU PACTE - ÉLUS	-RESPONSABLES DE LA GESTION ET MISE EN ŒUVRE DU PACTE - ÉLUS	-RESPONSABLES DE LA GESTION ET MISE EN ŒUVRE DU PACTE - ÉLUS - POPULATION

Dans le cadre de la présente recherche, ces composantes ou ces « outils » qui ont été mis au point sont chacun passablement structuré en même temps qu'interreliés. C'est justement parce qu'ils sont structurés qu'ils peuvent être interreliés les uns avec les autres.

Cette structuration repose d'abord sur l'ensemble de dimensions et sous-dimensions, lequel repose par ailleurs sur des théories du développement et des expériences évaluatives. On pourra, certes, en proposer d'autres. Mais ceux-ci ne pourront échapper à une nécessaire justification théorique des choix qui sont faits.

Cette structuration repose aussi, mais dans une mesure moindre, sur les indicateurs qui ont été retenus. L'approche ici toutefois demeure ouverte : d'autres indicateurs peuvent être ajoutés ou même venir remplacer ceux qui ont été choisis. Ils devront toutefois être rattachés à des éléments observables qu'il sera possible de recueillir, ceci dans des conditions réalistes aux plans matériel et financier, ce qui, selon le test effectué, est de cas de ce qui est ici proposé.

Structuré, l'outil de cueillette peut lui aussi être adapté. Il contient de nombreux encadrés où des informations jugées importantes peuvent être ajoutées.

Le Tableau de bord et les fiches de codification sont quant à eux également structurés mais pourront être modifiées dans l'avenir, en fonction des mises en œuvre qui en seront faites.

Ces « outils » ont aussi des destinataires variés : les responsables de la gestion et de la mise en œuvre du *Pacte rural et de la PNR*, les élus, la population en général. Celle-ci doit pouvoir demeurer informée de l'état du développement rural dans le territoire habité et environnant, ceci sans perdre de vue un ensemble de dimensions qui le caractérise. Les élus des communautés rurales et les responsables de la gestion et de la mise en œuvre du *Pacte et de la PNR* doivent pouvoir suivre en permanence l'état des progrès accompli ou non, obtenir ou effectuer des analyses et des diagnostics pouvant soutenir des prises de décisions.

Si ces outils sont interreliés, chacun a aussi ses caractéristiques que nous nous efforcerons maintenant de faire ressortir. La section qui suit, et qui leur sera consacrée, traite des versions finales de ces outils. La genèse de ceux-ci a été présentée plus haut dans la première partie du *Rapport*.

2.2 Un ensemble d'outils

Cette section concernera d'abord (en 2.2.1) le système de dimensions, sous-dimensions et indicateurs, puis (en 2.2.2) l'outil de cueillette de données et enfin (en 2.2.3) le Tableau de bord et ses Fiches de codification. En 2.2.4, il sera enfin question d'un prototype de plateforme internet.

2.2.1 Dimensions, sous-dimensions et indicateurs

Tel que rapporté plus haut (voir 1.3.2), une série d'étapes ont marqué l'élaboration d'un ensemble structuré de dimensions et sous-dimensions qui supportent le système intégré d'informations territoriales pour le suivi et l'évaluation du développement rural durable des communautés. Très important, cet ensemble structuré sous-tend à la fois **l'outil de cueillette** et le **Tableau de bord et ses fiches**. On retrouve donc ces dimensions, sous-dimensions et indicateurs indiquées sur ces deux outils qui sont présentés chacun plus loin et qui ne seront pas présentées ici en détail afin de plutôt faire ressortir *l'architecture* du système qui a été élaboré. Soulignons qu'une semblable *architecture* constitue toujours la clé de voûte d'un système d'informations et que sans celle-ci, on se contentera souvent d'une accumulation d'informations ne reposant sur aucune conceptualisation tant soit peu explicite.

Par rapport au système de dimensions, sous-dimensions et indicateurs tel qu'il avait été constitué à l'été 2009 et testé durant l'automne, la version finale comporte de nombreuses retouches apportées presque jusqu'à la toute fin de la recherche alors que l'ensemble des composantes du système d'information prenait sa forme finale. Ces modifications ont pour l'essentiel visé à préciser des formulations ou des termes, quelques questions ayant aussi été regroupées. Une question supprimée à une étape de la recherche, ceci notamment pour réduire le nombre d'indicateurs, a été réintroduite. Ce travail a permis de mieux faire ressortir *l'architecture* du système.

Comme on peut le lire au tableau qui suit, *l'architecture* de cet ensemble repose toujours sur quatre (4) niveaux. Au premier niveau, on retrouve les quatre grandes dimensions (1- Capitaux/Ressources; 2- Mobilisation et Gouvernance; 3- Capacités et Actions de développement; 4- Bien-être et Résilience), celles-ci demeurant fondées (voir 1.3). Des termes clés de ces dimensions ont aussi été portées dans le nom de celle-ci qui fait référence à deux termes centraux, à l'exception de la dimension Capitaux/Ressources, ces deux termes étant dans ce cas considérés synonymes.

Chacune de ces dimensions comporte un petit nombre de sous-dimensions elles aussi fondées (voir 1.3) et que l'on retrouve indiquées aussi bien dans le questionnaire (Outil de cueillette) que sur les Fiches pour le Tableau de bord.

C'est au troisième niveau que l'on retrouve les indicateurs de ces sous-dimensions. Après en avoir compté beaucoup plus lors des premières étapes de la recherche, on en compte maintenant près de **70**, ce qui est à la fois peu pour couvrir les différentes dimensions du développement durable des communautés, incluant des éléments relatifs à la mise en œuvre du *Pacte* dans les communautés, et beaucoup si on songe aux efforts nécessaires pour recueillir ces informations et les traiter. Toutefois, l'outil de cueillette (présenté plus loin) reste simple et son test indique que les données s'obtiennent relativement facilement. Après que le système aurait été expérimenté encore davantage, le nombre de ces indicateurs pourrait être revu et peut-être réduit.

Certaines dimensions (la 1 et la 4) comportent plus d'indicateurs que les deux autres. C'est la dimension 1, celle des Capitaux/Ressources, qui en comporte le plus, ce qui se comprend étant donné qu'on y retrouve plusieurs éléments permettant de caractériser un état de la municipalité, sous plusieurs paramètres. Étant donné que certains indicateurs viennent en séries temporelles ou supportent des compilations supplémentaires, leur nombre total, - soit le nombre d'items ou de cases du questionnaire et des fiches- , est un peu plus élevé, tel qu'indiqué par le niveau 4 (voir tableau qui suit).

Tableau 16 : Architecture du système de dimensions, sous-dimensions et indicateurs

DIMENSIONS Niveaux / Nombres :	DIMENSION 1	DIMENSION 2	DIMENSION 3	DIMENSION 4	(TOTAUX)
Niveau 1 - DIM	1	1	1	1	(4)
Niveau 2 – S-DIM	3	2	2	3	(10)
Niveau 3 – INDICATEURS *	24	12	12	24	(72)
Niveau 4 – ITEMS **	41	15	27	32	(115)

* Données recueillies, qu'il est aussi prévu de pouvoir agréger et comptabiliser

** Renvoient à l'ensemble des données recueillies, certaines à agréger et à comptabiliser, d'autres non

2.2.2 Outil de cueillette de données

Par rapport à l'Outil de cueillette révisé de novembre 2009, la version finale de l'Outil (dont on retrouvera la version intégrale en ANNEXE 2) n'a subi que des modifications mineures, ceci dans le but de refléter des changements apportés au système de dimensions, sous-dimensions et indicateurs. Les changements apportés l'ont été à la suite du test de l'outil et d'échanges entre les partenaires. Un des objectifs recherchés était que les indicateurs retenus comportent le moins d'ambiguïté possible.

Au lieu des six pages initiales, la version finale de l'Outil de cueillette de données prend la forme d'un questionnaire qui compte maintenant sept (7) pages, dont une première page introductive (voir les deux tableaux qui suivent, ou pour une version grand format de l'outil, l'annexe à la fin du Rapport). Cette page introductive fournit toujours quelques informations sur la recherche partenariale qui a été réalisée et des indications sur la procédure de cueillette de données pour les personnes qui complèteraient le questionnaire, si celle utilisée lors du test était reprise.

On retrouve sur ce questionnaire l'architecture du système de dimensions et sous-dimensions dont les noms sont indiqués. Les dimensions y sont brièvement expliquées dans un encadré qui précède les questions qui les concernent. Pour quelques questions rattachées à certains indicateurs, de brèves explications sont données (ex. à 1.1 *Indice de développement* et à 1.2 à propos de fusions éventuelles). En ce qui concerne deux indicateurs (à 3.2 et 4.2), de brèves

explications sont aussi données sur le fait que seulement certaines informations sont requises alors que l'ensemble dont elle font partie en comprend d'autres.

Tableau 17 : Outil de cueillette (version 31 mars 2010) pages 1 à 4

Tableau 18 : Outil de cueillette (version 31 mars 2010) pages 5 à 8

Le questionnaire ne comporte que des questions de fait (*existe-t-il...*, combien...) à cocher (Oui/Non, Ne Sais Pas, nombre).

On y retrouve aussi des encadrés pour ajouter des indicateurs (« Autres indicateurs...*précisez lesquels* »).

Les données demandées proviennent de sources gouvernementales, de la municipalité ou de compilations qui doivent être faites et que l'on suggère de présenter sous la forme de « listes » (par un agent ou responsable municipal). Par exemple, pour une des questions en 2.1, on peut lire : « Suggestion : Dresser la liste des organismes bénévoles et indiquer leur secteur d'intervention ». Ces suggestions de « listes » à constituer sont très importantes, car elles fourniront des informations sur les données qui auront été compilées au fil des années.

Tel que précisé plus haut (en 1.3.3.2), une version antérieure de cet Outil a pu être testée et les résultats de ce test ont indiqué que celui-ci était non seulement apprécié, mais qu'il demeurait relativement facile à compléter, ceci en un temps raisonnable. Ce sont là des aspects fort importants.

2.2.3 Tableau de bord et Fiches

Cette section traite d'abord de la deuxième version graphique du Tableau de bord, ou version finale (au 31 mars 2010), puis de la deuxième version des Fiches.

- le Tableau de bord (version finale – 31 mars 2010)

En mars 2010, une deuxième version graphique du *Tableau de bord* était réalisée (par D. Lafontaine). Celle-ci représente toujours dans un seul même cadre à fond vert les quatre grandes dimensions du développement rural durable des communautés – chacune illustrée par une couleur différente : orangé pour les RESSOURCES-CAPITAUX, MAUVE pour la MOBILISATION et GOUVERNANCE, jaune pour CAPACITÉS et ACTIONS, et bleu pour BIEN-ÊTRE et RÉSILIENCE.

Comme dans la première version, tous les indicateurs retenus sont aussi portés sur le Tableau - mais non les noms des sous-dimensions (inscrits toutefois sur les Fiches). Cette représentation permet toujours de ne pas perdre de vue l'ensemble des dimensions et des indicateurs et leurs liens possibles. On peut aller de la vue d'ensemble aux éléments constitutifs ou à des groupes d'éléments. Quelques indicateurs de résultats nouveaux concernant les variations dans le temps de certains éléments et qui figuraient sur la première version ont été conservés. À la suite des discussions des Partenaires sur le Tableau de bord, certains éléments ont aussi été retouchés (termes, regroupements sous une sous-dimensions). Deux graphiques sont prévus : le premier (sous RESSOURCES-CAPITAUX) pour représenter l'évolution de l'Indice de développement (ID) de la municipalité à travers le temps et un second, sous CAPACITÉ et ACTIONS) pour représenter les secteurs (selon leur liste au MAMROT) rejoints par les projets soutenus par le *Pacte rural* dans la municipalité).

Comme on peut le voir au Tableau 19 qui suit, sur cette deuxième version du Tableau de bord, on retrouve aussi des cases où des sous-totaux sont prévus. Ces cases sont rattachées à des groupes d'indicateurs (des groupes sont en fait les sous-dimensions). On y retrouve aussi quatre flèches où des totaux pour chacune des dimensions sont prévus (24, 12, 12, 24). Une photographie d'une municipalité rurale et une carte représentant celle-ci dans sa MRC, ont, à titre d'exemple, été ajoutées au bas à gauche sur le Tableau de bord du développement durable. Ceux-ci rappellent l'existence de la communauté dans un cadre bio-physique précis et dans un cadre politico-institutionnel lui aussi spécifique. À terme, d'autres utilisations de cartes et cartographie des données recueillies au fil des années restent envisageables et sont envisagées.

Certains détails figurant sur la première version ont été enlevés (signes indiquant des liens entre les dimensions, signe renvoyant à plusieurs mises à jours annuelles du Tableau de Bord), ceci dans le but de ne conserver que les informations les plus essentielles.

Tableau 19 : Tableau de bord du développement rural durable (31 mars 2010)

– PAGE SUIVANTE

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE

MUNICIPALITÉ : _____

MRC : _____

ANNÉE : _____

RESSOURCES-CAPITAUX

ID: (1996) (R) _____
 (2001) (R) _____
 (2006) (R) _____
 (2011) (R) _____
 * Variation 01/06 : _____
 * Variation 06/11 : _____
POPULATION TOTALE:
 (1996) (R) _____
 (2001) (R) _____
 (2006) (R) _____
 (2011) (R) _____
 * Variation 96/01 : _____
 * Variation 01/06 : _____
 * Variation 06/11 : _____
(JEUNES)(1996) (2001) (2006) 2011
(AGÉS)(1996) (2001) (2006) 2011
POPULATION TOTALE SELON DERNIER DÉCRET (R)
 (1996) (R) _____
 (2001) (R) _____
 (2006) (R) _____
 (2011) (R) _____
 * Variation 96/01 : _____
 * Variation 01/06 : _____
 * Variation 06/11 : _____

ÉCOLE PRIM OU SEC EN AVANCÉ : (O/R) _____
 SERVICES GARDE PETITE ENFANCÉ : (O/R) _____
 SERVICES GARDE MILIEU SCOLAIRE : (O/R) _____
 BÂTIMENTS SOCIAUX : (O/R) _____
 LOGEMENTS SOCIAUX : (O/R) _____
 LOGEMENTS/HABSON LAV : (O/R) _____
 SERVICES D'ÉPIRYEUV : (O/R) _____
 SERVICES TÉLÉPHONE CELLU : (O/R) _____
 SERVICES FIBRANC ET BANCARRES : (O/R) _____
 TERRAINS KISS'Y : (O/R) _____
 RESEAUX AQUÉFÉ : (O/R) _____
 COLLECTE SELECT 3 VOIES : (O/R) _____

/9 /3 /12 /24

MOBILISATION et GOUVERNANCE

Postes vacants au conseil municipal : (R) _____
 Organismes bénévoles dans le municip : (R) _____
 Comité ou structure locale de dév : (O/R) _____
 - Élus membres de ce comité : (O/R) _____
 Tables de concertation dans le municip : (R) _____
 Stratégie ou plan de développement : (O/R) _____
 Jeunes (-35) au conseil municipal : (O/R) _____
 Activité de reconnaissance des bénévoles : (O/R) _____

Organismes engagés dans le pacte rural : (R) _____
 Activités de formation prévues au P : (O/R) _____
 - participants de la municipalité _____
 sur activités de formation : (R) _____
 Participation municipale à des projets de pacte
 - avec appui technique ou services : (R) _____
 - avec appui financier : (R) _____
 Part de milieux dans le financement des projets
 soutenus dans le pacte par le pacte : (%) _____

/8 /4 /12

CAPACITÉS et ACTIONS de DÉVELOPPEMENT

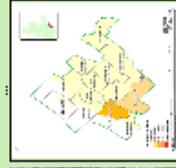
Projets et actions en cours qui sont soutenus par le pacte dans la municipalité (R) _____
 Accueil de nouvelle population : _____ Agriculture et terroir : _____ Animation du milieu : _____
 Appareillage et thérapie locale : _____ Communauté autochtone et anglo : _____ Développement local : _____
 Culture et patrimoine : _____ Développement économique : _____ Famille : _____ Logement : _____
 Réhabilitation intergénérationnelle : _____ Jeunes : _____ Loisirs et sport : _____ TIC : _____
 Santé : _____ Services de proximité : _____
 Services sociaux et communautaires : _____ Tourisme : _____ Transport : _____
 Autre : _____

Projets dans plusieurs secteurs : (O/R) _____ Répartition : _____
 Emplois maintenus ou créés par projets ou actions soutenus par le pacte sur le territoire de la municipalité : (R) _____

Valeur de l'évaluation dans la municipalité : _____
 (2003)(R) Total : _____ Indus et comm : _____ Indus : _____ Agricul : _____ Reiden : _____
 (2006)(R) Total : _____ Indus et comm : _____ Indus : _____ Agricul : _____ Reiden : _____
 (2009)(R) Total : _____ Indus et comm : _____ Indus : _____ Agricul : _____ Reiden : _____
Valeur Totale: Variations 03/06 _____ et 06/09 en % : _____
Valeur moyenne résidences: Variations 03/06 _____ et 06/09 en % : _____

Permis délivrés pour des constructions neuves : (R) _____
 Permis délivrés pour rénovation de bâtiments existants : (R) _____
 Création de nouvelles entreprises : (R) _____
 Expansion d'entreprises existantes : (R) _____
 Fermatures d'entreprises : (R) _____

/3 /9



BIEN-ÊTRE et RÉSILIENCE

Activités culturelles organisées dans la municipalité : (R) _____
 Bibliothèque publique dans le municip : (O/R) _____ Aboasés : (R) _____
 Politique familiale ou équiv dans la municipalité : (O/R) _____ Politique d'accueil ou équiv dans la municipalité : (O/R) _____

Entente intermunicipal pour accès à infrastructures ou équipements : (O/R) _____ Entente scolaire-municipal pour accès à infrastructures ou équipements : (O/R) _____
 Liens publics dans la municipalité - Parc aménagé : (R) _____ Bar ou Café : (R) _____ Restaurant : (R) _____
 Services de proximité dans la municipalité - Dépannage : (R) _____ Station service : (R) _____ Services financiers retrains/dépôts : (R) _____
 Poste routinier : (R) _____ Service postal : (R) _____ Lieu de culte : (R) _____
 Budget municipal (Dépenses): (\$) Total : _____ Loisirs et Culture : (%) _____ Transport (Voies municip): (%) _____ Transport (Transport en commun): (%) _____

Personnes arrivées dans la municipalité l'année dernière : (R) _____ Personnes qui ont quitté la municipalité l'année dernière : (R) _____
 Réserves de ressources naturelles dans la municipalité : (O/R) _____ Existence d'aires protégées dans la municipalité : (O/R) _____
 Espaces disponibles pour construction résidentielle : (O/R) _____
 Exercice de vision du territoire de la municipalité réalisé au cours des trois dernières années : (O/R) _____
 Actions de mise en valeur du patrimoine de la municipalité : (O/R) _____
 Existence d'un plan de sécurité civile avec mesures d'urgence : (O/R) _____ Plan de sécurité mis à jours au cours des 12 derniers mois (O/R) _____
 Responsable de la sécurité civile désigné : (O/R) _____

/24 /15 /11 /8

- les FICHES de codification (version finale – 31 mars 2010)

Durant l'hiver 2010, le premier ensemble de FICHES produit était revu et certaines corrections, dans l'ensemble mineures, étaient apportées. Comme c'était le cas dans la première version, toutes les dimensions, leurs sous-dimensions et les indicateurs de mesure – et uniquement celles-ci – sont toujours portés sur celles-ci. On y retrouve aussi des indications concernant les types de mesure retenus pour chacun des indicateurs : nombre, pourcentage, oui/non, montants en \$. On y retrouve également des « cotes » qui consistent à chiffrer les résultats obtenus, y compris ceux exprimés en terme de oui/non. Dans ce cas, rappelons que la question posée renvoie à l'**existence** d'une réalité ou d'une action, le « oui », ou un nombre quelconque, équivalant généralement à une cote 1 et le non à 0⁴⁸. Presque tous les indicateurs se voient attribués une cote, préparant leur agrégation possible en sous-dimensions et dimensions, ceci à l'exception de quelques-uns (ex. le nombre de personnes abonnées à la bibliothèque publique de la municipalité). Enfin, des exemples fictifs de réponses possibles et de cotes pouvant dans ce cas être obtenues ont été maintenus sur les FICHES afin de mieux illustrer la démarche.

Les cotes sont demeurées « minimales » (1 ou 0) par indicateurs (voir Tableaux qui suivent). Celles-ci fournissent une contrepartie chiffrée à des réalités souvent complexes dont on se limite à repérer la présence/absence. Ces cotes peuvent aussi être additionnées pour donner une idée chiffrée de la sous-dimensions et de la dimension.

Les cotes attribuées doivent être considérées comme des cotes indicatives « minimales », des cotes dont l'expérimentation pourrait soutenir une élaboration plus poussée.

⁴⁸ Sauf dans un cas : l'existence de postes vacants au conseil municipal. Ici l'indication d'un nombre se voit attribuée la cote 0 et un 0 la cote 1.

Plus on s'élève dans l'architecture du système d'informations et plus les mesures agrégées ou synthétiques doivent être utilisées avec précaution car elles réunissent (agrègent) des réalités plus complexes dont seulement certains aspects considérés centraux ont été conservés (nous revenons sur cette question des mesures ou indice agrégés dans la troisième partie du *Rapport*). Il demeure que l'utilisation du principe présence/absence, à cette étape du développement des outils, nous semble pertinente car elle reste en prise avec des réalités qui restent observables et dont un certain repérage est effectué et traduit en chiffres. Ces observations renvoient aussi à des choix d'indicateurs et de dimensions explicites.

Comme on peut le voir au Tableau 20, ainsi qu'aux tableaux suivants où les FICHES sont reproduites et brièvement commentées⁴⁹, deux bandes à la couleur de la dimension que chacune concerne sont reproduites au haut et au bas des FICHES. Ces couleurs sont les mêmes que celles utilisées au Tableau de bord, cette standardisation facilitant le repérage des groupes d'indicateurs. La FICHE du Tableau qui suit concerne la dimension RESSOURCES-CAPITAUX et une seule des trois sous-dimensions de celle-ci, soit celle appelée : « *Indice de développement et ressources humaines* ». Le titre de cette première sous-dimension suivi d'un « ¹ », est indiqué entre parenthèses avant la présentation des indicateurs comme tel. Comme dans le cas des autres FICHES, toutes les informations relatives à des réponses ou résultats fictifs ajoutés pour faciliter la compréhension, sont indiqués en bleu foncés.

⁴⁹ Ces FICHES sont aussi reproduites en grand format en ANNEXE 3.

Tableau 20 : Tableau de Bord, Fiche Ressources-Capitaux 1 (31 mars 2010)

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE									
FICHES RESSOURCES-CAPITAUX (31-03-2010)									
INDICATEURS		Mesures		« Exemples de réponse »		Cotes et Agrégations		« Exemples »	
(Indice de développement et ressources humaines) ¹									
- ID:									
(1996)	NOMBRE	- 9.2	(si -5 ou moins = 0, si -5 ou plus = 1)					= 0	
(2001)	NOMBRE	- 11.2	(si -5 ou moins = 0, si -5 ou plus = 1)					= 0	
(2006)	NOMBRE	- 8.2	(si -5 ou moins = 0, si -5 ou plus = 1)					= 0	
(2011) à venir	NOMBRE	X	(si -5 ou moins = 0, si -5 ou plus = 1)					= 0	
		+ Variation 01/06: % (si amélioration indice: +1, si déter: = 0)						= 1	
		+ Variation 06/11: % (si amélioration indice: +1, si déter: = 0)						= X	
Nombres: Graphique									
									
(Ressources humaines) ²									
- POPULATION TOTALE:									
(1996)	NOMBRE	400							= 0
(2001)	NOMBRE	200	+ Variation -96/01: % (si augment: +1, si dimin: = 0)						= 0
(2006)	NOMBRE	100	+ Variation 01/06: % (si augment: +1, si dimin: = 0)						= 0
(2011) à venir	NOMBRE	X	+ Variation 06/11: % (si augment: +1, si dimin: = 0)						= X
		(JEUNES)	(ÂGÉES)						
		(1996) N: 35	(1996) N: 75						
		(2001) N: 20	(2001) N: 78						
		(2006) N: 18	(2006) N: 7						
		(2011) N: X	(2011) N: X						
- Population totale selon le dernier décret: Nombre 99 Donnée non agrégée									
Sous-total ¹ · Indice et ressources humaine: 1/9									

Sur la FICHE qui suit, on retrouve les deux autres sous-dimensions de la dimension RESSOURCES-CAPITAUX : « *taux d'activité²* » et « *autres ressources-capitaux³* »).

Sur cette FICHE, on retrouve aussi la sommation des résultats chiffrés des trois sous-dimensions de la dimension : Cotes ¹⁺²⁺³ **RESSOURCES-CAPITAUX: 9/24**, le 9 (en bleu foncé), constituant le résultat fictif de l'exemple fictif indiqué, alors que le 24 constitue le total maximal possible.

Les indicateurs relatifs à des variations (ici de pourcentages) sont indiqués en lettres rouges.

Tableau 21 : Tableau de Bord, Fiches Ressources-Capitaux 2 (31 mars 2010)

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE										
FICHES RESSOURCES-CAPITAUX (31-03-2010)										
INDICATEURS	Mesures	« Exemples de réponse »	Cotes et Agrégations	« Exemples »						
<i>(Taux d'activité²)</i>										
- TAUX D'ACTIVITÉ:										
(1996)	POURCENTAGE	50%								
(2001)	POURCENTAGE	45%	+ Variation 96/01 %: -5 %	(si augment: +1, si dimin: = 0)						= 0
(2006)	POURCENTAGE	36%	+ Variation 01/06 %: -9 %	(si augment: +1, si dimin: = 0)						= 0
(2011) à venir	POURCENTAGE	X	+ Variation 01/11: % X %	(si augment: +1, si dimin: = 0)						= X
Sous-total² Taux d'activité: 0/3										
<i>(Autres ressources-capitaux³)</i>										
- ÉCOLE PRIM OU SEC EN ACTIVITÉ	Oui/Non	O		(si O=1; si N=0)						= 1
- SERV GARDE PETITE ENFANCE	Oui/Non	N		(si O=1; si N=0)						= 0
- SERV GARDE SCOLAIRE	Oui/Non	N		(si O=1; si N=0)						= 0
- RÉSIDENCE P A	Oui/Non	O		(si O=1; si N=0)						= 1
- LOG SOCIAUX	Oui/Non	N		(si O=1; si N=0)						= 0
- LOG/MAISON L/V	Oui/Non	O		(si O=1; si N=0)						= 1
- SERVICES INTERNET H/V	Oui/Non	O		(si O=1; si N=0)						= 1
- SERVICES TÉLÉPHONIE CELL	Oui/Non	O		(si O=1; si N=0)						= 1
- SERVICES FINANCIERS (BANCAIRES)	Oui/Non	O		(si O=1; si N=0)						= 1
- TERRAINS RÉSID à Vendre	Oui/Non	O		(si O=1; si N=0)						= 1
- RÉSEAUX AQUE/ÉGOUTS	Oui/Non	O		(si O=1; si N=0)						= 1
- COLLECTE SÉLECT 3 voies	Oui/Non	N		(si O=1; si N=0)						= 0
Sous-total³ Autres ressources et capitaux: 8/12										
Cotes¹⁺²⁺³ RESSOURCES-CAPITAUX: 9/24										
TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE										

La FICHE qui suit, bordée de bandes de couleur violet concerne la dimension MOBILISATION et GOUVERNANCE. On y retrouve les deux sous-dimensions de cette dimension: « Participation, concertation, gouvernance¹ » et « Engagement dans le Pacte rural² ».

Sur cette FICHE, on retrouve aussi la sommation des résultats chiffrés des deux sous-dimensions de la dimension : **Cotes¹⁺²/ MOBILISATION-GOUVERNANCE : 9/12**, le 9 (**en bleu foncé**), constituant le résultat fictif de l'exemple fictif indiqué, alors que le 12 constitue le total maximal possible.

Tableau 22 : Tableau de Bord, Fiche Mobilisation et Gouvernance (31 mars 2010),

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE				
FICHES MOBILISATION et GOUVERNANCE (31-03-2010)				
INDICATEURS	Mesures	« Exemples de réponse »	Cotes et Agrégations	« Exemples »
<i>(Participation, concertation, gouvernance)</i>				
- Postes vacants au conseil municipal	NOMBRE	2	(si Nombre 1 ou plus = 0 ; si 0 = 1)	= 0
- Organismes bénévoles dans municip	NOMBRE	2	(si Nombre 1 ou plus = 1 ; si 0 = 0)	= 1
- Comité ou structure locale de dév	Oui/Non	0	(si O=1 ; si N=0)	= 1
- Élus membres de ce comité	Oui/Non	0	(si O=1 ; si N=0)	= 1
- Table-s de concertation dans municip	Oui/Non	0	(si O=1 ; si N=0)	= 1
- Stratégie ou plan dévelop pour municip	Oui/Non	0	(si O=1 ; si N=0)	= 1
- Jeunes (-35) au conseil municipal	Oui/Non	N	(si O=1 ; si N=0)	= 0
- Activité de reconnaissance des bénévoles	Oui/Non	N	(si O=1 ; si N=0)	= 0
				Sous-total¹ Gouvernance: 5/8
<i>(Engagement dans le pacte rural²)</i>				
- Organismes de la municip impliqués pacte	NOMBRE	2	(si Nombre 1 ou plus = 1 ; si 0 = 0)	= 1
- Activités de formation prévues dans le				
plan de travail du pacte de la MRC	Oui/Non	0		Donnée non agrégée
+ - participants de la municip	NOMBRE	2		Donnée Non agrégée
- Activités de diffusion d'info sur pacte				
réalisées dans la municipal:	NOMBRE	2	(si Nombre 1 ou plus = 1 ; si 0 = 0)	= 1
- Participation de la municip à projets du pacte...				
par appui financier:	NOMBRE	1	(si Nombre 1 ou plus = 1 ; si 0 = 0)	= 1
- Participation de la municip à projets du pacte...				
par appui technique ou services:	NOMBRE	1	(si Nombre 1 ou plus = 1 ; si 0 = 0)	= 1
- Part du milieu dans financement projets				
soutenus dans la municip par le pacte	Pourcentage %	10%		Donnée Non agrégée
				Sous-Total²: Engagement 4/4
				Cotes¹⁺²/ MOBILISATION-GOUVERNANCE: 9/12

Les deux FICHES qui suivent, bordées de bandes de couleur jaune, concernent la dimension CAPACITÉS et ACTIONS. On y retrouve les deux sous-dimensions de cette dimension:

« Projets soutenus par le Pacte rural et effets¹ » et « Diversification² ».

Sur la deuxième de ces FICHES, on retrouve aussi la sommation des résultats chiffrés des deux sous-dimensions de la dimension : **Cotes¹⁺² /CAPACITÉS et ACTIONS: 10/12**, le 10 (en bleu foncé), constituant le résultat fictif de l'exemple fictif indiqué, alors que le 12 constitue le total maximal possible.

Tableau 23 : Tableau de Bord, Fiche Capacités et Actions 1 (31 mars 2010)

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE			
FICHES CAPACITÉS ET ACTIONS (31-03-2010)			
INDICATEURS	Mesures	« Exemples de réponse »	Cotes et Agrégations « Exemples »
<i>(Projets soutenus par le pacte rural et effets¹)</i>			
- Projets et actions de développement soutenus			
par le pacte dans la municipalité	Nombre total	2	(si nombre 1 ou plus =1; si 0 = 0) = 1
Accueil de nouvelle population: ___ Agriculture et terroir: ___			
Animation du milieu: <u>1</u> Appartenance et fierté locale: ___			
Communautés autocht et anglo: ___ Culture et patrimoine: ___			
Développement économique: ___ Développement local: ___			
Éducation: ___ Enviro + paysage + ress naturelles: <u>1</u>			
Famille: ___ Logement: ___			
Habitation intergénérationnelle: ___ Jeunes: ___			
Loisir et sport: ___ Techno d'information et com (TIC): ___			
Santé: ___ Services de proximité: ___			
Services sociaux et communautaires: ___ Tourisme: ___			
Transport: ___ Autre: ___			
- Répartition des projets par secteurs	Nombre	(si projets dans plus d'un secteur=1; sinon = 0)	= 1
			Part des projets par secteurs: Graphique
			
- Emplois maintenus ou créés par projets ou actions soutenus			
par le pacte sur le territoire de la municipalité	Nombre	2	(si nombre 1 ou plus =1; si 0 = 0) = 1
			Sous-total¹ Projets, effets: 3/3

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE

Tableau 24 : Tableau de Bord, Fiche Capacités et Actions 2 (31 mars 2010)

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE			
FICHES CAPACITÉS ET ACTIONS (31-03-2010)			
INDICATEURS	Mesures	« Exemples de réponse »	Cotes et Agrégations « Exemples »
<i>(Diversification²)</i>			
- Valeur de l'évaluation dans la municipalité	en Dollars \$		Variation en Pourcentage %
(2003) Valeur Totale ___ Indust et comm ___ Institutionnel ___			
(2006) Valeur Totale ___ Indust et comm ___ Institutionnel ___			+ Variation 03/06 Valeur totale en %: (si variation + =1; si - =0) = 1
(2009) Valeur Totale ___ Indust et comm ___ Institutionnel ___			+ Variation 06/09 Valeur totale en %: (si variation + =1; si - =0) = 0
- Valeur (suite)			
(2003) Agricole ___ Résident ___ Valeur moyenne résidence ___			
(2006) Agricole ___ Résident ___ Valeur moyenne résidence ___			+ Variation 03/06 Val moy résid %: (si variation + =1; si - =0) = 1
(2009) Agricole ___ Résident ___ Valeur moyenne résidence ___			+ Variation 06/09 Val moy résid %: (si variation + =1; si - =0) = 1
- Permis délivrés pour des constructions neuves	NOMBRE	12	(si Nombre 1 ou plus = 1; si 0 = 0) = 1
- Permis délivrés pour rénovation bâtiments existants	NOMBRE	20	(si Nombre 1 ou plus = 1; si 0=0) = 1
- Création de nouvelle-s entreprise-s (dernière année)	Oui/Non	N	(si O=1; si N=0) = 0
- Expansion dans entreprises existantes (dernière année)	Oui/Non	O	(si O=1; si N=0) = 1
- Fermeture-s d'entreprise-s (dernière année)	Oui/Non	N	(si O=0; si N=1) = 1
			Sous-total² Diversification: 7/9
			Cotes¹⁺² /CAPACITÉS et ACTIONS: 10/12

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE

Les trois FICHES qui suivent, bordées de bandes de couleur bleu, concernent la dernière dimension BIEN-ÊTRE et RÉSILIENCE. On y retrouve les trois sous-dimensions de cette dimension: « *Bien-être*¹ », « *Qualité de vie*² », « *Vision de l'avenir et Résilience*³ »,

Sur la deuxième de ces FICHES, sous la sous-dimension « *Qualité de vie*² », on verra que deux sous-totaux particuliers concernent l'existence de lieux publics ainsi que l'existence de services de proximité dans la municipalité.

Sur la troisième et dernière de ces FICHES, on retrouve aussi la sommation des résultats chiffrés des trois sous-dimensions de la dimension : **Cotes¹⁺²⁺³ /BIEN-ÊTRE et RÉSILIENCE : 18/24**, le 18 (**en bleu foncé**), constituant le résultat fictif de l'exemple fictif indiqué, alors que le 24 constitue le total maximal possible.

Tableau 25 : Tableau de Bord, Fiche Bien-Être et Résilience 1 (31 mars 2010)

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE			
FICHES BIEN-ÊTRE et RÉSILIENCE (31-03-2010)			
INDICATEURS	Mesures	« Exemples de réponse »	Cotes et Agrégations « Exemples »
<i>(Bien-être)</i>			
- Activités culturelles organisées dans la municipalité	NOMBRE	4	(si Nombre 1 ou plus = 1 ; si 0 = 0) = 1
- Activités sportives organisées dans la municipalité	NOMBRE	8	(si Nombre 1 ou plus = 1 ; si 0 = 0) = 1
- Existence d'une bibliothèque dans la municipalité	Oui/Non	0	(si O=1 ; si N=0) = 1
→ Nombre d'abonnés	NOMBRE	59	Donnée Non agrégée
→ Nombre total de livres empruntés (année)	NOMBRE	250	Donnée Non agrégée
- Existence d'une politique familiale ou équiv dans la municip	Oui/Non	0	(si O=1 ; si N=0) = 1
- Existence d'une politique d'accueil ou équiv dans la municip	Oui/Non	N	(si O=1 ; si N=0) = 0
			Sous-total¹ Bien-être: 4/5

Tableau 26 : Tableau de Bord, Fiche Bien-Être et Résilience 2 (31 mars 2010)

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE			
FICHES BIEN-ÊTRE et RÉSILIENCE (31-03-2010)			
INDICATEURS	Mesures	« Exemples de réponse »	Cotes et Agrégations « Exemples »
<i>(Qualité de vie)²</i>			
- Existence d'une entente intermunicipale pour accès de loisirs, communautaire, sportif ou culturel	O/N	O	(si O=1; si N=0) = 1
- Existence d'une entente scolaire-municipip pour accès de loisirs, communautaire, sportif ou culturel	O/N	O	(si O=1; si N=0) = 1
Existence de lieux publics dans la municipalité			
→ Ouverture toute l'année ou saisonnière	NOMBRE Annuel/Saisonnier		
Parc aménagé: (N, A/S)	NOMBRE	1 A	(si Nombre 1 ou plus = 1 ; si 0 = 0) = 1
Bar ou Café: (N, A/S)	NOMBRE	0	(si Nombre 1 ou plus = 1 ; si 0 = 0) = 0
Restaurant: (N, A/S)	NOMBRE	2 A et S	(si Nombre 1 ou plus = 1 ; si 0 = 0) = 1
Sous-total Lieux publics: 2/3			
Existence services de proximité dans la municipalité			
→ Ouverture toute l'année (A) ou saisonnière (S)	NOMBRE A/S		
Dépanneur: (N, A/S)	NOMBRE	1 A	(si Nombre 1 ou plus = 1 ; si 0 = 0) = 1
Station service: (N, A/S)	NOMBRE	0	(si Nombre 1 ou plus = 1 ; si 0 = 0) = 0
Services financiers (retraits, dépôts): (N, A/S)	NOMBRE	1 A	(si Nombre 1 ou plus = 1 ; si 0 = 0) = 1
Popote roulante ou équiv: (N, A/S)	NOMBRE	1 A	(si Nombre 1 ou plus = 1 ; si 0 = 0) = 1
Service postal: (N, A/S)	NOMBRE	1 A	(si Nombre 1 ou plus = 1 ; si 0 = 0) = 1
Lieu de culte: (N, A/S)	NOMBRE	1 A	(si Nombre 1 ou plus = 1 ; si 0 = 0) = 1
Sous-total Services Proxi: 5/6			
Budget total de la Municipalité (dépenses) et montants et part en % selon secteurs:			
	Montants en \$ et part en %		Données Non agrégées
→ Budget total:	\$ 250 000	100%	
→ Loisirs et culture:	\$ 25 000	10%	
→ Transport (Voirie municipale):	\$ 25 000	10%	
→ Transport en commun:	\$ 2 500	1%	
Sous-total ² Qualité de vie: 9/11			

Tableau 27 : Tableau de Bord, Fiche Bien-Être et Résilience 3 (31 mars 2010)

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE			
FICHES BIEN-ÊTRE et RÉSILIENCE (31-03-2010)			
INDICATEURS	Mesures	« Exemples de réponse »	Cotes et Agrégations « Exemples »
<i>(Vision de l'avenir et Résilience)³</i>			
- Personnes arrivées dans la municipalité l'année dernière	NOMBRE	20	Donnée Non agrégée
- Personnes qui ont quitté la municipalité l'année dernière	NOMBRE	15	Donnée Non agrégée
- Existence de réserves de ressources naturelles dans la municipalité (forestières, agricoles, aquatiques ou autres)	O/N	O	(si O=1; si N=0) = 1
- Existence d'aires protégées dans la municipalité	O/N	O	(si O=1; si N=0) = 1
- Existence d'espaces disponibles pour construction résidentielle dans la municipalité	O/N	O	(si O=1; si N=0) = 1
- Existence d'un exercice de vision du territoire de la municipalité réalisé au cours des 3 dernières années:	O/N	N	(si O=1; si N=0) = 0
- Existence d'actions de mise en valeur du patrimoine de la municipalité (dernière année)	O/N	N	(si O=1; si N=0) = 0
- Existence d'un plan de sécurité civile précisant les mesures d'urgence	O/N	O	(si O=1; si N=0) = 1
- Ce plan mis à jour au cours des 12 derniers mois	O/N	N	(si O=1; si N=0) = 0
- Responsable de la sécurité civile désigné par la municipalité (pour année en cours)	O/N	O	(si O=1; si N=0) = 1
Sous-total ³ Vision, Résilience: 5/8			
Cotes ¹⁺²⁺³ /BIEN-ÊTRE et RÉSILIENCE: 18/24			

2.2.4 Vers un prototype de plateforme WEB

Un ensemble d'outils ayant été méthodiquement construits, certains testés, et surtout considérés utiles, des volontés étant aussi exprimées pour que ces outils puissent être utilisés aussi rapidement que possible, tout en admettant que ces utilisations puissent être elles-mêmes « suivies » et évaluées : de nouvelles questions ont été formulées relatives à ce que nous appellerons l'informatisation du système d'informations territoriales.

Cette question de l'informatisation concerne l'ensemble des outils (ensemble de dimensions et indicateurs, outil de cueillette, tableau de bord et FICHES), mais également la collecte, la compilation, l'analyse et la diffusion des informations, leur mise à jour et leur présentation (notamment graphique ou cartographique), leur saisie et leur stockage.

Certes, les outils élaborés peuvent dans leur état actuel être reproduits avec différents logiciels existants, voire être adaptés si on leur souhaite (pour peu que l'on mentionne la source!).

Mais leur informatisation à la fois plus poussée et intégrée paraît souhaitable. Elle est aussi pensable justement parce que ces outils ont été développés de manière méthodique et semblent intéressants selon les estimations d'acteurs concernés par le développement des communautés rurales et la mise en œuvre des *Pactes ruraux*. Ceux-ci souhaitent aussi s'en servir et le faire dans des conditions qui supportent et facilitent le plus possible les cueillettes et traitements des données. Une informatisation plus poussée pourrait à la fois soutenir la mise en œuvre des outils élaborés dans le cadre de la présente démarche partenariale et le suivi de cette mise en œuvre en vue de les améliorer.

Sur ces bases, la création d'un prototype de plateforme WEB a été envisagée.

Figure 6 : Premier bandeau d'identification du Système d'informations territoriales pour le développement rural durable



Note : les couleurs des traces obliques rappelant un arc en ciel – orange, mauve, jaune, bleu -. sont celles des grandes dimensions du développement rural durable auxquelles sont rattachés les indicateurs.

Alors que le projet-pilote s'achevait, une exploration des fonctionnalités souhaitées d'un premier prototype de plateforme WEB a été réalisée. Deux grandes séries d'objectifs étaient alors envisagés lesquels sont reflétés par l'architecture du prototype de plateforme (voir plus loin la figure 6)⁵⁰ pour l'heure expérimentale.

1) La plateforme WEB envisagée doit d'abord permettre de rendre disponibles des informations sur la démarche partenariale réalisées ainsi que ses résultats, c'est-à-dire le *Système intégré d'informations territoriales pour le suivi et l'évaluation du développement rural durable* des communautés et les outils sur lesquels il repose.

2) La plateforme doit aussi soutenir des mises en œuvre et expérimentations de ces outils dans des MRC et municipalités qui le souhaitent, ainsi que le suivi et l'évaluation de cette mise en œuvre. Ce suivi permettrait de partager des informations afin d'améliorer ces outils et de développer de nouvelles fonctionnalités, voire d'améliorer le système d'indicateurs lui-même, leurs types de mesure et d'agrégation. Songeons à la possibilité, en accédant à cette plateforme par internet, de pouvoir entrer des données, les traiter et construire des tableaux de bord pour les municipalités visées par le dispositif du *Pacte rural*.

⁵⁰ Différentes possibilités d'hébergement du site étaient envisagées et discutées au moment de l'achèvement du projet de recherche.

Tableau 28 : Vers un prototype de plateforme interactive



Considérant les deux grandes séries d'objectifs mentionnés plus haut, la plateforme (prototype), tel qu'on peut le voir ci-haut (voir liste des fonctionnalités) réunit deux espaces distincts : 1- un espace public et 2- un espace à accès limité (indiqué par « Expérimentations »). Où que les personnes intéressées soient localisées dans l'espace géographique, l'espace public leur rend accessibles les informations sur la démarche ainsi que les outils créés. Cet espace comporte une page d'accueil et des pages d'informations sur la démarche (un glossaire est aussi prévu). On peut, à partir de la page d'accueil, accéder aux outils et documents et les télécharger. L'espace à accès limité est réservé au soutien et au suivi de la mise en œuvre des outils dans les communautés. Où que les personnes participant à cette mise en œuvre des outils se trouvent, elles y trouveraient des formulaires d'entrées et de mises à jour des données. Des fonctions de traitement de données, dont des calculs d'indicateurs pourraient être ajoutées, des listes de données consultées, des graphiques générés, selon les besoins et ressources disponibles.

Prenant appui sur de nouvelles expertises (en informatique et mise en fonction de site web⁵¹), la construction d'un prototype de site est venue prolonger celle d'un système intégré d'informations territoriales pour le suivi et l'évaluation du développement rural durable des communautés.

Comme toutes les autres étapes franchies jusqu'ici dans le cadre de la démarche de recherche partenariale dont nous avons présenté les grandes étapes et les résultats, celle nous dirigeant *vers* la construction de la plateforme ouvre sur de nouvelles questions et de nouveaux défis. Ces défis concernent au premier titre l'échange d'informations au sujet du développement des communautés rurales. Ils touchent la gestion du développement rural, mais aussi celle des connaissances au moyen d'outils appropriés. Des outils dont l'informatisation, comme celle ici envisagée, peut présenter de nombreux avantages. Tel que mentionné plus haut, celle-ci peut en effet soutenir une plus grande diffusion des outils et leur utilisation, faciliter le suivi de leur mise en œuvre et leur amélioration. À l'ère, d'internet, de tel objectifs ne sont plus hors d'atteinte, non plus que ceux visant à assurer un développement rural durable des communautés du Québec.

Si une informatisation et une automatisation plus poussées des outils présenteront de grands avantages, ceux-ci doivent demeurer *appropriables* et compréhensibles. Certes, les réalités et processus du développement rural demeurent complexes et on ne saurait trop réduire cette complexité sans risque perdre de vue des dimensions fondamentales. La représentation simplifiée mais fondée et raisonnablement explicitée de cette complexité reste justement un grand défi. Ce défi est d'autant plus grand que des « suivis » d'interventions pour soutenir le développement et leur évaluation sont visés, ceci, dans une certaine mesure, sur la base de *calculs*. Ce sont là autant de raisons d'exiger des outils intégralement compréhensibles en même temps que reconnus perfectibles, adaptables, flexibles.

Dans le domaine du développement et de l'aménagement ainsi que du développement durable, on constate un foisonnement d'initiatives visant la production d'outils et l'usage informatisé d'indicateurs ou de tableaux de bord. Alors que des pays soutiennent des travaux sur les

⁵¹ Une entreprise localisée en Gaspésie (Osmose) a collaboré à cette étape de la démarche.

indicateurs de développement, d'autres peuvent attendre qu'une réflexion internationale mieux définie impose une conceptualisation et des outils auxquels tous pourraient se rallier. De nombreux travaux accessibles sur des sites internet concernent aussi la qualité de vie, le bien-être, la résilience. Quantité d'initiatives visent aussi la conception de systèmes automatisés d'informations (de gestion ou géographiques). Ces actions renvoient aussi à des expertises professionnelles diverses. Le tournant territorial actuel – cet intérêt montant porté aux territoires - favorise ces multiples efforts. Les acteurs du développement dont on exige des résultats réclament aussi des outils de suivi et d'évaluation pertinents et performants. Ce sont là autant de sources potentielles de créativité auxquelles il faut demeurer ouvert et attentif.

C'est pourquoi les outils proposés, tout en formant ensemble un « système » cohérent et informatisable, sont conçus de manière à rester ouverts et flexibles. Tel qu'indiqué plus haut, ces outils sont ouverts à une révision ou spécification possibles des dimensions et sous-dimensions. Ils sont ouverts à une révision et à des retraits ou ajouts d'indicateurs.

3^{ÈME} PARTIE

ÉLÉMENTS ÉVALUATIFS ET PERSPECTIVES⁵²

Cette troisième partie du *Rapport* comporte deux sections. En premier lieu, certaines caractéristiques de l'expérience-pilote réalisée et des résultats intermédiaires et finaux auxquels celle-ci a abouti seront rappelés et des éléments évaluatifs seront dégagés. Puis, des perspectives d'utilisations et de développement des outils seront proposées.

3.1 Éléments évaluatifs

Associant de multiples partenaires détenant des savoirs complémentaires, les grandes étapes de la recherche ont permis le développement et une première expérimentation d'un ensemble intégré d'outils axés sur le *suivi et l'évaluation du développement rural durable des communautés*. Cet ensemble réunit: un ensemble intégré de dimensions, sous-dimensions et d'indicateurs; un outil de collecte et procédure; un tableau de bord du développement rural durable et ses fiches de codification. Chacun de ces outils « compte » et tous demeurent cohérents les uns par rapport aux autres. La valeur de l'expérience-pilote tout à fait inédite qui a été réalisée repose en particulier sur le fait qu'elle intègre **dans une même démarche**,

- une conceptualisation explicitée du développement⁵³, une conceptualisation *hybride* car reposant à la fois sur des expériences de mises en œuvre, de suivi et d'évaluation de la *Politique nationale de la ruralité* de première et deuxième génération et des théories;

⁵² Cette troisième partie du Rapport a été rédigée par D. Lafontaine, avec la collaboration de B. Jean.

⁵³ Cette conceptualisation stipule que le développement rural durable est lié à plusieurs dimensions, dont celles qui concernent le bien-être et qualité de vie des populations, deux aspects qui sont donc à intégrer dans les efforts de mesure du développement. Cette conceptualisation stipule aussi que les ressources ou capitaux qui caractérisent objectivement les municipalités ou qui sont détenus par les populations qui y résident où les entreprises qui y sont localisées, ne sont pas simplement des « déterminants » du bien-être, mais des moyens et des cadres collectifs grâce auxquels les acteurs pourront soutenir des actions qui auront des effets et pourront créer des ressources nouvelles. S'ils dépendent des actions menées et des ressources disponibles, notamment au plan biophysique ou environnemental, le bien-être et la qualité de vie dépendent aussi des modes de gouvernance et de représentation politique au sein de communautés territoriales où vivent ces acteurs humains.

- des préoccupations explicitées au sujet de la collecte des informations territorialisées **significatives et fiables**, ceci à l'échelle des municipalités locales, et un outil de cueillette ainsi qu'une procédure (testés dans plusieurs municipalités du Québec)
- un outil permettant de représenter un ensemble de phénomènes liés au développement rural durable et dont on pourra suivre les variations dans le temps et pour des espaces donnés : le tableau de bord et ses fiches de codification.

L'expérience-pilote menée met en lumière les nombreux défis organisationnels (**institutionnels, politiques et sociaux**) et scientifiques (**théoriques-conceptuels et méthodologiques**) entourant la conception, l'expérimentation, et surtout la mise en œuvre d'instruments de suivi et d'évaluation des politiques publiques et d'atteinte de résultats en la matière. Le développement des communautés rurales reste influencé par un grand nombre de facteurs. Selon nous, ces défis doivent et peuvent, comme l'expérience-pilote l'indique, être abordés de manière intégrée. Disons-le plus clairement encore : c'est l'enchaînement allant des concepts aux outils, aux données, aux analyses, aux évaluations et aux décisions, que l'on ne doit pas disjoindre en autant de domaines séparés.

Ces défis ne peuvent par ailleurs être relevés qu'avec le concours des acteurs impliqués et la création par ceux-ci de « passerelles » entre des domaines de spécialités et des organisations. Comment en effet penser pouvoir recueillir des données sans le concours des acteurs qui connaissent les lieux et milieux? Comment rassembler et mettre à jour ces connaissances sans une authentique appropriation d'outils pour le faire?, une appropriation qui pourra aussi, au besoin, créer d'autres outils ? Comment penser réunir ces données sans songer à les partager avec ceux et celles que le développement rural durable de leur communauté préoccupe ?

Le développement d'outils « *utiles, utilisés, utilisables* » pour le suivi et l'évaluation du développement rural durable, a ainsi beaucoup à gagner d'une **appropriation** authentique la plus large possible de ces outils.

3.2 Perspectives

Tout ce qui peut être compté ne compte pas nécessairement. Et tout ce qui compte ne peut pas nécessairement être compté.

Attribué à Albert Einstein par Brian Keeley, 2007, p. 129

La démarche partenariale qui a été menée et ses résultats appartiennent déjà, - avec la réalisation du présent *Rapport* et d'activités de transfert réalisées ou à venir - , au domaine public. La démarche, autant que ses résultats, pourront ainsi en inspirer ou en soutenir d'autres.

Nous pensons également que la mise en œuvre et l'expérimentation plus poussée, au cours des prochaines années, des outils d'informations qui ont été ici développés, permettraient de les améliorer et que cette mise en œuvre est hautement souhaitable.

Cette mise en œuvre des outils dans plusieurs MRC et municipalités, durant quelques années, ainsi que *suivi et l'évaluation* de cette expérimentation plus poussée que nous souhaitons, pourrait permettre non seulement d'améliorer le ***Système d'Informations Territoriales pour le développement rural durable ou SITE-RUR***, mais de lui adjoindre de nouvelles fonctionnalités qui n'ont pu être qu'explorées dans le cadre de la présente démarche.

Cette mise en œuvre et cette expérimentation plus poussée des outils dans des MRC et municipalités pourraient elles-mêmes être *suivies* grâce à l'élaboration d'une plateforme WEB appropriée facilitant le partage d'informations. Par ce moyen, la démarche initiée grâce au projet-pilote pourrait se prolonger à plusieurs niveaux :

- 1- Favoriser la diffusion sur l'ensemble du territoire québécois et dans d'autres contextes, des outils de suivi et d'évaluation du développement durable des communautés rurales qui ont été mis au point, ainsi que la diffusion d'informations sur la recherche-pilote innovatrice qui a été réalisée et pouvoir recevoir des commentaires ou avis sur ce qui a été fait ou ce qui est en cours ;

- 2- Soutenir la mise en route et le déroulement d'expérimentations coordonnées des outils, celles-ci ayant leurs conditions et exigences, afin de favoriser leur réussite et d'en maximiser les retombées pour les communautés rurales ainsi que pour les territoires de MRC et de région où elles sont situées;
- 3- Effectuer un suivi et documenter le processus d'expérimentation et d'apprentissage des outils, procéder au besoin à des ajustements en cours de route et en informer les porteurs et responsables impliqués dans ces expérimentations, tout en les invitant à partager de connaissances acquises ou des résultats;
- 4- Évaluer en continu et *ex post* ces expérimentations des outils pour identifier des difficultés éventuelles et des solutions innovatrices apportées et en tirer des enseignements d'ensemble et les améliorer de manière à élargir et consolider la gamme d'instrumentation pour soutenir le développement rural durable des communautés.

Parmi les fonctionnalités à développer, nous pensons à une informatisation plus poussée des outils permettant les saisies, les analyses et les traitements des données, en particulier au plan quantitatif. On se rappellera que pour l'heure, les cotes attribuées aux indicateurs sont volontairement demeurées très simples. Or, sans alourdir et surtout sans opacifier les fonctionnements des outils, on pourrait, à la lumière de leur expérimentation, envisager des traitements encore mieux fondés des données et de leurs modes d'agrégation.

Sur cette question de l'agrégation des données, rappelons que dans leur état actuel les outils développés permettent de « chiffrer » des indicateurs, des sous-dimensions et des dimensions du développement rural durable d'une municipalité. Toutefois, à l'instar de d'autres analystes (dont Stiglitz, Sen et Fitoussi, 2009)⁵⁴, nous estimons qu'en ce qui concerne la mesure du développement socio-économique et durable ou soutenable, on doit rester fort prudent avec les « indices » globaux agrégés ou composites⁵⁵.

⁵⁴ Au sujet de la Commission pour la mesure des performances économiques et du progrès social, créée en France en 2008, son président Stiglitz, ainsi que les deux autres auteurs des rapports écrivent (*Rapport* 2009 b, p. 3): « Celle-ci a reçu pour mission de déterminer les limites du PIB comme indicateur des performances économiques et du progrès social, en soulignant les problèmes relatifs à sa mesure, d'identifier les informations complémentaires qui pourraient être nécessaires pour **aboutir à des indicateurs plus pertinents du progrès social**, d'évaluer la faisabilité de nouveaux instruments de mesure et enfin de débattre de la présentation la plus appropriée des informations statistiques » (nous soulignons).

⁵⁵ En rapport avec un indicateur synthétique, Boivert (2005) écrit : «... il importe d'écarter une fois pour toute cette idée farfelue que le Québec se dote d'un indicateur synthétique unique, universel et passe-partout en matière de développement des communautés. Une telle baguette magique apte à tout

Parce qu'il existe justement différentes dimensions de ce développement durable des communautés, toute agrégation de celles-ci exprime des choix qui doivent être fondés et dont la pertinence doit être examinée de près⁵⁶. Est-il, par exemple, véritablement pertinent de songer à « additionner » une mesure des ressources-capitales avec une mesure de bien-être? S'il risque d'éloigner l'attention des dimensions dont on devrait se préoccuper, l'indice global agrégé peut ainsi avoir plus d'inconvénient que d'avantage.

Dans le cas du développement rural durable des communautés, le système d'indicateurs développé est justement axé sur plusieurs grandes dimensions et sous-dimensions qui caractérisent à la fois **un certain état et une certaine dynamique** du développement d'une collectivité (et certains de ses effets à travers le temps et l'espace)⁵⁷. On peut certes agréger la

embrasser d'un seul regard est tout simplement susceptible aussi de ne rien dire en même temps» (p. 52). Ici, c'est l'agrégation synthétique unique de la mesure du développement de la communauté à laquelle l'auteur s'oppose. On peut par ailleurs envisager prendre en compte un ensemble d'indicateurs synthétiques distincts (et fondés) interreliés. Sur l'agrégation et la hiérarchisation des indicateurs, voir David et Marcus, 2009.

⁵⁶ Nous ne pouvons, dans le cadre de la présente recherche, traiter de plusieurs indices synthétiques développés une vingtaine d'années, le plus connu étant l'IDH (Indice de Développement Humain élaboré en 1990 par le PNUD de l'ONU- travaux de ul Haq/Sen), ni les comparer avec les indicateurs retenus ici. Ceux élaborés par Daly et Cobb (« Index of Sustainable Economic Welfare- ISEW), Osberg et Sharpe (« Index of Economic well-being ») demeurent intéressants. Pour une discussion de plusieurs indices, voir : Perret, 2002; Alfsen et al., 2006; Nourry, 2008; Moran et al., 2008; Fraumeni, 2008; Kropp, 2009. Mead (2010) discute lui de l'Indicateur de Progrès Véritable ou IPV. On lira Stiglitz, Sen, Fitoussi 2009 et 2009 pour une analyse critique de plusieurs de ces tentatives de construction d'indices globaux. Bernard (2005), Boivert (2005) et Lévesque (2005) discutent chacun de défis liés à l'élaboration d'indicateurs de développement. Au Québec, l'indice de *défavorisation* (Pampalon et Raymond, 2000) a été fort discuté. Voir aussi Ependa 2003 et Gardes et Langlois (2003).

⁵⁷ Couplées à des indicateurs provenant de sources publiques pouvant être recueillis à l'échelle locale, plusieurs sous-dimensions retenues par notre équipe partenariale, - certaines tirées des travaux d'évaluation du Pacte rural 1 (PNR 1) menés à partir de 2002 -, rejoignent des éléments abordés dans le cadre des travaux (2007---) de la Direction régionale de la santé publique de la Mauricie et du Centre-du-Québec (voir Réal BOISVERT 2008 et autres): efforts pour apprécier un « potentiel d'état » (par quatre indicateurs et relevé monographique sommaire alors que notre recherche met l'emphase sur les ressources/capitaux), efforts pour apprécier le « potentiel communautaire » (par certains indicateurs concernant la communication, les organismes communautaires, les institutions publiques, l'environnement, le leadership local, etc.). Si les conceptualisations de la « communauté » et du « développement » ne sont pas identiques (dans notre cas la dimension institutionnelle/de gouvernance demeure très importante et le développement associé à une augmentation du bien-être compatible avec celle à long terme des capitaux et des cadres sociaux), les méthodes de collecte de données surtout diffèrent alors que la Direction propose une lecture de « potentiels de tendances » reposant sur les réponses données par des répondants à des énoncés d'appréciation concernant divers « potentiels » (individus, communauté, environnement, collectif), ex. 20 : « *Les gens accordent de*

totalité des indicateurs et des résultats chiffrés obtenus, ceci reste tout à fait faisable au plan mathématique ou technique, mais la somme ainsi obtenue d'éléments en partie hétérogènes n'a pas beaucoup de sens. En revanche, une prise en compte fondée des différentes dimensions et de leur dynamique – dont on peut prendre une certaine mesure quantitative - reste beaucoup plus intéressante.

C'est du reste la voie qui est ici empruntée et que nous soumettons, tout comme ce *Rapport*, à l'attention de tous ceux et celles que le développement des communautés rurales intéresse et préoccupe.

Au moment où nous écrivons ces lignes, nous songeons ici en particulier aux **éluEs et aux agentEs** de développement qui au quotidien partagent les défis et les espoirs des milieux ruraux.

Nous espérons qu'ils et qu'elles trouvent ici des outils novateurs (mais perfectibles!) à la fois *utiles, utilisables* et qui pourront prochainement être *utilisés* pour stimuler les réflexions et orienter les actions des acteurs et des organisations, pour documenter les dynamiques de développement multiformes et multifonctionnelles spécifiques aux communautés rurales et assurer leur prospérité et leur pérennité.

*

l'importance à la culture » ; 21 : « *Il y a une bonne offre de services de proximité* ». Au plan tant conceptuel que méthodologique, notre approche demeure en phase avec la PNR et son dispositif déployé sur l'ensemble du territoire rural du Québec. L'identification des ressemblances et des différences entre les architectures et modes de construction/mises à jour de certains systèmes d'indicateurs de développement des communautés qui ont été proposés au Québec (dont les nôtres) ou ailleurs (dont les travaux sur les *vital communities*, Institute of Wellbeing, 2009) dépassait les objectifs de la présente recherche et celle-ci y est demeurée sommaire, mais nos travaux sur cette question et indices de développement (voir à 1.3.1 *vitalité, viabilité, vulnérabilité, durabilité*) se poursuivent, et pourront être enrichis par les expérimentations du SITE envisagées.

BIBLIOGRAPHIE

- ACCORD (*Action concertée de coopération régionale de développement*), voir <http://www.mdeie.gouv.qc.ca/index.php?id=2471>
- ALASIA, Alessandro et Ray BOLLMAN (Statistiques Canada), John PARKINS et Bill REIMER, *Un indice de la vulnérabilité des collectivités : cadre conceptuel et application aux variations de la population et de l'emploi 1981-2001*, 21-601-MIF- 088, 2008, 68 p.
- ALFSEN, Knut H., Julie L. HASS, Hu TAO et Wu YOU, *International experiences with "green GDP"*, Statistics Norway, Rapport 32, 2006, Oslo–Kongsvinger, 43 p.
- AGORA (Encyclopédie québécoise en ligne), *Vulnérabilité*, voir <http://agora.qc.ca/thematiques/inaptitude.nsf/Dossiers/Vulnerabilite>
- AGENCE Française du Développement (AFD). *Dictionnaire du développement*, « Cadre logique », « Évaluation », voir <http://www.afd.fr/jahia/Jahia/lang/en/home/publications/Dictionnaire>
- ASSOCIATION des CLD (Centres Locaux de Développement), voir <http://www.acldq.qc.ca/>
- AYDALOT, Philippe, *Économie régionale et urbaine*, Paris, Economica, 1985.
- AYDALOT, Philippe (dir.), *Milieus innovateurs en Europe*, GREMI, 1986.
- BARRÉ, Rémy, « Le nouveau contrat entre la science et la société post-moderne : l'avènement de la recherche de mode 2 », *Natures Sciences Sociétés* 12, 2004, p. 52-55.
- BÉLANGER, J., M. Desjardins et Y. Frenette (dir.), *Histoire de la Gaspésie*, IQRC, Québec, 1981.
- BERNARD, Paul, « De la recherche-action quantitative, aux politiques publiques intelligentes », Interview avec Réal Boisvert, Dossier « La mesure du développement social », *Développement social*, 6, 2, novembre 2005, p.54-56.
- BOISVERT, Réal, « Développement social : des indicateurs au service des communautés », Dossier « La mesure du développement social », *Développement social*, 6, 2, novembre 2005, p.51-54.
- BOISVERT, Réal, *Les indicateurs de développement des communautés*. Présentation faite auprès des organisateurs communautaires du Bas-Saint-Laurent, de la Gaspésie et des Îles-de-la-Madeleine, direction régionale de la santé publique de la Mauricie et du Centre-du-Québec, 2007, Document powerpoint, 40 p.
- BOISVERT, Réal, *Les indicateurs de développement des communautés: Vers le déploiement d'un dispositif national de surveillance*, Rapport général, Projet parrainé par le ministère de la Santé et des Services sociaux, et l'Agence de santé de la Mauricie et du Centre-du-Québec, Réal Boisvert, Octobre 2007, Révisé : février 2008, 64 p.
- BOLGER, John. (2000). *Le développement des capacités : sa raison d'être, sa nature et ses modalités*. Direction générale des politiques de l'ACDI. Document hors série sur le développement des capacités, 1, 1, 9 p.
- BROADHAG, Christian et al., *Dictionnaire du développement durable*. AFNOR, Saint-Denis, 2004.
- CAMAGNI, R., D. Maillat, A. Matteaccioli (dir.), *Ressources naturelles et culturelles, milieux et développement local*, EDES, Neuchâtel, 2004, 298 p.
- CENTRE DE SANTÉ ET DE SERVICES SOCIAUX DES AURORES BORÉALES, (Yvan Nantel, rédaction), *L'engagement social et citoyen dans la municipalité. Portrait de la capacité communautaire de quatre municipalités de la MRC abitibi-Ouest, Portrait de Duparquet*, février 2006, 26 p.
- CENTRE D'ÉCONOMIE SOCIALE (CES) de l'Université de Liège, Site internet, Rubrique Dictionnaire – services de proximité, voir <http://www.ces-ulg.be/index.php?id=155>
- CENTRE LOCAL DE DÉVELOPPEMENT (CLD) de la MRC de Bonaventure: <http://www.cldbonaventure.com/cld/>.
- CENTRE LOCAL DE DÉVELOPPEMENT (CLD) de la MRC de Matane : <http://www.cldmatane.qc.ca/fr/index1.html>.

- CENTRE LOCAL DE DÉVELOPPEMENT (CLD) de la MRC de Rivière-du-Loup :
<http://www.riviereduloup.ca/cld/>; MRC : <http://www.riviereduloup.ca/mrc/>
- CENTRE LOCAL DE DÉVELOPPEMENT (CLD) de la MRC de La Matapédia :
<http://www.cldlamatapedia.com/>
- CENTRE LOCAL DE DÉVELOPPEMENT (CLD) de la MRC de La Mitis :
http://www.cldlamitis.qc.ca/index.php?option=com_content&view=frontpage&Itemid=1
- COMMISSION EUROPÉENNE - Direction générale de l'agriculture, 1999, *Évaluation des programmes de développement rural 2000-2006 soutenus par le Fonds européen d'orientation et de garantie agricole - Lignes directrices*, 48 pages.
- COMMISSION EUROPÉENNE - Direction générale de l'agriculture, *Lignes directrices pour l'évaluation des programmes Leader +*, 68 pages, Janvier 2002 (dont Bibliographie extensive, p.63-68 et *Glossaire de l'évaluation*, p. 58-62).
- COOK, Philip, en coopération avec Olga Memedovic. *Strategies for regional innovation systems: Learning Transfer and Applications*, Policy Papers, United Nations Industrial Development organisation, Vienne, 2003, 26 pages.
- COASTAL RESILIENCE LONG ISLAND, <http://www.coastalresilience.org/>
- CONFERENCE BOARD DU CANADA, *Les communautés rurales : L'autre moteur économique du Québec*, Préparé par le Conference Board du Canada pour le Groupe de Travail sur la complémentarité rurale urbaine, juin 2009, 140 p.
- CÔTÉ, Serge et Marc-Urbain Proulx, *L'économie des régions périphériques du Québec et son renouvellement actuel*, Montréal, INRS Urbanisation, Culture et Société et l'Institut canadien de recherche sur le développement régional, 2002, 152 p.
- CMED (Commission mondiale pour l'environnement et le développement)-ONU, *Notre avenir à tous* (Rapport Brundtland), Montréal, Éditions du Fleuve, 1987.
- CQDD (Centre Québécois sur le Développement Durable), *Tableau de bord sur l'état de la région du Saguenay-Lac-Saint-Jean, 2002* (Ouvrage disponible sur le site internet du CQDD (Centre Québécois sur le Développement Durable <http://www.cqdd.qc.ca/>) – autrefois sous *Région Laboratoire du Saguenay-Lac-Saint-Jean*
- CRCO (Conseil régional de concertation et de développement)-Bas-Saint-Laurent, *Vision 2000-2015 du Bas-Saint-Laurent*, avril 2000, 1 page.
- CRDT, Centre de recherche sur le développement territorial, <http://www.uqar.qc.ca/crdt/>
- CRÉ-GIM (Conférence régionale des Élu-e-s) de la Région de la Gaspésie-Iles-de-la Madeleine. Portrait et Plan de développement 2006-2011, <http://www.cre-gim.net/LaRegion/Portrait.html>.
- DAVID, Michel et Vincent MARCUS, *Organiser, hiérarchiser, synthétiser, L'analyse des données comme outil d'expertise des indicateurs européens de développement*, 2009, 31 p.
- DALY, Herman E. et John B. COBB J., Appendix dans *For the common good, redirecting the economy toward community, the environment and a sustainable future*, Boston, Beacon Press, 1994 (1989), p. 443-507.
- DESLAURIERS, Jean-Pierre et Christiane GAGNON (dir.), *Entre le savoir et l'action: choix éthiques et méthodologiques*, Collection Renouveau Méthodologique, Groupe de recherche et d'intervention régionales (GRIR), Chicoutimi, Université du Québec à Chicoutimi, 1987.
- DIONNE, Hugues et al., *Aménagement intégré des ressources et luttes en milieu rural*. Rimouski, GRIDEQ, Cahiers du GRIDEQ 11, 1983.
- DIONNE, Hugues, Jean Larrivée (coord.), *Les villages ruraux menacés. Le pari du développement*. Rimouski, GRIDEQ, Actes et instruments, 7, 1989.
- ÉNAP-OBSERVATOIRE DE L'ADMINISTRATION PUBLIQUE, Numéro spécial sur l'Évaluation, (présenté par Jean Turgeon), *Coup d'œil*, vol. 8, 4, décembre 2002.
- EPENDA, Augustin, *Les milieux ruraux québécois en restructuration; diagnostic, facteurs tangibles et intangibles de dévitalisation rurale et perspectives de développement local approprié*, Rapport de recherche no 2, Synthèse d'une Thèse de doctorat en développement régional, Université du Québec à Rimouski, 2003, 34 p. (disponible au site <http://www.uqar.qc.ca/crdt/fr/frames.html>)

- FÉDÉRATION Québécoise des Municipalités (FQM), voir <http://www.fqm.ca/>
- FERNANDEZ, Alan, *L'essentiel du tableau de bord*, Éditions de l'organisation, Paris, 2005, 178 pages.
- FERNANDEZ, Alan, *Les nouveaux tableaux de bord des managers. Le projet décisionnel dans sa totalité*, Éditions de l'organisation, 3^{ème} édition, Paris, 2003, 482 pages.
- FORTIN, Jean-Charles, LECHASSEUR, Antonio, MORIN, Yvan, HARVEY, Fernand, LEMAY, Jacques, TEMBLAY, Yves, *Histoire du Bas-Saint-Laurent*, Éditions de l'IQRC, Collection Les régions du Québec, 5, 1990, 860 p.
- FRAUMENI, Barbara (et le National Bureau of Economic Research, USA, et OCDE), *Human Capital, From indicators and indexes to accounts*, document préparé pour le séminaire sur la mesure du capital humain, Fondation Giovanni Agnelli, Turin, 3-4- novembre 2008, 11p.
- FRÉCHETTE, Lucie, *Entraide et services de proximité, l'expérience des cuisines collectives*. Sainte-Foy, Presses de l'Université du Québec, 2000, 185 p.
- FRIEDMANN, John et Clyde Weaver, *Territory and function: the evolution of regional planning*, Berkeley, U. dof California Press, 1979.
- FRIEDMANN, John, *Toward an Assets-based Development of Newly Urbanizing Regions*, UN-HABITAT Lecture Award, 2006.
- GADREY, Jean et Florence JANY-CATRICE, avec la participation de T. Ribault et B. Boidin, *Les indicateurs de Richesse et de développement, Un bilan international en vue d'une initiative française*, Rapport de recherche commandité et financé par la DARES, Université de Lille, mars 2003, 178 pages.
- GADREY, Jean et Florence JANY-CATRICE, *Les nouveaux indicateurs de richesse*, Repères, la Découverte, 404, Paris, mars 2007 (2005), 122 p.
- GAGNON, C., *La recomposition des territoires. Développement local viable*, L'Harmattan, Logiques sociales, Paris, 1994, 291 p.
- GAGNON, Christiane, « Les communautés locales face aux défis du développement viable », dans *L'éthique du développement, entre l'éphémère et le durable*, (J. Dufour, J.-L. Klein, M.-U. Proulx et A. Rada Donath, dir), Chicoutimi, UQAC/GRIR, 1995, p. 381-404.
- GAGNON Christiane., « Développement durable et viable : enjeux sociaux et scientifiques », dans *Territoires et Fonction*, tome 1 (sous la dir. D. Lafontaine et B. Jean), Éditions du GRIDEQ et du CRDT, Tendances et débats en développement régional 8, UQAR, Rimouski, 2005, 408 p, p. 199-217.
- GARDES, François, et Simon LANGLOIS, « La pauvreté en France et au Québec. Une comparaison à l'aide de l'indice multidimensionnel de pauvreté-richesse », *Santé, société et solidarité*, Québec, *Observatoire franco-québécois de la santé et de la solidarité*, no 1, 2003, p. 181-189.
- GASNIER, Laurent et Sylvie LE LAIDIER (INSEE), *Où en est la statistique publique en matière de développement durable ?* Session 3, Au-delà du PIB : à la recherche d'indicateurs statistiques, INSEE, 2008, 76 p.
- GENDRON, Corinne et REVÉRËT, Jean-Pierre. «Le développement durable», *Économies et sociétés*, 37, septembre 2000, p. 111-124.
- GOUVERNEMENT DU QUÉBEC - MINISTÈRE DE L'EMPLOI ET DE LA SOLIDARITÉ SOCIALE-EMPLOI QUÉBEC, Direction générale de la Capitale-Nationale, *L'A, B, C du marché du travail*, janvier, 2007, Document *powerpoint*, 30 p.
- GOUVERNEMENT DU QUÉBEC -MINISTÈRE DES RÉGIONS, *Politique nationale de la ruralité. Une vision d'avenir*, Québec, Gouvernement du Québec, 2001, 73 p.
- GOUVERNEMENT DU QUÉBEC - MINISTÈRE DES AFFAIRES MUNICIPALES ET DES RÉGIONS, *Politique nationale de la ruralité. 2006-2014. Une force pour tout le Québec*, Québec, Gouvernement du Québec, 2006, 73 p.
- GOUVERNEMENT DU QUÉBEC - MINISTÈRE DES AFFAIRES MUNICIPALES ET DES RÉGIONS, *Pour une plus grande prospérité et vitalité de nos municipalités Plan d'action gouvernemental à l'intention des municipalités dévitalisées*, 2008, 60 p.

- GOVERNEMENT DU QUÉBEC - MINISTÈRE DU DÉVELOPPEMENT DURABLE, ENVIRONNEMENT ET PARCS, *Analyse comparative de systèmes d'indicateurs de développement durable*, Analyse effectuée par le Bureau de coordination du développement durable du ministère du Développement durable, de l'Environnement et des Parcs, Juin 2007, 47 p.
- GOVERNEMENT DU QUÉBEC - MINISTÈRE DU DÉVELOPPEMENT DURABLE, ENVIRONNEMENT ET PARCS, *Loi sur le développement durable. Une loi fondamentale pour le Québec* (Sanctionnée le 19 avril 2006), Résumé, 2006, 5 p.
- GOVERNEMENT DU QUÉBEC - MINISTÈRE DU DÉVELOPPEMENT DURABLE, ENVIRONNEMENT ET PARCS, *Une première liste des indicateurs de développement durable pour surveiller et mesurer les progrès réalisés au Québec en matière de développement durable* Janvier 2009 (Modifié le 12 juin 2009) Document de consultation publique, 58 p.
- LEROY, Peter, 2007. Les indicateurs globaux d'environnement et de développement durable – Synthèse des travaux réalisés pour le séminaire du Conseil scientifique de l'Institut français de l'environnement du 25 juin 2007. Les dossiers de l'IFEN, 11, janvier, 2008.
- GOVERNEMENT DU QUÉBEC – INSTITUT DE LA STATISTIQUE -, Gérard Denoual et Dick McCollough (coord), *Indicateurs de développement durable, approche par capitaux*, 2010, http://www.stat.gouv.qc.ca/donstat/dev_durable/indicateur1.htm
- GOVERNEMENT DU QUÉBEC – INSTITUT DE LA STATISTIQUE -, Indicateurs de suivi des objectifs de la stratégie gouvernementale de développement durable, 2010, indicateurs, http://www.stat.gouv.qc.ca/donstat/dev_durable/indicateur1.htm
- GOVERNEMENT DU QUÉBEC, MIN. DÉVELOPPEMENT ÉCONOMIQUE, INNOVATION, EXPORTATION. *Portrait socio-économique des régions du Québec, L'Économètre*, Édition 2006, 117 p.
- GOVERNEMENT DU QUÉBEC, MIN. DÉVELOPPEMENT ÉCONOMIQUE, INNOVATION, EXPORTATION. *Portrait socio-économique des régions du Québec, L'Économètre*, Édition 2008, 98 p.
- GOVERNEMENT (FRANCE), MINISTÈRE DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES, *Guide de l'évaluation*, Direction générale de la coopération internationale et du développement. Service de la stratégie, des moyens et de l'évaluation, (Aude de Amorin et al.), Nouvelle édition complétée et augmentée 2005, 73 p.
- GOVERNEMENT (FRANCE) - DATAR-CIADT, *Quelle France rurale pour 2020? Contribution à une nouvelle politique de développement rural durable*. Paris. La Documentation Française, 2003.
- GOVERNEMENT (FRANCE) – COMMISSARIAT GÉNÉRAL AU DÉVELOPPEMENT DURABLE & DATAR, *Les indicateurs territoriaux de développement durable. Premier niveau*, 19 janvier 2010, 8 p.
- GOVERNEMENT (FRANCE), *Conférence nationale sur les indicateurs de développement durable*, janvier 2010, Paris (Brochure).
- GOVERNEMENT (SUISSE)- OFFICE FÉDÉRAL DU DÉVELOPPEMENT TERRITORIAL- ARE, *Évaluer la durabilité du développement dans les cantons et les communes*, Guide pratique, 2007, 80 p.
- GOVERNEMENT (SUISSE) -Le développement durable en Suisse, Indicateurs et commentaires, - MONET (Monitoring der Nachhaltigen Entwicklung - Office fédéral de la statistique (OFS), Office fédéral de l'environnement, des forêts et du paysage (OFEFP) et Office fédéral du développement territorial (ARE), Neuchâtel, 2003, p.
- GRAWITZ, Madeleine, *Méthodes des sciences sociales*, Précis Dalloz, Paris, troisième édition 1976.
- GRIDEQ - Groupe de recherche interdisciplinaire sur le développement régional, de l'Est du Québec , UQAR, <http://grideq.uqar.qc.ca/>
- GUIDE POUR LES AGENDA 21^{ème} SIÈCLE LOCAUX, <http://www.a211.qc.ca/>
- GUMUCHIAN, Hervé. Éric Grasset, Romain Lajarge et Emmanuel Roux, *Les acteurs, ces oubliés du territoire*, Anthropos, Paris, 2003. 186 p

- GUMUCHIAN, Hervé et Bernard Pecqueur (dir.), *La ressource territoriale*, Paris, Economica, Anthropos, 2007.
- HAROUN, Thierry, « Régions- Le milieu rural en plein essor », *Le Devoir*, 13 juin 2009.
- HERRERA, Constance, « Le manque d'évaluation d'impacts en France : le cas des évaluations des contrats de plan États-région », dans SOQÉP, *Bulletin*, vol. 15, 2, oct. 2002, p.10-11.
- ICLEI (*International Council for Local Environmental Initiatives*) : www.iclei.org (devenu : en 2003 ICLEI-Local Governments for Sustainability) – Voir colloque Resilient Cities 2010 : <http://resilient-cities.iclei.org/bonn2010/>
- IFEN (Institut français de l'environnement), 45 indicators of sustainable development. A contribution from IFEN (Cécile DORMOY), *Études et travaux* 41, 2004, 24 p.
- IFEN (Institut français de l'environnement), Bruno Trégouët, Directeur de l'Ifen et Françoise Nirascou, Rédactrice en chef, *Les indicateurs globaux d'environnement et de développement durable*. Synthèse des travaux réalisés pour le séminaire du Conseil scientifique de l'IFEN du 25 juin 2007 et compte rendu, *Les dossiers de l'IFEN* 11, 2008, 48 p.
- INSTITUT DE LA STATISTIQUE DU QUÉBEC (ISQ), *Estimations de la population des régions administratives*, http://www.stat.gouv.qc.ca/donstat/societe/demographie/dons_regnl/regional/ra_1986-2007.htm
- INSTITUT DE LA STATISTIQUE DU QUÉBEC (ISQ), Estimations de la population des MRC, http://www.stat.gouv.qc.ca/donstat/societe/demographie/dons_regnl/regional/mrc_1996-2007.htm
- INSTITUT DE LA STATISTIQUE DU QUÉBEC (ISQ)-Ministère de l'Emploi et de la Solidarité sociale, *Inventaire des indicateurs de pauvreté et d'exclusion*, novembre 2005.
- INSTITUTE OF WELLBEING, (Katherine Scott), *Community Vitality*, a Report, juin 2009, 154 p.
- JACOBS, Peter et Barry SADLER *Développement durable et évaluation environnementale : perspectives de planification d'un avenir commun*, Document d'information préparé par le Conseil canadien de la recherche sur l'évaluation environnementale, Groupe Communication Canada, Ottawa, 204 p.
- JEAN, Bruno et Danielle, LAFONTAINE (dir.), *Région, régionalisme et développement régional, le cas de l'Est du Québec*, Rimouski, GRIDEQ, Cahiers du GRIDEQ, 14, 1985.
- JEAN, Bruno, « La "ruralité" bas-laurentienne: développement agricole et sous-développement rural », *Recherches sociographiques*, 29, 2-3, 1988, p. 239-263.
- JEAN, Bruno, « S'approprier le développement : le développement local et le développement durable comme formes de développement approprié », dans *L'éthique du développement, entre l'éphémère et le durable*, (J. Dufour, J.-L. Klein, M.-U. Proulx et A. Rada Donath, dir), Chicoutimi, UQAC/GRIR, 1995, p. 299-320.
- JEAN, Bruno. *Territoires d'avenir : pour une sociologie de la ruralité*, PUQ, 1997, 318 p. ch. 10, Vers des systèmes ruraux durables, PUQ, 1997, p. 247-272.
- JEAN, Bruno, « Une nouvelle gouvernance territoriale pour accompagner pour accompagner la restructuration rurale », dans CARRIER, Mario et Serge Côté (dir.), *Gouvernance et territoires ruraux : éléments d'un débat sur la responsabilité du développement*, PUQ, 2000, p. 224-242.
- JEAN, Bruno, « Présentation : Le développement territorial, un nouveau regard sur les régions du Québec », *Recherches sociographiques*, XLVII, 3, 2006, p. 465-474.
- JEAN, Bruno, Stève DIONNE et Lawrence DESROSIERS, *Comprendre le Québec rural*, GRIDEQ, UQAR, 2009, 79 p.
- JEAN, Yves, « La notion de territoire entre polysémie, analyses critiques et intérêts », Introduction de l'ouvrage collectif : *Lire les territoires* (Yves Jean et Christian Callenge, dir.), Maison des sciences de l'homme « Villes et Territoires », Université de Tours, 2002, 300 pages, p.9-15
- JOANIS, Marcelin, Fernand Martin et Suzie St-Cerny, St-Cerny, *Quel avenir pour les politiques de développement régional au Québec?* Rapport de projet, Montréal, juin 2004.
- JOANIS, Marcelin et Fernand Martin, *La dimension territoriale des politiques de développement économique au Québec : enjeux contemporains*, Rapport Bourgoigne 2005RB-01, février 2005.

- JOLLIVET, Marcel, (dir.) *Le développement durable, de l'utopie au concept. De nouveaux chantiers pour la recherche*, Paris, Elsevier, 2001.
- JULIEN, Pierre-André, « Entrepreneuriat et développement régional: le rôle de l'appropriation de l'information », dans *Le Québec des régions: vers quel développement?* (Serge Côté, Juan-Luis Klein, Marc-Urbain Proulx, dir.), Tendances et débats en développement régional, GRIDEQ-GRIR, 1996, p. 63-85.
- KEELEY, Brian, *Le capital humain, comment le savoir détermine notre vie (Human Capital: How what you know shapes your life)*, Les essentiels de l'OCDE, OCDE, Paris, 2007, 163 p.
- KESTEMONT, B, L. FRENDON et E. ZACCAI, « Indicateurs des impacts du développement sur l'environnement », *Revue Électronique Vertigo*, vol 7, 2, sept 2006, pp.1-14.
- KROPP, Manuela, *Overview of Alternative Indicators measuring societal progress*, document préparé pour la deuxième session du séminaire de Turin sur l'European responses to the crisis and alternatives to GDP as an element of a paradigm shift, 29 juin 2009, ITUH Brussels, 12 p.
- KUBISH, Anne et al., « Evaluating Community Initiatives : a progress report », dans *New Approaches to Evaluating Community Initiatives*, vol 2, Theory, Measurement, and Analysis, The Aspen Institute, Washington DC, 1999.
- KUHN, T.S., *La Structure des révolutions scientifiques* (1962), Paris Champs Flammarion, 1970.
- LACOUR, Claude, « Les territoires, nouvelles ressources du développement » dans *Recherches pour et sur le développement territorial*. INRA, Symposium de Montpellier, 11-12 janvier, 2000, p.9-25.
- LAFONTAINE, Danielle., « Développement régional, Associer ruraux et citoyens dans une stratégie ». *Le Devoir*, 14 janvier 1982.
- LAFONTAINE, Danielle, « Trois prismes du développement et leurs orientations normatives », dans *L'éthique du développement, entre l'éphémère et le durable*, (J. Dufour, J.-L. Klein, M.-U. Proulx et A. Rada Donath, dir), Chicoutimi, UQAR/GRIR, 1995, p. 91-131.
- LAFONTAINE, Danielle et Nicole THIVIERGE (dir.), *Les Régions fragiles face à la Mondialisation, Stratégies communautaires, technologiques et culturelles d'innovation et de valorisation*, Tendances et Débats (ACFAS 1999), Rimouski, UQAR-GRIDEQ. 2000.
- LAFONTAINE, Danielle, *Un développement à évaluer : examen de quelques propositions de systèmes d'indicateurs de développement durable*, 24 septembre 2004, UQAR, Document powerpoint , 61 p.
- LAFONTAINE, Danielle, « Le développement régional et territorial : un nouveau paradigme ? », dans *Territoires et Fonctions*, vol. 1 (D. Lafontaine, B. Jean, dir.), Tendances et débats en développement régional 9, GRIDEQ-CRDT, p. 347-369.
- LAFONTAINE, Danielle, *Les politiques de développement régional au Québec, comment en maximiser les retombées?*, 3 juin 2005, Toronto, ACSR, Document powerpoint , 59 p.
- LAFONTAINE, D. et J. BOISJOLY, avec la collaboration de B. JEAN, R. MARCEAU, P. LEBLANC ainsi que S. BELLEY, G. CHIASSEON, A. JOYAL, M. ROBITAILLE et al., *Recherche évaluative sur le dispositif des Pactes ruraux et ses retombées. La mise en application et l'évaluation du dispositif du Pacte rural*. Rapport 2, CRDT, UQAR, mars 2007, 406 p. (disponible au site du CRDT : <http://www.uqar.qc.ca/crdt/> à rapports de recherche, axe 3 – « Rapport 2 »))
- LAFONTAINE, Danielle et Yannik MELANÇON, *Technologies de l'information (TI) et Ruralité. Étude d'organisations de Gaspésie utilisatrices de technologies de l'information et d'Internet, considérant la Démarche des MRC innovantes et ses retombées, Rapport final*, CRDT-UQAR, Rimouski, juin 2009, 219 p. (disponible au site du CRDT : <http://www.uqar.qc.ca/crdt/>)
- LAFONTAINE, Danielle, La mise en valeur des ressources : évolution des paradigmes et de l'action publique, défis multiples pour les acteurs des collectivités rurales, Document powerpoint, Université rurale québécoise au Lac-Saint-Jean, 16 septembre 2009, 33 p. (disponible sur le site de l'URQ 2009 : <http://www.urq2009.com/accueil.php?page=actes&menu=9&smenu=0>)
- LEBLANC, P., B. JEAN, D. LAFONTAINE, R. MARCEAU avec S. BELLEY, J. BOISJOLY, G. CHIASSEON, A. JOYAL, S. PLANTE, M. ROBITAILLE et al., *Recherche évaluative sur le dispositif des Pactes ruraux et ses retombées. Le modèle et les indicateurs de suivi et d'évaluation du dispositif du Pacte rural..* Rapport 1, CRDT-CREXE, février 2007, 108 p.

- LETARTE, Georges, *Les municipalités et le développement social. Un cas-type : les municipalités de la région de la Capitale-Nationale*. Cahiers du GRIDEQ. Rimouski, 2003 142 p. (mémoire de MA en développement régional, dir. D. Lafontaine) Épuisé, texte téléchargeable au site du GRIDEQ : <http://grideq.uqar.qc.ca/>
- LÉVESQUE, Lia, « Le milieu rural génère 30% du PIB au Québec », *La Tribune*, 1^{er} juin 2009.
- LÉVESQUE, Maurice, « De l'importance de définir les concepts avant de proposer des indicateurs », Interview avec Réal Boisvert, Dossier « La mesure du développement social », *Développement social*, 6, 2, novembre 2005, p.56-60.
- LOINGER, Guy, *Prospective stratégique et territorialisation du développement durable*, OIPR, 2004.
- LONG, Derek et Mary Hutchins, *A toolkit of Indicators of Sustainable Communities*, 2003, Housing Corporation et European Institute of Urban Affairs, Liverpool (UK), 84 p.
- McNIVEN, J.D. et Plumstead, J.E. *Perspectives comparatives du développement régional*. North American Policy Group, Halifax. Dalhousie University, 1998.
- MEAD, Harvey, Introduction à l'indicateur du progrès véritable (IPV), *Économie autrement*, mardi 2 mars 2010 (disponible à <http://www.economieautrement.org/spip.php?article102>)
- MEADOW, D. H. et al, *Halte à la croissance. Rapport sur les limites de la croissance (The Limits to Growth, 1972)*, Paris, Fayard, 1972.
- MEAGHER, Sean, *A Neighbourhood Vitality Index: An Approach to Measuring Neighbourhood Well-Being, An Action for Neighbourhood Change Report for the United Way of Greater Toronto*, 2006, 73 p.
- MORAN, D., M. WACKERNAGEL, J. KITZES, S. GOLDFINGER and A. BOUTAUD, « Measuring sustainable development - Nation by Nation », *Ecological Economics*, 64, 3, 2008, 470-474.
- MOULAERT, Frank et Farid SEKIA, « Territorial innovation Models: a Critical Survey », *Regional Studies*, 37, 3, 2003, p. 289-302.
- MUNICIPALITÉ RÉGIONALE DE COMTÉ (MRC) de Bonaventure : <http://www.mrcbonaventure.com/>
- NOURRY, M., « Measuring sustainable development: Some empirical evidence for France from eight alternative indicators », *Ecological Economics*, 67, 3, 2008, p. 441-456.
- OCDE (ORGANISATION DE COOPÉRATION ET DE DÉVELOPPEMENT ÉCONOMIQUE)-DAC (Development Assistance Committee), WORKING PARY ON AID AND EVALUATION, *Glossaire des principaux termes relatifs à l'évaluation et la gestion axée sur les résultats (français, anglais et espagnol)*, 2002, 40 p.
- ONU (ORGANISATION DES NATIONS UNIES) -division du développement durable <http://www.un.org/esa/sustdev/csd/review.htm> et indicateurs <http://www.un.org/esa/sustdev/natlinfo/indicators/isd.htm>
- ONU (United Nation Economic Commission for Europe), *Measuring Sustainable Development* (préparé avec l'OCDE et l'Eurostat), New York et Genève 2009, 114 p.
- OSBERG, L. et A. SHARPE, « An index of economic well-being for selected countries » *Review of Income and Wealth*, 48, 3, 2002, p. 291-316.
- OSBERG, L. et A. SHARPE, « How should we measure the economic aspect of well-being ? *Review of Income and Wealth*, 51, 2, 2005, p. 311-336.
- OXFAM, People-Centred Resilience. *Working with vulnerable farmers towards climate change adaptation and food security*, OXFAM Briefing Paper 135, 16 novembre 2009, 43 p.
- PAMPALON, Robert, et Guy RAYMOND, « Un indice de défavorisation pour la planification de la santé et du bien-être au Québec », *Maladies chroniques au Canada*, 21, 3, 2000, p. 113-122.
- PASSET, René, « L'aménagement du territoire dans une perspective de développement durable », *Revue d'Économie régionale et urbaine*, 4, 1994, p. 523-535.
- PECQUEUR, Bernard, « Quel tournant territorial de l'économie mondiale globalisée ? », dans *Entre réseaux et systèmes. Les nouveaux espaces régionaux*, (Juan-Luis Klein et Carole Tardif, dir), Éditions du GRIDEQ, Tendances et débats en développement régional 10, UQAR, Rimouski, 2006, 259 pages, p. 11-26.

- PÉPIN, Lucie, *Les services de proximité en milieu rural québécois*, Cahiers du GRIDEQ 22, UQAR, Rimouski. 2000, 144 p.
- PERRET, Bernard, *L'évaluation des politiques publiques*, collection Repères, La Découverte, Paris 2001.
- PERRET, Bernard, *Indicateurs sociaux, État des lieux et perspectives*, Les papiers du CERC, 2002-01, CERC, 2002, 37 p.
- PERRIER-CORNET, Philippe, « L'avenir des espaces ruraux français. *Dynamiques et prospective des espaces ruraux français à l'horizon 2020* », *Futuribles*, juillet-août 2004, 289, p. 77-95.
- PEYRACHE-GADEAU, Véronique, « Ressources patrimoniales –Milieux innovateurs. Variation des durabilités des territoires », Actes du colloque de Montagnes Méditerranéennes : La notion de ressources territoriales, octobre 2004, 15 p.
- PIRÈS, Alvaro, « L'échantillon », *La recherche qualitative. Enjeux épistémologiques et méthodologiques* (Poupart, Jean et al, dir.), Boucherville, Gaetan Morin, 1997.
- PNUD/ONU, *Rapport sur le développement humain 2001*, Ch. 1 « Développement humain : passé, présent, futur », p. 11-16.
- PORTER, Michael E., *L'avantage concurrentiel des nations*, ERPI, Saint-Laurent, 1993 (1990), 883 p.
- PROULX, Marc-Urbain, (sous la dir.), *Le Phénomène régional au Québec*, Québec, PUQ, 1997.
- PROULX, Marie-Josée et Yvon BÉDARD, *Présentation d'un tableau de bord spatial*, Université Laval, 8 novembre 2007, Document powerpoint, 42 p.
- PUTNAM, Robert, « Bowling alone : America's declining Social Capital », *Journal of Democracy*, 6, 1, janvier 1995, p. 65-78,
- PUTNAM, Robert D., *Bowling alone, the collapse and revival of American community*, Touchstone, 2001.
- RANDALL, A, « Is Australia on a sustainability path? Interpreting the clues », *The Australian Journal of Agricultural and Resource Economics*, 52, 2008, p. 77–95.
- RÉGION Midi-Pyrénées (FRANCE), Liste des 46 indicateurs régionaux de développement durable, INSEE Midi-Pyrénées, 1 p. Voir: <http://www.midipyrenees.fr/Le-developpement-durable-en-Midi-Pyrenees-46-indicateurs>
- REIMER, Bill, « The rural context of community development in Canada », *Journal of Rural and Community Development*, vol. 1 no 2, 2006, p. 155-175.
- ROCHFORT, Michel, « Pour une approche typologique des services de proximité », *Nouvelles pratiques sociales*, 17, 1, 2004, p. 112-125.
- RENGER, R. et A. TITCOMB, « A three-step approach to teaching logic modeling », *American Journal of Evaluation*, 2002, 23, 4, p. 493-503.
- RONGÈRE, Pierrette, *Méthodes des sciences sociales*, Paris, Dalloz, 1975.
- SACHS, Ignacy, *Initiation à l'écodéveloppement*, Toulouse, Privat, 1981.
- SCHUMPETER, Joseph, *Capitalisme, Socialisme et démocratie* (1942), Paris, Payot, 1990, 480 p.
- SEN, Amartya, *L'économie est une science morale*, La Découverte, Paris, 1999. 126 p.
- SEN, Amartya, *Un nouveau modèle économique. Développement, Justice, liberté*, Odile (*Development as freedom*, 1999), Éditions Odile Jacob, Poches, 109, Paris, (2000) 2003, 479 p.
- SÉNÉCAL, Gilles (dir.), *Les indicateurs socioterritoriaux. Perspectives et renouvellement*, Québec, Presses de l'Université Laval, 270 p. (atelier de février 2006 à l'INRS-UCS).
- SHAHID, Yusuf et Joseph STIGLITZ, «Development Issues : settled and Open », dans Gerald Meier et Joseph Stiglitz, (dir.), *Frontiers of Development Economics. The Future in perspective*, Oxford University press, 2001, p. 227-268.
- SIMARD, Magella, *La fragilité de l'espace rural québécois: le cas des petites localités du Bas-Saint-Laurent : enjeux et perspectives d'avenir*, Université du Québec à Rimouski 2003, Thèse de doctorat en développement régional, 964 p.

- SOCIÉTÉ CANADIENNE D'HYPOTHÈQUES ET DE LOGEMENT (SCHL). « Une collectivité viable en douze points. Un exercice de visualisation et d'auto-évaluation », dans GAGNON, C. (dir.) et E., ARTH (en collab. avec), *Guide québécois pour des Agendas 21^e siècle locaux : applications territoriales de développement durable viable*, 2007 [En ligne] http://www.a211.qc.ca/9585_fr.html (page consultée 15 novembre 2008).
- SOLIDARITÉ RURALE DU QUÉBEC, <http://www.solidarite-rurale.qc.ca/>
- SOLIDARITÉ RURALE DU QUÉBEC, *Occupation des territoires. Pour un Québec fort de ses communautés* – Documents de consultation, février 2010.
- STIGLITZ, Joseph, Amatya SEN et Jean-Paul FITOUSSI, *Rapport de la Commission sur la mesure des performances économiques et du progrès social*, Paris, 2009, 324 p.
- STIGLITZ, Joseph, Amatya SEN et Jean-Paul FITOUSSI, « Prolégomènes. Les fins multiples des systèmes de mesure », dans *Mesure des performances économiques et du progrès social réexaminée, Réflexions et vue d'ensemble des questions abordées*, Paris, 2009, 72 p.
- STORPER, Michael, 1997. « Les nouveaux dynamismes régionaux: conventions et système d'acteurs », *Action collective et décentralisation* (S. Côté, J.-L. Klein, M.-U. Proulx, dir.), Tendances et débats en développement régional Rimouski, GRIDEQ-GRIR, p. 1-17.
- TABARIÈS, Murielle, *Les apports du GREMI à l'analyse territoriale de l'innovation ou 20 ans de recherche sur les milieux innovateurs*, MATISSE, 2005, 23 p.
- THEYS, Jacques, « À la recherche du développement durable : un détour par les indicateurs », (Jollivet, Marcel, dir.), *Le développement durable, de l'utopie au concept. De nouveaux chantiers pour la recherche*, Paris, Elsevier, 2001, p. 269-279.
- TÖRNQVIST, Gunnar, « Créativité et développement régional », *Redéploiement industriel et planification régionale* (Michel Boisvert et Pierre Hamel, dir.), Presses de l'U. de Montréal, Montréal, 1985, p. 107-130.
- TREMBLAY, Marc-Adélaïde, *Initiation à la recherche dans les sciences humaines*, Montréal, McGraw-Hill, 1968.
- TREMBLAY, Benoît, (Ministère de l'Éducation, du Loisir et du Sport du Québec) *Vers le développement d'un système d'information de gestion en loisir et sport, de l'expérimentation à la pratique*, présentation dans le cadre du 10^e congrès mondial du loisir, Québec, 2008, Document powerpoint 33 p.
- VACHON, Bernard, « La mutation des espaces ruraux: nouvelles réalités, nouveau mode d'emploi », *Et les régions qui perdent?* (Serge Côté, Juan-Luis Klein, Marc-Urbain Proulx, dir.), Tendances et débats en développement régional, GRIDEQ-GRIR, 1995, p. 357-377.
- VIVIEN, Franck-Dominique, *Le développement soutenable*, Repères, La Découverte, 425, Paris, 2005, 122 p.
- WOOLCOCK, Michael et Deepa NARAYAN, *Social Capital: Implications for Development Theory, Research, and Policy*, *The World Bank Research Observer*, 15, 2, Août 2000, p. 225-249.
- ZIMMERMAN, Erich W., *Introduction to World Resources* (1933), édité par Henry L. Hunker, (3^e édition), New York, Harper & Row, 1964, 220 p.
- ZUINDEAU, Bertrand, « La (les) théories du développement soutenable : quel apport pour l'analyse du développement économique régional ? », *Revue d'économie régionale et urbaine*, 1994, 4, p. 607-622.

ANNEXES

ANNEXE 1 ; Proposition de Projet-pilote (2007) – sans la partie financière

À noter : La MRC de Rivière-du-Loup a été associée au projet lorsque celui-ci débutait.

*Titre du projet : Élaboration d'un mécanisme de suivi et d'évaluation des Pactes ruraux
Projet-pilote Est-du-Québec (MRC de La Mitis, Matane, La Matapédia et Bonaventure*

Problématique

D'une part, rappelons brièvement que le dispositif des Pactes ruraux découlant de la Politique nationale de la ruralité (PNR), constitue l'élément central de la stratégie québécoise visant à soutenir le développement des communautés rurales. En signant cette entente (le dispositif des Pactes ruraux) les MRC se sont engagées à préparer un plan de travail comprenant notamment, au chapitre portant sur les enjeux et les champs prioritaires du Pacte rural (deuxième génération), l'identification de mécanismes de suivi des enjeux et ce, pour la période s'étalant de 2007 à 2014. Toutefois, malgré la bonne volonté des professionnels oeuvrant au niveau des équipes rurales des CLD, des bénévoles impliqués à l'échelle locale et des employés travaillant au niveau des MRC du territoire, l'ampleur de la tâche entourant la recherche bibliographique, l'analyse documentaire, la préparation d'un outil d'évaluation multidimensionnel (social, économique, culturel et environnemental) qui soit à la fois utile, utilisable et utilisé, de même que la mise en œuvre, au niveau des localités et des MRC, de nouveaux mécanismes d'évaluation et de suivi des enjeux liés à une politique de grande envergure, comme c'est le cas avec la PNR, représente d'importants défis pour la plupart des MRC québécoises.

D'autre part, disposant à la fois, d'une solide expertise dans le domaine, notamment à la suite d'une recherche du FQRSC portant sur l'évaluation de la première génération de Pactes ruraux, la Chaire de recherche du Canada en développement rural, le Centre de recherche sur le développement territorial (CRDT) et le Groupe interdisciplinaire sur le développement de l'Est du Québec (GRIDEQ) se considèrent en mesure de soutenir une telle démarche. D'autant plus, que nous bénéficierons d'un bagage impressionnant d'expertise terrain, d'un côté avec des équipes rurales chevronnées de plusieurs MRC de l'Est du Québec (Bonaventure, La Mitis, La Matapédia et Matane) et d'un autre côté, grâce à une professionnelle du MAMR solidement impliquée au niveau du réseau des agents ruraux du Bas-Saint-Laurent (Madame Suzanne Roy). De plus, nous désirons obtenir la participation d'un élu du monde municipal provenant de chacune de ces MRC, au niveau de l'équipe de suivi de la recherche et ceci, afin d'obtenir des points de vue complémentaires.

Enfin, il est aussi convenu, que les mécanismes de suivi des Pactes ruraux qui résulteront de la présente démarche, devront non seulement comprendre un modèle d'évaluation des effets du dispositif des Pactes ruraux, mais également de nouveaux outils permettant de vérifier l'état d'avancement du processus de revitalisation des communautés rurales. Ce qui implique impérativement, une participation active et soutenue des membres des communautés (population en général et élus locaux) ainsi que les professionnels des CLD impliqués auprès de ces mêmes collectivités rurales.

Objectifs

Élargir le niveau de compréhension de l'environnement immédiat des communautés rurales : milieu biogéographique et aspect socio-économique;

Sensibiliser les communautés en général et les acteurs locaux en particulier, sur le caractère multidimensionnel (social, économique, environnemental et culturel) des processus de développement territorial;

Structurer un processus d'évaluation et de suivi des Pactes ruraux qui soit respectueux des populations en général et des intervenants impliqués dans la mise en œuvre des Pactes ruraux à l'échelle des municipalités;

Construire des outils permettant d'assurer le suivi des effets des Pactes ruraux auprès des collectivités du territoire;

Expérimenter les outils auprès d'un échantillon de collectivités rurales du territoire;

Vérifier dans quelle mesure les activités réalisées dans le cadre des Pactes ruraux contribuent à l'atteinte des objectifs et champs prioritaires de la politique rurale québécoise;

S'assurer de l'appropriation par l'ensemble des acteurs locaux des mécanismes de suivi et d'évaluation des effets des Pactes ruraux.

Résultats attendus :

Élaborer et expérimenter, avec l'aide des partenaires du Centre de recherche sur le développement territorial (CRDT), du Groupe de recherche interdisciplinaire sur le développement de l'Est du Québec (GRIDEQ), du ministère des Affaires Municipales et des Régions et la participation des représentants de trois CLD de la région administrative du Bas-Saint-Laurent et d'un CLD de la Gaspésie, une stratégie originale de suivi et d'évaluation des effets de la deuxième génération des Pactes ruraux (2007-2014) découlant de la Politique nationale de la ruralité (PNR). La dite stratégie, comprenant trois outils d'évaluation du suivi des effets des Pactes ruraux : le premier s'adressant à la population en général, le second aux élus du monde municipal et le dernier pour les professionnels impliqués dans le développement des communautés rurales.

Réaliser des activités de transfert des connaissances auprès des agents ruraux et des élus de l'ensemble du Québec.

Méthodologie

Dans le but d'atteindre les objectifs que nous nous sommes fixés, nous comptons opérer de la manière suivante : 1) nous effectuerons une revue de la littérature spécialisée (indicateurs, outils d'évaluation, etc.) et mettrons sur pied, une banque d'indicateurs potentiels (social, économique, culturel et environnemental); 2) nous compléterons notre liste d'indicateurs à partir du contenu des discussions provenant de l'équipe de recherche (chercheurs universitaires, agents ruraux, élus et représentants du MAMR ; 3) nous établirons le portrait de départ de chaque communauté rurale (situation à partir de laquelle nous comptons vérifier les changements et l'évolution des collectivités) des MRC de l'échantillon; 4) nous développerons trois outils (selon le principe des trois U : utile, utilisable et utilisé) d'évaluation du suivi des effets des Pactes ruraux; 5) nous expérimenterons les outils auprès des collectivités rurales des MRC de l'échantillon; 6) nous analyserons les résultats et nous améliorerons s'il y a lieu, les divers outils à la suite de l'expérimentation terrain; 7) nous organiserons des activités de transfert de l'expertise auprès des réseaux d'agents ruraux du Bas-Saint-Laurent et de la Gaspésie et des Iles-de-la-Madeleine. Puis nous mettrons à la disposition de la Direction du développement rural du MAMR l'ensemble des données de la recherche et ce, afin d'en assurer la plus large distribution possible.

ANNEXE 2

OUTIL DE CUEILLETTE DE DONNÉES

POUR LE TABLEAU DE BORD

DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE

(VERSION FINALE)

PROJET-PILOTE : ÉLABORATION D'UN MÉCANISME DE SUIVI ET D'ÉVALUATION DES *PACTES RURAUX*

VERS UN SYSTÈME INTÉGRÉ D'INFORMATIONS TERRITORIALES

POUR LE SUIVI DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE

OUTIL DE CUEILLETTE DE DONNÉES

pour le Tableau de bord du développement rural durable

Prière de lire cette note avant de prendre connaissance du questionnaire.

Le présent questionnaire est le fruit d'une recherche effectuée par deux professeurs de l'Université du Québec à Rimouski (UQAR), Bruno JEAN et Danielle LAFONTAINE, chercheurs au Centre de recherche sur le développement territorial (CRDT), en collaboration avec plusieurs partenaires (voir *Rapport final*, 2010). Lancée en 2008 et soutenue financièrement par le ministère des Affaires municipales, des Régions et de l'Occupation du territoire (MAMROT), cette recherche ciblait plusieurs objectifs, dont :

- « Élargir le niveau de compréhension de l'environnement immédiat des communautés rurales... »;
- « Sensibiliser les communautés [...] et les acteurs locaux [...] au caractère multidimensionnel (social, économique, environnemental et culturel) des processus de développement territorial »;
- « Construire des outils permettant d'assurer le suivi des effets des *Pactes* ruraux auprès des collectivités du territoire »;
- « Expérimenter les outils auprès d'un échantillon de collectivités rurales du territoire ».

Menée avec plusieurs partenaires disposant d'expertises variées (agentes et agents ruraux, gestionnaires, responsables publics et élus et élus locaux de cinq MRC : Bonaventure, La Mitis, La Matapédia, Matane et Rivière-du-Loup), la recherche a constitué **une expérience-pilote novatrice de réflexion et d'expérimentation** en rapport avec le processus de suivi et d'évaluation des *Pactes ruraux* de deuxième génération. Des outils (indicateurs, outil de cueillette, tableau de bord) les plus adéquats possible devaient être envisagés et expérimentés à l'égard de ce processus. Le questionnaire a été expérimenté dans plusieurs municipalités une première fois en 2009. Les données recueillies sont destinées à alimenter le **Tableau de bord du développement rural durable** de chacune des municipalités des MRC bénéficiant du soutien du *Pacte rural*, celui-ci étant mis à jour sur une base annuelle.

Le questionnaire comporte quatre grands **thèmes** : Ressources-capitaux, Mobilisation et gouvernance, Capacités et actions de développement, Bien-être et *résilience*. Ces thèmes sont couplés à des **indicateurs** pour lesquels des données factuelles de caractère public doivent être compilées.

Plusieurs **encadrés** sont également prévus pour l'ajout d'indicateurs ou de données que l'on souhaiterait ajouter à l'enquête et pouvant contribuer au développement d'outils de suivi et d'autoévaluation à la fois pertinents, performants et qui faciliteront l'appropriation des résultats par l'ensemble de la population.

L'expérimentation plus poussée des outils actuels permettra de les améliorer. Ceux-ci ne sont en conséquence pas définitifs et pourront être adaptés en fonction des besoins.

Pour l'équipe de recherche,
Bruno JEAN, responsable de la recherche
Professeur à l'Université du Québec à Rimouski (UQAR)
Courriel : bruno_jean@uqar.qc.ca

OUTIL DE CUEILLETTE DE DONNÉES

POUR LE TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE

Portrait du développement de la Municipalité de _____

Municipalité régionale de comté (MRC) de _____

Année : _____

1. LA COMMUNAUTÉ LOCALE EN TERMES DE SES RESSOURCES - CAPITAUX

Les ressources ou les capitaux désignent des stocks de capitaux, de ressources, d'actifs ou le patrimoine. On distingue le capital (ou ressource) humain, institutionnel, social et culturel, financier et économique, physique, technologique ou bâti, naturel ou environnemental.

1.1 Indice de développement* de la municipalité

1996	2001	2006	2011

- Quel est l'indice de développement (ID)?

* Indice du MAMROT composé de sept variables socio-économiques et mis au point en 2000 par le Secrétariat à l'innovation rurale : taux d'évolution de la population, taux de chômage, rapport emploi-population, proportion du revenu provenant de paiements de transfert, proportion de la population à faible revenu, revenu moyen des ménages et proportion de la population de 15 ans et plus ayant une scolarité inférieure à une 9^e année (accessible sur Internet).

1.2 Ressources humaines de la municipalité

1996	2001	2006	2011

- Quelle est la population totale de la municipalité?
Indiquer le nombre de jeunes (de moins de 35 ans)
Indiquer le nombre des personnes âgées (de 65 ans et plus)
- Quel est le « taux d'activité »? (en %)

* Si une fusion a eu lieu, ajuster le nombre en conséquence.

- Quelle est la population totale de la municipalité selon le dernier décret?

1.3 Ressources (ou capitaux) sociales, institutionnelles, technologiques et financières

Dans la municipalité, existe-t-il :

- | | Oui | Non | NSP |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| une école primaire ou secondaire en activité? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| des services de garde pour la petite enfance? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| des services de garde en milieu scolaire? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| une résidence pour personnes âgées? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| des logements sociaux? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| des logements ou maisons à louer ou à vendre? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| des services Internet à haute vitesse? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| des services de téléphonie cellulaire? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| des services financiers (bancaires)? | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

1.4 Ressources (ou capitaux) naturelles et environnementales

Dans la municipalité, existe-t-il :

- des terrains résidentiels à vendre?
- un réseau d'aqueduc et d'égout?
- une collecte sélective à trois voies?

Oui Non NSP

- | | | |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Encadré 1 : Ressources - capitaux

Autres indicateurs de ressources - capitaux à considérer

(Préciser lesquels)

2. LA COMMUNAUTÉ LOCALE EN TERMES DE MOBILISATION ET DE GOUVERNANCE

La mobilisation renvoie à des processus de participation, de concertation et de gouvernance ainsi que de responsabilisation et de transfert de connaissances impliquant d'abord la population et les élus.

2.1 Participation citoyenne, concertation et gouvernance

- Combien y a-t-il de postes vacants au conseil municipal?

- Quel est le nombre d'organismes bénévoles dans la municipalité?

Suggestion : Dresser la liste des organismes bénévoles et indiquer leur secteur d'intervention.

Oui Non NSP

- Existe-t-il un comité ou une structure locale de développement?
- Des élus sont-ils membres de cette structure locale de développement?
- Existe-t-il une ou des tables de concertation dans la municipalité?

- | | | |
|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Suggestion : Dresser la liste des tables de concertation et indiquer leur secteur d'intervention.

- | | |
|--|---|
| | Oui Non NSP |
| ▪ Existe-t-il une stratégie ou un plan de développement pour la municipalité? | <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> |
| ▪ Des jeunes (moins de 35 ans) sont-ils membres du conseil municipal? | <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> |
| ▪ Existe-t-il une tenue d'une activité annuelle de reconnaissance des bénévoles? | <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> |

2.2 Responsabilisation (engagement dans le *Pacte rural*)

- Quel est le nombre d'organismes de la municipalité engagés dans la réalisation de projets financés par le *Pacte rural*?
- Des activités de formation ont-elles été prévues dans le plan de travail du *Pacte rural* de la MRC?
- Si oui, quel est le nombre de participants de la municipalité à des activités de formation soutenues par le *Pacte* durant l'année?
- Combien d'activités de diffusion des informations concernant le *Pacte rural* ont-elles été réalisées dans la municipalité (ex.:séance d'information, journal local, etc.)?

Suggestion : Dresser la liste des activités de diffusion.

- La municipalité participe-t-elle à des projets soutenus par le *Pacte rural* (indiquer le nombre de projets et préciser le type d'appui reçu de la municipalité)?

Type de participation de la municipalité :

Projets menés dans la municipalité

Projets impliquant plusieurs municipalités

Nombre total de projets	Nombre de projets avec appui financier	Nombre de projets avec appui technique ou de services

- Quelle est la part du milieu dans le financement des projets soutenus par le *Pacte rural* dans la municipalité (en %)?

Encadré 2 : Mobilisation et gouvernance

Autres indicateurs de mobilisation ou de gouvernance à considérer

(Préciser lesquels) _____

3. LA COMMUNAUTÉ LOCALE EN TERMES DE CAPACITÉS ET D' ACTIONS DE DÉVELOPPEMENT

Les capacités et les actions de développement renvoient ici aux projets et actions soutenus par le *Pacte rural* sur le territoire de la municipalité dans des secteurs variés et à la diversification économique.

3.1 Projets et actions de développement

- Quel est le nombre de projets et d'actions en cours soutenus par le *Pacte rural* sur le territoire de la municipalité?

Secteur (principal) des projets (un secteur seulement par projet)	Nombre touchant la municipalité uniquement	Nombre touchant plusieurs municipalités
Accueil de nouvelle population		
Agriculture et terroir		
Animation du milieu		
Appartenance et fierté locale		
Communautés autochtones et anglophones		
Culture et patrimoine		
Développement économique		
Développement local		
Éducation		
Environnement, paysage et ressources naturelles		
Famille		
Logement		
Habitation intergénérationnelle		
Jeunes		
Loisirs et sport		
Technologies de l'information et des communications (TIC)		
Santé		
Services de proximité		
Services sociaux et communautaires		
Tourisme		
Transport		
Autre, spécifiez : _____		

- Quel est le nombre d'emplois maintenus ou créés par les actions et les projets soutenus par le *Pacte rural* sur le territoire de la municipalité?

3.2 Diversification économique

- Quelle est la valeur et l'évolution des évaluations foncières dans la municipalité?

Évaluation*	2003 (en \$)	2006 (en \$)	2009 (en \$)
Évaluation foncière uniformisée totale			
Secteur industriel et commercial (valeur totale)			
Secteur institutionnel (valeur totale)			
Secteur agricole (valeur totale)			
Résidentiel (valeur totale)			
Évaluation foncière uniformisée moyenne des résidences unifamiliales			

* seule la valeur de l'évaluation de certains secteurs est requise.

- Combien de permis ont-ils été délivrés au cours de la dernière année pour des constructions neuves (bâtiment principal)?
- Combien de permis ont-ils été délivrés au cours de la dernière année pour des rénovations de bâtiments existants?

Oui Non NSP

- De nouvelles entreprises ont-elles été créées au cours de la dernière année?
- Les entreprises existantes ont-elles connu une expansion au cours de la dernière année?
- Des entreprises ont-elles fermé leurs portes au cours de la dernière année?

Suggestion : Si oui, dresser la liste des entreprises nouvellement créées, de celles qui ont connu une expansion ou de celles qui ont fermé; préciser si possible la nature de l'expansion et le nombre d'emplois créés ou perdus.

Encadré 3 : Capacités et actions de développement

Autres indicateurs de capacités et d'actions de développement à considérer

(Préciser lesquels) _____

4. LA COMMUNAUTÉ LOCALE EN TERMES DE BIEN-ÊTRE ET DE RÉSILIENCE

Cette section renvoie au bien-être de la population, à sa qualité de vie, à sa vision de l'avenir et à ses capacités à faire face à des situations urgentes présentant des risques (ou *résilience*).

4.1 Bien-être de la population

- Combien d'activités culturelles organisées (ex. tenue d'un festival, présentation d'un spectacle ou d'une exposition, etc.) ont-elles eu lieu dans la municipalité l'an dernier ?
- Combien d'activités sportives organisées (ex. match de hockey ou d'un autre sport, compétition, etc.) ont-elles eu lieu dans la municipalité l'an dernier ?

Suggestion : Dresser la liste de ces activités.

- Existe-t-il une bibliothèque publique dans la municipalité?
- Si oui, combien compte-t-elle d'abonnés?
- Si oui, indiquer le nombre total de livres empruntés à cette bibliothèque cette année?
- Existe-t-il une politique familiale (ou l'équivalent) dans la municipalité?
- Existe-t-il une politique d'accueil (ou l'équivalent) dans la municipalité?

Oui Non NSP

4.2 Qualité de vie

- Existe-t-il une ou des ententes intermunicipales pour accès à des infrastructures ou à des équipements de loisirs (communautaires, sportifs, culturels)?
- Existe-t-il une ou des ententes scolaires-municipales pour accès à des infrastructures ou à des équipements de loisirs (communautaires, sportifs, culturels)?

- Combien y a-t-il de lieux publics dans la municipalité?

Types de lieux publics	Ouverture annuelle	Ouverture saisonnière
Parc aménagé		
Bar et café		
Restaurant		
Autre, spécifiez : _____		

- Quel est le nombre de services de proximité dans la municipalité?

Types de services	Ouverture annuelle	Ouverture saisonnière
Dépanneur		
Station-service		
Services financiers (retraits et dépôts)		
Popotte roulante* ou équivalent		
Service postal		
Lieu de culte		

* service de livraison de repas chaud pour aîné-e-s et personnes en perte d'autonomie

- Quel est le budget total de la municipalité (dépenses) et sa répartition selon les secteurs suivants?

Budget total et dépenses de fonctionnement	Montants (\$)	%
Budget total (\$)		100
Loisirs et culture		
Transport (voirie municipale seulement)		
Transport en commun		

* seules les dépenses liées à ces secteurs sont requises.

4.3 Vision de l'avenir et résilience

- L'année dernière, combien de personnes sont-elles arrivées dans la municipalité?
- L'année dernière, combien de personnes ont-elles quitté la municipalité?

Oui Non NSP

- Existe-t-il, dans la municipalité, des réserves de ressources naturelles (forestières, agricoles, aquatiques ou autres, selon le cas)?
- Existe-t-il, dans la municipalité, des « aires protégées »?

Suggestion : Si oui, en dresser la liste, dans les deux cas.

<hr/> <hr/> <hr/> <hr/>

- Existe-t-il, dans la municipalité, des espaces disponibles pour la construction résidentielle? Oui Non NSP

- Un exercice de vision du territoire de la municipalité a-t-il été réalisé au cours des trois dernières années?

- Une ou des actions de mise en valeur du patrimoine de la municipalité ont-elles été menées au cours de la dernière année (ex. : adoption de règlements, PIIA, rénovation, protection du paysage, démarches de classement, etc.)?

Suggestion : Si oui, dresser la liste des actions.

- Existe-t-il un plan de sécurité civile, précisant les mesures d'urgence? Oui Non NSP

- Si oui, ce plan a-t-il été mis à jour au cours des 12 derniers mois?

- Un responsable de la sécurité civile a-t-il été désigné par la municipalité pour l'année en cours?

Encadré 4 : Bien-être et résilience

Autres indicateurs de bien-être et de la résilience à considérer

(Précisez lesquels) _____

Un grand merci pour votre collaboration!

ANNEXE 3

ENSEMBLE DE FICHES DE CODIFICATION DE DONNÉES

POUR LE TABLEAU DE BORD

DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE

(VERSION FINALE)

VERS UN SYSTÈME INTÉGRÉ D'INFORMATIONS TERRITORIALES

POUR LE SUIVI DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE

FICHES

pour le Tableau de bord du développement rural durable

Prière de lire cette note avant de prendre connaissance des Fiches.

L'ensemble de FICHES ici présenté est le fruit d'une recherche effectuée par deux professeurs de l'Université du Québec à Rimouski, (UQAR) chercheurs du Centre de recherche sur le développement territorial (CRDT), Bruno JEAN et Danielle LAFONTAINE, en collaboration avec plusieurs partenaires (voir *Rapport final*, 2010). Lancée en 2008 et soutenue financièrement par le ministère des Affaires municipales, des Régions et de l'Occupation du territoire (MAMROT), cette recherche ciblait plusieurs objectifs, dont :

- « Élargir le niveau de compréhension de l'environnement immédiat des communautés rurales... »;
- « Sensibiliser les communautés [...] et les acteurs locaux [...] au caractère multidimensionnel (social, économique, environnemental et culturel) des processus de développement territorial »;
- « Construire des outils permettant d'assurer le suivi des effets des *Pactes ruraux* auprès des collectivités du territoire »;
- « Expérimenter les outils auprès d'un échantillon de collectivités rurales du territoire ».

Menée avec plusieurs partenaires disposant d'expertises variées (agents ruraux, gestionnaires, responsables publics et élus locaux de cinq MRC : Bonaventure, La Mitis, La Matapédia, Matane et Rivière-du-Loup), la recherche a constitué **une expérience-pilote novatrice de réflexion et d'expérimentation** en rapport avec le processus de suivi et d'évaluation des *Pactes ruraux* de deuxième génération. Des outils (indicateurs, outil de cueillette, tableau de bord) les plus adéquats possible devaient être envisagés et expérimentés à l'égard de ce processus. Le questionnaire a été expérimenté dans plusieurs municipalités une première fois en 2009. Les données recueillies sont destinées à alimenter le **Tableau de bord du développement rural durable** de chacune des municipalités des MRC bénéficiant du soutien du *Pacte rural*, celui-ci étant mis à jour sur une base annuelle.

Cet ensemble de FICHES comporte quatre grands **thèmes**: Ressources-capitales, Mobilisation et gouvernance, Capacités et actions de développement, Bien-être et *résilience*. Ces thèmes sont couplés à des **indicateurs** pour lesquels des données factuelles de caractère public doivent être compilées. Sur ces FICHES, on retrouve ces grands thèmes (ou dimensions) ainsi que des sous-dimensions auxquelles des indicateurs sont rattachés. Les types de mesure de ces indicateurs, ainsi que les cotes et modes d'agrégation sont aussi indiqués. **Des exemples fictifs de « réponses » et de cotes (en bleu foncé)** ont également été ajoutés. L'expérimentation plus poussée des outils actuels permettra de les améliorer. Ceux-ci ne sont en conséquence pas définitifs et pourront être adaptés en fonction des besoins.

Pour l'équipe de recherche,
Danielle LAFONTAINE

Professeure à l'Université du Québec à Rimouski (UQAR) Courriel : danielle_lafontaine@uqar.qc.ca

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE
FICHES RESSOURCES-CAPITAUX (31-03-2010)

INDICATEURS

(Indice de développement et ressources humaines¹)

Mesures « Exemples de réponse » Cotes et Agrégations « Exemples »

- ID:			
(1996)	NOMBRE	-9.2	(si -5 ou moins = 0, si -5 ou plus = 1) = 0
(2001)	NOMBRE	-11.2	(si -5 ou moins = 0, si -5 ou plus = 1) = 0
(2006)	NOMBRE	-8.2	(si -5 ou moins = 0, si -5 ou plus = 1) = 0
(2011) à venir	NOMBRE	X	(si -5 ou moins = 0, si -5 ou plus = 1) = 0
		+ Variation 01/06 : %	(si amélioration indice : +1, si déter : = 0) = 1
		+ Variation 06/11 : %	(si amélioration indice : +1, si déter : = 0) = X

Nombres: [Graphique](#)



(Ressources humaines)

- POPULATION TOTALE:

(1996)	NOMBRE	400	
(2001)	NOMBRE	200	+ Variation 96/01 : % (si augment: +1, si dimin : = 0) = 0
(2006)	NOMBRE	100	+ Variation 01/06 : % (si augment: +1, si dimin : = 0) = 0
(2011) à venir	NOMBRE	X	+ Variation 06/11 : % (si augment: +1, si dimin : = 0) = X
	(JEUNES)		
		-(ÂGÉS)	
	(1996) N : 35	(1996) N : 75	
	(2001) N : 20	(2001) N : 78	
	(2006) N : 18	(2006) N : 7	
	(2011) N : X	(2011) N : X	

- Population totale selon le dernier décret : Nombre

Donnée non agrégée

99

Sous-total¹ Indice et ressources humaine : 1/9

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE
FICHES RESSOURCES-CAPITAUX (31-03-2010)

INDICATEURS

(Taux d'activité²)

- TAUX D'ACTIVITÉ:

(1996)	POURCENTAGE	50%	
(2001)	POURCENTAGE	45%	+ Variation 96/01 % : -5 % (si augment: +1, si dimin: = 0) = 0
(2006)	POURCENTAGE	36%	+ Variation 01/06 % : -9 % (si augment: +1, si dimin: = 0) = 0
(2011) à venir	POURCENTAGE	X	+ Variation 01/11 : % X % (si augment: +1, si dimin: = 0) = X

Sous-total² Taux d'activité : 0/3

(Autres ressources-capitaux³)

- ÉCOLE PRIM OU SEC EN ACTIVITÉ	Oui/Non	O	(si O=I; si N=0)	= 1
- SERV GARDE PETITE ENFANCE	Oui/Non	N	(si O=I; si N=0)	= 0
- SERV GARDE SCOLAIRE	Oui/Non	N	(si O=I; si N=0)	= 0
- RÉSIDENCE P A	Oui/Non	O	(si O=I; si N=0)	= 1
- LOG SOCIAUX	Oui/Non	N	(si O=I; si N=0)	= 0
- LOG/MAISON L/V	Oui/Non	O	(si O=I; si N=0)	= 1
- SERVICES INTERNET H/V	Oui/Non	O	(si O=I; si N=0)	= 1
- SERVICES TÉLÉPHONIE CELL	Oui/Non	O	(si O=I; si N=0)	= 1
- SERVICES FINANCIERS (BANCAIRES)	Oui/Non	O	(si O=I; si N=0)	= 1
- TERRAINS RÉSID à Vendre	Oui/Non	O	(si O=I; si N=0)	= 1
- RÉSEAUX AQUE/ÉGOUTS	Oui/Non	O	(si O=I; si N=0)	= 1
- COLLECTE SÉLECT 3 votes	Oui/Non	N	(si O=I; si N=0)	= 0

Sous-total³ Autres ressources et capitaux : 8/12

Cotes¹⁺²⁺³ RESSOURCES-CAPITAUX: 9/24

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE

FICHE MOBILISATION et GOUVERNANCE (31-03-2010)

INDICATEURS

(Participation, concertation, gouvernance¹)

Mesures « Exemples de réponse » Cotes et Agrégations « Exemples »

- Postes vacants au conseil municipal	NOMBRE	2	(si Nombre <i>lou plus</i> = 0 ; si 0 = 1)	= 0
- Organismes bénévoles dans municip	NOMBRE	2	(si Nombre <i>lou plus</i> = 1 ; si 0 = 0)	= 1
- Comité ou structure locale de dév	Oui/Non	0	(si O=1; si N=0)	= 1
- Étus membres de ce comité	Oui/Non	0	(si O=1; si N=0)	= 1
- Table-s de concertation dans municip	Oui/Non	0	(si O=1; si N=0)	= 1
- Stratégie ou plan dévelop pour municip	Oui/Non	0	(si O=1; si N=0)	= 1
- Jeunes (-35) au conseil municipal	Oui/Non	N	(si O=1; si N=0)	= 0
- Activité de reconnaissance des bénévoles	Oui/Non	N	(si O=1; si N=0)	= 0

Sous-total¹ Gouvernance : 5/8

(Engagement dans le Pacte rural²)

- Organismes de la municip impliqués *pacte*
- Activités de formation prévues dans le plan de travail du *pacte* de la MRC
 - + - participants de la municip
- Activités de diffusion d'info sur *pacte* réalisées dans la municip:
- Participation de la municip à projets du *pacte*... par appui financier:
- Participation de la municip à projets du *pacte*... par appui technique ou services:
- Part du milieu dans financement projets soutenus dans la municip par le *Pacte*

NOMBRE	2	(si Nombre <i>lou plus</i> = 1 ; si 0 = 0)	= 1
Oui/Non	0	<u>Donnée non agrégée</u>	
NOMBRE	2	<u>Donnée Non agrégée</u>	
NOMBRE	2	(si Nombre <i>lou plus</i> = 1 ; si 0 = 0)	= 1
NOMBRE	1	(si Nombre <i>lou plus</i> = 1 ; si 0 = 0)	= 1
NOMBRE	1	(si Nombre <i>lou plus</i> = 1 ; si 0 = 0)	= 1
Pourcentage %	10 %	<u>Donnée Non agrégée</u>	

Sous-Total² : Engagement 4/4

Cotes¹⁺²/ MOBILISATION-GOUVERNANCE : 9/12

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE
FICHES CAPACITÉS ET ACTIONS (31-03-2010)

INDICATEURS

(Projets soutenus par le Pacte rural et effets¹)

- Projets et actions de développement soutenus

par le Pacte dans la municipalité

Accueil de nouvelle population: ___ Agriculture et terroir: ___
 Animation du milieu: 1 Appartenance et fierté locale: ___
 Communautés autocht et anglo: ___ Culture et patrimoine: ___
 Développement économique: ___ Développement local: ___
 Éducation: ___ Enviro + paysage + ress naturelles: 1
 Famille: ___ Logement: ___
 Habitation intergénérationnelle: ___ Jeunes: ___
 Loisir et sport: ___ Techno d'information et com (TIC): ___
 Santé: ___ Services de proximité: ___
 Services sociaux et communautaires: ___ Tourisme: ___
 Transport : ___ Autre: ___

- Répartition des projets par secteurs

- Emplois maintenus ou créés par projets ou actions soutenus
par le Pacte sur le territoire de la municipalité

Mesures « Exemples de réponse » Cotes et Agrégations « Exemples »

Nombre total **2** (si nombre 1 ou plus =1; si 0 = 0) **= 1**

Nombre (si projets dans plus d'un secteur =1; sinon = 0) **= 1**

Part des projets par secteurs : Graphique



Nombre **2** (si nombre 1 ou plus =1; si 0 = 0) **= 1**

Sous-total¹ Projets, effets : 3/3

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE
FICHES CAPACITÉS ET ACTIONS (31-03-2010)

INDICATEURS

(Diversification²)

Mesures « Exemples de réponse » Cotes et Agrégations « Exemples

- Valeur de l'évaluation dans la municipalité	en Dollars \$	Variation en Pourcentage %
(2003) Valeur Totale ___ Indust et comm ___ Institutionnel ___		
(2006) Valeur Totale ___ Indust et comm ___ Institutionnel ___		+ Variation 03/06 Valeur totale en % : (si variation + =1; si - =0) = 1
(2009) Valeur Totale ___ Indust et comm ___ Institutionnel ___		+ Variation 06/09 Valeur totale en % : (si variation + =1; si - =0) = 0
- Valeur (suite)		
(2003) Agricole ___ Résident ___ Valeur moyenne résidence ___		
(2006) Agricole ___ Résident ___ Valeur moyenne résidence ___		+ Variation 03/06 Val moy résid % : (si variation + =1; si - =0) = 1
(2009) Agricole ___ Résident ___ Valeur moyenne résidence ___		+ Variation 06/09 Val moy résid % : (si variation + =1; si - =0) = 1
- Permis délivrés pour des constructions neuves	NOMBRE	12 (si Nombre 1 ou plus = 1 ; si 0 = 0) = 1
- Permis délivrés pour rénovation bâtiments existants	NOMBRE	20 (si Nombre 1 ou plus = 1; si 0=0) = 1
- Création de nouvelle-s entreprise-s (dernière année)	Oui/Non	N (si O=1; si N=0) = 0
- Expansion dans entreprises existantes (dernière année)	Oui/Non	O (si O=1; si N=0) = 1
- Fermeture-s d'entreprise-s (dernière année)	Oui/Non	N (si O= 0; si N= 1) = 1

Sous-total² Diversification : 7/9

Cotes¹⁺² /CAPACITÉS et ACTIONS: 10/12)

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE

FICHES BIEN-ÊTRE et RÉSILIENCE (31-03-2010)

INDICATEURS

(*Bien-être'*)

Mesures « Exemples de réponse » Cotes et Agrégations « Exemples »

- Activités culturelles organisées dans la municipalité	NOMBRE	4	(si Nombre Lou plus = 1 ; si 0 = 0)	= 1
- Activités sportives organisées dans la municipalité	NOMBRE	8	(si Nombre Lou plus = 1 ; si 0 = 0)	= 1
- Existence d'une bibliothèque dans la municipalité	Oui/Non	0	(si O=1; si N=0)	= 1
Nombre d'abonnés	NOMBRE	59	<u>Donnée Non agrégée</u>	
Nombre total de livres empruntés (année)	NOMBRE	250	<u>Donnée Non agrégée</u>	
- Existence d'une politique familiale ou équiv dans la municip	Oui/Non	0	(si O=1; si N=0)	= 1
- Existence d'une politique d'accueil ou équiv dans la municip	Oui//Non	N	(si O=1; si N=0)	= 0
				Sous-total¹ Bien-être : 4/5

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE
FICHES BIEN-ÊTRE et RÉSILIENCE (31-03-2010)

INDICATEURS

(Qualité de vie²)

Mesures « Exemples de réponse » Cotes et Agrégations « Exemples »

- Existence d'une entente intermunicipale pour accès Infrastructures ou équipements de loisirs, communautaire, sportif ou culturel	O/N	O	(si O=1; si N=0)	= 1
- Existence d'une entente scolaire-municipip pour accès Infrastructures ou équipements de loisirs, communautaire, sportif ou culturel	O/N	O	(si O=1; si N=0)	= 1
- Existence de lieux publics dans la municipalité Ouverture toute l'année ou saisonnière	NOMBRE Annuel/Saisonnier			
Parc aménagé: (N, A/S)	NOMBRE	1 A	(si Nombre Lou plus = 1 ; si 0 = 0)	= 1
Bar ou Café: (N, A/S)	NOMBRE	0	(si Nombre Lou plus = 1 ; si 0 = 0)	= 0
Restaurant: (N, A/S)	NOMBRE	2 A et S	(si Nombre Lou plus = 1 ; si 0 = 0)	= 1
			Sous-total Lieux publics : 2/3	
- Existence services de proximité dans la municipalité Ouverture toute l'année (A) ou saisonnière (S)	NOMBRE A/S			
Dépanneur: (N, A/S)	NOMBRE	1 A	(si Nombre Lou plus = 1 ; si 0 = 0)	= 1
Station service: (N, A/S)	NOMBRE	0	(si Nombre Lou plus = 1 ; si 0 = 0)	= 0
Services financiers (retraits, dépôts): (N, A/S)	NOMBRE	1 A	(si Nombre Lou plus = 1 ; si 0 = 0)	= 1
Popote roulante ou équiv: (N, A/S)	NOMBRE	1 A	(si Nombre Lou plus = 1 ; si 0 = 0)	= 1
Service postal: (N, A/S)	NOMBRE	1 A	(si Nombre Lou plus = 1 ; si 0 = 0)	= 1
Lieu de culte: (N, A/S)	NOMBRE	1 A	(si Nombre Lou plus = 1 ; si 0 = 0)	= 1
			Sous-total Services Proxi : 5/6	
- Budget total de la Municipalité (dépenses) et montants et part en % selon secteurs :	Montants en \$ et part en %			
Budget total :	\$ 250 000	100%		
Loisirs et culture:	\$ 25 000	10%		
Transport (Voirie municipale):	\$ 25 000	10%		
Transport en commun:	\$ 2 500	1%		
			Données Non agrégées	
			Sous-total² Qualité de vie : 9/11	

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE
FICHES BIEN-ÊTRE et RÉSILIENCE (31-03-2010)

INDICATEURS

(*Vision de l'avenir et Résilience* ³)

Mesures « [Exemples de réponse](#) » Cotes et Agrégations « [Exemples](#) »

- Personnes arrivées dans la municipalité l'année dernière	NOMBRE	20	<u>Donnée Non agrégée</u>
- Personnes qui ont quitté la municipalité l'année dernière	NOMBRE	15	<u>Donnée Non agrégée</u>
- Existence de réserves de ressources naturelles/ dans la municipalité (forestières, agricoles, aquatiques ou autres)	O/N	O	(si O=1; si N=0) = 1
- Existence d'aires protégées dans la municipalité	O/N	O	(si O=1; si N=0) = 1
- Existence d'espaces disponibles pour construction résidentielle dans la municipalité	O/N	O	(si O=1; si N=0) = 1
- Existence d'un exercice de vision du territoire de la municipalité réalisé au cours des 3 dernières années:	O/N	N	(si O=1; si N=0) = 0
Existence d'actions de mise en valeur du patrimoine de la municipalité (dernière année)	O/N	N	(si O=1; si N=0) = 0
- Existence d'un plan de sécurité civile précisant les mesures d'urgence	O/N	O	(si O=1; si N=0) = 1
- Ce plan mis à jour au cours des 12 derniers mois	O/N	N	(si O=1; si N=0) = 0
- Responsable de la sécurité civile désigné par la municipalité (pour année en cours)	O/N	O	(si O=1; si N=0) = 1

Sous-total ³ Vision, Résilience : 5/8

Cotes ¹⁺²⁺³ /BIEN-ÊTRE et RÉSILIENCE : 18/24

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE

ANNEXE 4

PRÉSENTATION POWERPOINT (8 MARS 2010, RIMOUSKI)

Présentation DL et BJ du 8 mars 2010, à Rimouski. Document powerpoint réalisé par D. Lafontaine, 30 diapositives.

Diapositive 1



Projet Pilote: Élaboration d'un mécanisme de suivi et d'évaluation des pactes ruraux
MRC de Bonaventure, La Mitis, La Matapédia,
Matane et Rivière-du-Loup

**Vers un Système intégré
d'informations territoriales**
*pour le suivi et l'évaluation
du développement rural durable*
« utile, utilisable et utilisé »

Danielle LAFONTAINE (GRIDEQ-CRDT-UQAR)
Bruno JEAN (CRDT-UQAR, CCDR)
dans le cadre travaux de l'Équipe de recherche partenariale
8 mars 2010

Diapositive 2

Plan de la présentation DL et BJ du 8 mars 2010, à RIMOUSKI, (Note: [intégrant les versions finales des outils au 31 mars 2010](#))
Réalisation du document de transfert powerpoint : D. Lafontaine Rapport final de recherche bientôt disponible

Recherche partenariale:

- 1- Partenaires et Crédits;** objectifs (*Projet-pilote*) - éléments de mise en contexte (PNR 1 et 2 et pactes ruraux, démarches de suivi et évaluatives)
- 2- Principales Étapes (2007-2010)**
- 3- Résultats**

Diapositive 3

Recherche partenariale; crédits

Partenaires 2008-2010 du Projet-pilote:

- Agents ou gestionnaires affectés à la mise en oeuvre ou au suivi du Pacte rural dans 5 MRC de l'Est du Québec (Régions Bas-Saint-Laurent et Gaspésie-Iles-de-la-Madeleine)
 - Bonaventure: Ambroise Henry, CLD Bonaventure
 - La Matapédia: Chantale Lavoie, CLD de La Matapédia, jusq 09/09, remplacée par Stéphane Pineault
 - La Mitis: Martine Caron, CLD de La Mitis
 - Matane: Anny Jalbert, CLD de Matane jusq 01/10 remplacée par Maxime Tremblay
 - Rivière-du-Loup: Darlène Caron, CLD Riv.-du- Loup
 - **Et ponctuellement, des élus de ces MRC (Victoire Marin, Michel Lagacé, Sylvain Dupont, J.-G. Poirier, C. Lavoie) ainsi que des personnes des MRC et de Municipalités (test de l'outil de collecte)**
- Gestionnaires publics responsables d'opérations de suivi-évaluation du Pacte rural (régional, national): en 2008: Suzanne Roy et Lawrence Desrosiers; en 2008-2009, Gilles Julien, Monique Bellavance, Michel Goudreau
- +Professeurs-chercheurs de l'UQAR (CRDT) : B. Jean (Responsable) et D. Lafontaine qui ont accompagné l'Équipe durant toute la durée des travaux et mis au point les versions successives de l'Outil de cueillette et procédure, du Tableau de bord et des Fiches
 - Assistance de recherche: C. Ouellet, jusqu'à déc 2008

La recherche a bénéficiée soutien financier du MAMROT (Québec) dans le cadre Entente avec le CRDT

Les cartes de la page 1 proviennent des sites internet des MRC faisant partie du Projet pilote

[:http://www.mrcbonaventure.com/mrc/cartographie/mrc/bonaventure/baie-des-chaleurs/](http://www.mrcbonaventure.com/mrc/cartographie/mrc/bonaventure/baie-des-chaleurs/); <http://www.bas-saint-laurent.org/LaMatapedia/>; <http://www.lamitis.ca/accueil/>; <http://www.bas-saint-laurent.org/Matane/>; http://riviereduloup.ca/presentation_de_la_region/?id=cartes&a=2009 (consultés le 19 janvier 201

Diapositive 4

Recherche partenariale, OBJECTIFS de départ

Projet-pilote 2007, 4 p- (extraits)

Contribuer à ...

- 1- *“Élargir le niveau de compréhension de l'environnement immédiat des communautés rurales ”*
- 2- *“ Sensibiliser les communautés et les acteurs locaux au caractère multidimensionnel ...des processus de développement territorial ”*
- 3- *“ Structurer un processus d'évaluation et de suivi des pactes ruraux qui soit respectueux des populations et des intervenants impliqués dans la mise en oeuvre des pactes ruraux à l'échelle des municipalités ”*
- 4- *“ Construire des outils permettant d'assurer le suivi des effets des pactes ruraux auprès des collectivités du territoire ”*
- 5- *“ Expérimenter les outils auprès d'un échantillon de collectivités rurales du territoire ”*
- 6- *“ Vérifier dans dans quelle mesure les activités réalisées dans le cadre des pactes ruraux contribuent à l'atteinte des objectifs et champs prioritaires de la politique rurale québécoise ”*
- 7- *“ S'assurer de l'appropriation par l'ensemble des acteurs locaux des mécanismes de suivi et d'évaluation des effets des pactes ruraux ”*

Des objectifs larges...définis par les partenaires

4

Diapositive 5

- **Mise en contexte: éléments**

Au Québec: Une PNR pour soutenir le développement des communautés rurales proposée par le Gouvernement et ses Partenaires* de la ruralité -

*en 2006: Solidarité rurale du Québec (**SRQ**), la Fédération québécoise des municipalités (**FQM**), l'Union des municipalités du Québec (**UMQ**) et l'Association des centres locaux de développement du Québec (**ACLD**)

- Une première **Politique nationale de la ruralité (PNR)** et son dispositif du ***pacte rural*** (2001-2006)
- Une Politique (**PNR**) et un dispositif du ***pacte*** renouvelés en 2007 (2007-2014)

Diapositive 6

- **Mise en contexte:** suivre et évaluer des processus, des actions et des situations à améliorer

Au Québec (et ailleurs...!):
des préoccupations cruciales de « suivi » et d'évaluation des politiques de développement rural

- * **PNR/Pacte 1** (2001-2006) - Dépôt Plan de Travail (2002)
Plusieurs démarches et recherches pour suivi et évaluation déjà réalisées, ex.:
 - Auto-évaluation (MRC) et Éval annuelle (MRC-- »Gouv)
 - Éval mi-parcours (Équipe CRDT/CREXE soutenue FQRSC, SRQ)
 - Évaluation Ex post: (MRC: *Rapport d'évaluation 2001-2006 - RÉ, 2007*)
- * **PNR/Pacte 2** (2007-2014)- Dépôt des Plan de Travail (2007)
Plusieurs démarches et recherches pour suivi et évaluation déjà réalisées ou en cours, ex.:
 - Auto-évaluation (MRC) et Éval annuelle (MRC-- »Gouv)
 - **Projet-pilote: une recherche partenariale pour des outils de suivi et d'évaluation**

Diapositive 7



Recherche partenariale :

2. Principales étapes de réalisation

10/2007 -- » Vers élaboration d'un projet-pilote: interpellation des chercheurs UQAR par agents ruraux, consultations et constitution de l'équipe de recherche partenariale (agents et élus de 5 MRC et chercheurs); projet-pilote 2007 soumis au MAMROT par le CRDT, puis accepté

2008 -- » Lancement des travaux (mars) et 5 rencontres de travail
 Retour Pacte 1 (2001-2006) *Rapports d'évaluation (2007) Plans de travail 2007-11*
 Retour Évaluations Pacte 1 (FQRSC et autres); PNR 2 et Pacte rural 2
 Vers des outils de suivi et d'évaluation « utiles, utilisables, utilisés »; Revue Littérature---
Vers Dimensions et sous-dimensions; ébauche d'indicateurs

2009 -- » Poursuite des travaux et 4 rencontres de travail
 Dimensions et sous-dimensions révisées

+ **Vers Indicateurs**

+ **Vers Outil de cueillette** de données
 (Questionnaire) + Conception d'une procédure
 Test Outil dans des Municipalités des 5 MRC

+ **Vers Tableau de Bord** (graphique; Fiches)

03/2010 -- » Poursuite et finalisation des travaux et 2 rencontres de travail
 Outil de collecte + indicateurs, sous-dimensions et dimensions finalisés
 Fiches et Tableau de bord finalisés; *Rapport, Powerpoint de transfert* et diffusion
 Vers Prototype de plateforme...

Diapositive 8

Étapes de la démarche, exemple

mai 2008, « 10 dimensions permettant d'évaluer les impacts des pactes ruraux »

1. L'appropriation par la population du processus de développement ☐	☐
☐	
2. L'engagement des citoyens et des élus ☐	☐
☐	
3. La perception du développement et du rural ☐	☐
☐	
4. Le leadership local ☐	☐
☐	
5. L'élargissement du niveau de compréhension ☐	☐
☐	
6. Le réseautage ☐	☐
☐	
7. L'importance de la stimulation de la participation citoyenne ☐	☐
☐	
8. L'équilibre démographique ☐	☐
☐	
9. La complémentarité rural-urbain ☐	☐
☐	
10. La connaissance du potentiel de développement des milieux ☐	☐
☐	

Étapes de la démarche, exemple octobre 2008, « rationalisation » à « 5 dimensions » revues et leurs « sous-dimensions »

Dimension 1 La participation citoyenne
<p>Sous-dimension 1.1 La participation citoyenne L'appropriation par la population (élus et citoyens) du processus. Sentiment de fierté par rapport à la municipalité.</p> <p>Sous-dimension 1.2 La responsabilisation L'implication des gens concernés. Soutien des plus vulnérables.</p> <p>Sous-dimension 1.3 Le transfert de connaissances et de compétences Outiller les gens. Élargissement du niveau de compréhension. S'assurer que chaque territoire se voit offrir des moyens d'agir. Ne pas abandonner des territoires. Comprendre.</p> <p>Sous-dimension 1.4 La cohésion sociale La participation des jeunes. Plus de travail ensemble (jeunes, vieux, etc.). L'implication des minorités (autochtones et anglophones).</p>
Dimension 2 Le développement
<p>Sous-dimension 2.1 Le développement durable Selon les trois dimensions (social, économique et environnemental). Il faut expliquer le sens de durable. L'effet structurant. L'apport du pacte rural dans le développement de la localité.</p> <p>Sous-dimension 2.2 La diversification économique Environnement économique en général. L'innovation. Compétitivité et marketing territorial. L'implication des minorités (autochtones et anglophones).</p>
Dimension 3 La concertation et le partenariat
<p>À l'échelle locale et supra-locale. Renforcer les liens entre les localités de la MRC. Penser régionalement et agir localement.</p>
Dimension 4 La Qualité de vie
<p>L'équilibre démographique, l'attraction et la rétention de la population. L'attractivité, l'offre d'emploi, les activités économiques, loisir et vie sociale, patrimoine et cadre bâti. Le maintien des services de proximité.</p>
Dimension 5 La gouvernance et le leadership
<p>Les élus, les citoyens et les entrepreneurs. Les organismes de la communauté. La capacité de gérer des situations difficiles. Transfert de connaissances et de compétences.</p>

Étapes de la démarche, exemple décembre 2008, Première esquisse du « Tableau de bord », 5 dimensions, sous-dimensions et indicateurs retenus en novembre (extrait)

Tableau de bord du développement rural et du Pacte rural (Projet, décembre 2008)		
Pour les communautés rurales de la MRC de.....		
DIMENSIONS PROJET	SOUS-DIMENSIONS/MODULES	INDICATEURS et Indis
1- Participation citoyenne	1.1- Participation citoyenne L'appropriation par la population (élus et citoyens) du processus. Sentiment de fierté. 1.2- Responsabilisation L'implication des gens concernés. Soutien des plus vulnérables. 1.3- Transfert de connaissances et de compétences (participation) Outiller les gens. Élargissement du niveau de compréhension. S'assurer que chaque territoire se voit offrir des moyens d'agir. Ne pas abandonner des territoires. Comprendre.	1.1.1... Nombre de membres dans les organismes bénévoles des communautés rurales
		1.1.2 → Ratio de renouvellement du bénévolat des organismes des communautés rurales
		1.1.3 → Taux de participation aux élections municipales dans les communautés rurales
		1.1.4 → Nombre d'activités de formation soutenues par le Pacte ouvertes à de nouveaux participants
		1.1.5 → Nombre de personnes impliquées socialement (groupe d'âge des bénévoles, des liges des communautés rurales)
		1.1.6 → Présence d'organismes communautaires dans les communautés rurales
		1.1.7 → Nombre de contributeurs de presse d'activités ou projets soutenus par le Pacte dans les médias
		1.1.8 → Nombre de publications présentant l'évolution de la situation locale et régionale
		1.1.9 → Assigment des charges d'information au sein de la population
		1.1.10 → Processus de collecte, d'analyse et de diffusion de l'information
1.2- Responsabilisation	1.2- Responsabilisation L'implication des gens concernés. Soutien des plus vulnérables. 1.3- Transfert de connaissances et de compétences (participation) Outiller les gens. Élargissement du niveau de compréhension. S'assurer que chaque territoire se voit offrir des moyens d'agir. Ne pas abandonner des territoires. Comprendre.	1.2.1 → Identification des responsables de la mise en œuvre des objectifs des Plans
		1.2.2 → Nombre d'organismes locaux impliqués dans la mise en œuvre
		1.2.3 → Activités de mise à jour (niveau de plan de travail)
		1.2.4 → Montant d'argent recueilli dans le milieu pour des projets de développement
		1.2.5 → Projets réalisés par les personnes
		1.2.6 → Projets réalisés par les personnes
		1.2.7 → Projets réalisés par les personnes
		1.2.8 → Projets réalisés par les personnes
		1.2.9 → Projets réalisés par les personnes
		1.2.10 → Projets réalisés par les personnes
1.3- Transfert de connaissances et de compétences (participation)	1.3- Transfert de connaissances et de compétences (participation) Outiller les gens. Élargissement du niveau de compréhension. S'assurer que chaque territoire se voit offrir des moyens d'agir. Ne pas abandonner des territoires. Comprendre.	1.3.1 → Nombre de participants aux comités locaux bénévoles
		1.3.2 → Nombre d'organismes locaux impliqués
		1.3.3 → Participation des élus municipaux
		1.3.4 → Niveau de diffusion des informations
		1.3.5 → La mise en œuvre dans le plan stratégique
		1.3.6 → Nombre d'activités de consultation offertes (à Participantes aux activités offertes)
		1.3.7 → Nombre d'activités de formation offertes (à Participantes aux activités offertes)
		1.3.8 → Prévalence des activités de formation
		1.3.9 → Nombre de personnes impliquées dans les tables de milieu
		1.3.10 → Nombre de personnes impliquées dans les tables de milieu

Recherche Partenariale: résultats

un Système d'Informations Territoriales

pour le développement rural durable des communautés

« utile, utilisable et utilisé »

VERS UN SYSTÈME INTÉGRÉ D'INFORMATIONS TERRITORIALES POUR LE SUIVI DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE				
COMPOSANTES DU SYSTÈME	DIMENSIONS et SOUS-DIMENSIONS DU DRD ET PACTE	INDICATEURS QUANT et QUALI	OUTIL de COLLECTE et PROCÉDURE de COLLECTE et de TRAITEMENT de DONNÉES; LISTES, ANALYSES	TABLEAU DE BORD et FICHES
BESOINS PRINCIPAUX	ENVISAGER, CONCEPTUALISER, MODÉLISER le DRD et le PACTE	VOIR, OBSERVER, MESURER	RECUEILLIR, COMPILER, CONSERVER, ANALYSER, CALCULER, EXTRAPOLER	REPRÉSENTER l'ENSEMBLE, ANALYSER, CROISER, DIFFUSER, SOUTENIR le SUIVI, SOUTENIR l'ÉVALUATION, AIDER à la DÉCISION
APPROCHES (NAVIGATION)	STRUCTURÉE	STRUCTURÉE ET OUVERTE	STRUCTURÉE ET OUVERTE	STRUCTURÉE
DESTINATAIRES USAGERS PRINCIPAUX	- RESPONSABLES DE LA GESTION ET MISE EN ŒUVRE DU PACTE - ÉLUS - POPULATION	- RESPONSABLES DE LA GESTION ET MISE EN ŒUVRE DU PACTE - ÉLUS	- RESPONSABLES DE LA GESTION ET MISE EN ŒUVRE DU PACTE - ÉLUS	- RESPONSABLES DE LA GESTION ET MISE EN ŒUVRE DU PACTE - ÉLUS - POPULATION

13

Un outil de cueillette de données (31/03/10)

mis au point, testé, retouché

+ une procédure (agent rural / élu ou gestionnaire mun)

- Questionnaire
- Mise en application dans les 5 MRC (2 municipalités)
- Échantillon raisonné de 10 municipalité (à ID et localisation différenciés)

Projet-pilote : Élaboration d'un mécanisme de suivi et d'évaluation des pactes ruraux

Vers un système intégré d'informations territoriales pour le suivi du développement rural durable

OUTIL DE CUEILLETTE DE DONNÉES
pour le Tableau de bord du développement rural durable

Prise de lire cette note avant de prendre connaissance du questionnaire.

Le présent questionnaire est le fruit d'une recherche effectuée par deux professeurs de l'Université du Québec à Rimouski (UQAR), Bruno JÉAN et Danielle LAFONTAINE, chercheurs au Centre de recherche sur le développement territorial (CRDT), en collaboration avec plusieurs partenaires (voir Rapport final, 2010). Lancée en 2003 et soutenue financièrement par le ministère des Affaires municipales, des Régions et de l'Occupation du territoire (MAMROT), cette recherche obéit à plusieurs objectifs, soit :

- « Élargir le niveau de compréhension de l'environnement immédiat des communautés rurales... »
- « Déterminer les communautés [...] et les acteurs locaux [...] les caractères multidimensionnels (social, économique, environnemental et culturel) des processus de développement territorial... »
- « Conclure des outils permettant d'assurer le suivi des effets des pactes ruraux auprès des collectivités du territoire... »
- « Expérimenter les outils auprès d'un échantillon de collectivités rurales du territoire... »

Muni de plusieurs partenaires disposant d'expertises variées (agents ruraux, gestionnaires, responsables publics et élus et élus locaux de cinq MRC : Bonaventure, La Mitis, La Matapédia, Miramichi et Rivière-du-Loup), la recherche a constitué une expérience pilote novatrice de réflexion et d'expérimentation en rapport avec le processus de suivi et d'évaluation des pactes ruraux de deuxième génération. Des outils (indicateurs, outil de cueillette, tableau de bord) les plus adéquats possible devaient être envisagés et expérimentés à l'égard de ce processus. Le questionnaire a été expérimenté dans plusieurs municipalités une première fois en 2006. Les données recueillies sont destinées à alimenter le Tableau de bord du développement rural durable de chacune des municipalités des MRC bénéficiaires du soutien du pacte rural, celui-ci devant mis à jour sur une base annuelle.

Le questionnaire comporte quatre grands thèmes : Ressources-captures, Mobilisation et gouvernance, Capacités et actions de développement, Bien-être et résilience. Ces thèmes sont couverts à des indicateurs pour lesquels des données factuelles de caractère public doivent être complètes.

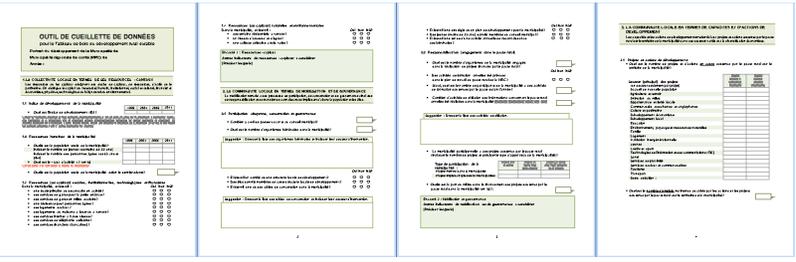
Plusieurs encadrés sont également prévus pour l'ajout d'indicateurs ou de données que l'on souhaiterait ajouter à l'enquête et pouvant contribuer au développement d'outils de suivi et d'évaluation à la fois pertinents, performants et qui facilitent l'interprétation des résultats par l'ensemble de la population.

L'expérimentation plus poussée des outils actuels permettra de les améliorer. Ceux-ci ne sont en conséquence pas définitifs et pourront être adaptés en fonction des besoins.

Pour l'équipe de recherche,
Bruno JÉAN, responsable de la recherche
Professeur à l'Université du Québec à Rimouski (UQAR)
Courriel : jéan_bruno@uqar.ca

L'outil de cueillette de données

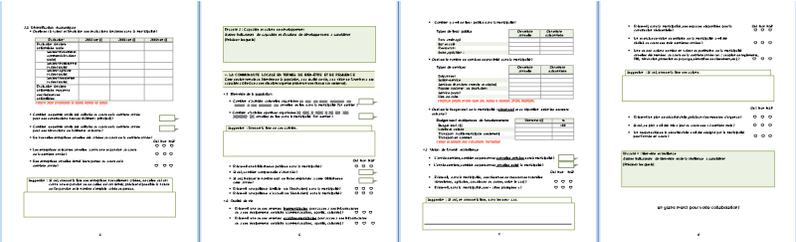
- Questionnaire 8 pages (ici pages 1-4) :
 - Dimensions brièvement expliquées; questions de fait (quelle est...existe-t-il...) à cocher (O/N, NSP ou nombre); encadrés pour ajouter des indicateurs (« précisez lesquels »); « Suggestion: faire la liste des... »
 - Données provenant de sources gov., de la municipalité ou de compilations faites par agent/resp.mun (listes)
- Résultats du test: intérêt, rapidité et facilité relative d'application, **bonification (fond et forme)**



Un outil de collecte de données (ici pages 5-8) :

des données recueillies ... mais à conserver et à traiter!

- Conserver les données dans des « bases »
- Constituer des fichiers informatisés (traitement de texte, tableur)
- Traiter et présenter les données...



Traiter et présenter les données: sur un Tableau de bord *Pourquoi?*

(ci-bas première version nov 2009)

- (Vision, analyse) **Pour ne pas perdre de vue l'ensemble** des dimensions du développement rural durable (dont éléments ou leviers sur lesquels on peut agir) **MAIS POUVOIR ALLER DU GLOBAL AUX VUES DÉTAILLÉES ET VICE ET VERSA...**(POUVOIR APPELER DES DONNÉES DEPUIS LE TABLEAU DE BORD)
- (Vision, analyse, prospection) **Pour envisager des liens** entre dimensions
- (Pilotage) Pour soutenir un **pilotage d'ensemble**
- (Pilotage) Pour soutenir des **prises de décisions**,
- (Pilotage) Pour **soutenir et cibler des choix ou stratégies d'action**
- (Pilotage) Pour **déterminer des points d'intervention**, sélectionner des objectifs



Tableau de bord 31 Mars 2010

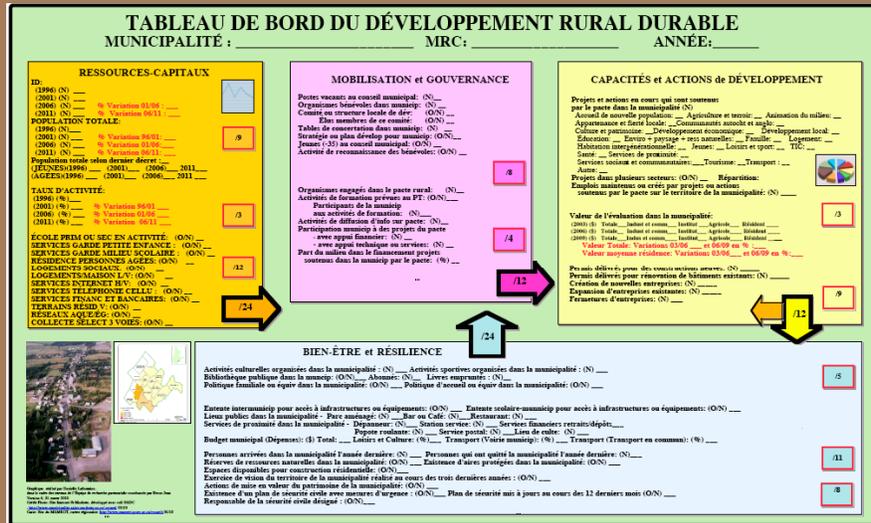


Tableau de bord: ses Fiches de codification des données (31/03/10)

- Ensemble intégré de Fiches
- Sur chacune des fiches, on retrouve:
 - la mention des **dimensions et sous-dimensions** auxquelles les indicateurs sont rattachés
 - les **types de mesure** de ces indicateurs
 - les **cotes et modes d'agrégation** au Tableau de bord
- + Des exemples fictifs de réponses ont également été ajoutés ainsi que des exemples fictifs de résultats

Projet-pilote : Élaboration d'un mécanisme de suivi et d'évaluation des pactes ruraux
Vers un système intégré d'informations territoriales pour le suivi du développement rural durable
FICHES DE CODIFICATION DE DONNÉES
pour le Tableau de bord du développement rural durable

Prrière de lire cette note avant de prendre connaissance des fiches.

L'ensemble de FICHES ici présenté est le fruit d'une recherche effectuée par deux professeurs de l'Université du Québec à Rimouski (UQAR), Bruno JEAN et Danièle LARONTINE, chercheurs au Centre de recherche sur le développement territorial (CRDT), en collaboration avec plusieurs partenaires (voir Rapport final 2010). Lancée en 2008 et soutenue financièrement par le ministère des Affaires municipales, des Régions et de l'Occupation du territoire (MAMROT), cette recherche a pour plusieurs objectifs, dont :

- « Élargir le niveau de compréhension de l'environnement immédiat des communautés rurales... »
- « Sensibiliser les communautés [...] et les acteurs locaux [...] au caractère multidimensionnel (social, économique, environnemental et culturel) des processus de développement territorial. »
- « Définir les outils permettant d'évaluer l'impact des effets des pactes ruraux sur les collectivités du territoire. »
- « Expérimenter les outils auprès d'un échantillon de collectivités rurales du territoire. »

Mise en œuvre avec plusieurs partenaires disposant d'expertises variées (agences et agents ruraux, gestionnaires, responsables publics et élus) et élus locaux de cinq MRC (Bonaventure, La Mitis, La Matapédia, Matane et Rivière-du-Loup), la recherche a constitué une expérience-pilote novatrice de réflexion et d'expérimentation en rapport avec le processus de suivi et d'évaluation des pactes ruraux de manière globale. Des outils innovateurs, tels que cartelles, tableaux de bord) sont plus adéquats possible doivent être envisagés et expérimentés à l'égard de ce processus. Le questionnaire a été expérimenté dans plusieurs municipalités une première fois en 2009. Les données recueillies sont destinées à alimenter le Tableau de bord du développement rural durable de chacune des municipalités des MRC bénéficiant du soutien du pacte rural, celui-ci étant mis à jour sur une base annuelle.

Cet ensemble de FICHES comporte quatre grands thèmes : Ressources-capitaux, Mobilisation et gouvernance, Capacités et actions de développement, Bien-être et résilience. Des thèmes sont couverts à des indicateurs pour lesquels des données factuelles de caractère public peuvent être compilées. Sur ces FICHES, on retrouve ces grands thèmes (ou dimensions) ainsi que des sous-dimensions auxquelles des indicateurs sont rattachés. Les types de mesure de ces indicateurs, ainsi que les cotes et modes d'agrégation sont aussi indiqués. Des exemples fictifs de « réponses » et de cotes (en bleu foncé) ont également été ajoutés. L'ajout de données fictives est permis de les améliorer. Ce document ne sert en conséquence pas définitifs et pourront être adaptés en fonction des besoins.

Pour l'équipe de recherche,
Danièle LARONTINE
Professeure à l'Université du Québec à Rimouski (UQAR) Courriel : danièle.larontine@uqar.ca

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE				
FICHES RESSOURCES-CAPITAUX (31-03-2010)				
INDICATEURS	Mesures	« Exemples de réponse »	Cotes et Agrégations	« Exemples »
<i>(Indice de développement et ressources humaines¹)</i>				
- ID :				
(1996)	NOMBRE	- 9.2	(si -5 ou moins = 0, si -5 ou plus = 1)	= 0
(2001)	NOMBRE	- 11.2	(si -5 ou moins = 0, si -5 ou plus = 1)	= 0
(2006)	NOMBRE	- 8.2	(si -5 ou moins = 0, si -5 ou plus = 1)	= 0
(2011) à venir	NOMBRE	X	(si -5 ou moins = 0, si -5 ou plus = 1)	= 0
		+ Variation 01/06 : % (si amélioration indice : +1, si déter : = 0)		= 1
		+ Variation 06/11 : % (si amélioration indice : +1, si déter : = 0)		= X
		Nombres: Graphique		
				
<i>(Ressources humaines)</i>				
- POPULATION TOTALE:				
(1996)	NOMBRE	400		
(2001)	NOMBRE	200	+ Variation 96/01 : % (si augment: +1, si dimin : = 0)	= 0
(2006)	NOMBRE	100	+ Variation 01/06 : % (si augment: +1, si dimin : = 0)	= 0
(2011) à venir	NOMBRE	X	+ Variation 06/11 : % (si augment: +1, si dimin : = 0)	= X
	(JEUNES)	- (ÂGÉES)		
	(1996) N : 35	(1996) N : 75		
	(2001) N : 20	(2001) N : 78		
	(2006) N : 18	(2006) N : 7		
	(2011) N : X	(2011) N : X		
- Population totale selon le dernier décret : Nombre		99	Donnée non agrégée	
Sous-total ¹ Indice et ressources humaine : 1/9				

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE

Diapositive 21

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE				
FICHES RESSOURCES-CAPITAUX (31-03-2010)				
INDICATEURS	Mesures	« Exemples de réponse »	Cotes et Agrégations	« Exemples »
<i>(Taux d'activité²)</i>				
- TAUX D'ACTIVITÉ:				
(1996)	POURCENTAGE	50%		
(2001)	POURCENTAGE	45%	+ Variation 96.01 % ; - 5 % (si augment: +1, si dimin: = 0)	= 0
(2006)	POURCENTAGE	36%	+ Variation 01.06 % ; - 9 % (si augment: +1, si dimin: = 0)	= 0
(2011) à venir	POURCENTAGE	X	+ Variation 01/11 ; % X % (si augment: +1, si dimin: = 0)	= X
				Sous-total ² Taux d'activité : 0/3
<i>(Autres ressources-capitaux³)</i>				
- ÉCOLE PRIM OU SEC EN ACTIVITÉ	Oui/Non	O	(si 0=1; si N=0)	= 1
- SERV GARDE PETITE ENFANCE	Oui/Non	N	(si 0=1; si N=0)	= 0
- SERV GARDE SCOLAIRE	Oui/Non	N	(si 0=1; si N=0)	= 0
- RÉSIDENCE P A	Oui/Non	O	(si 0=1; si N=0)	= 1
- LOG SOCIAUX	Oui/Non	N	(si 0=1; si N=0)	= 0
- LOG/MAISON L/V	Oui/Non	O	(si 0=1; si N=0)	= 1
- SERVICES INTERNET H/V	Oui/Non	O	(si 0=1; si N=0)	= 1
- SERVICES TÉLÉPHONIE CELL	Oui/Non	O	(si 0=1; si N=0)	= 1
- SERVICES FINANCIERS (BANCAIRES)	Oui/Non	O	(si 0=1; si N=0)	= 1
- TERRAINS RÉSID à Vendre	Oui/Non	O	(si 0=1; si N=0)	= 1
- RÉSEAUX AQUE/EGOUTS	Oui/Non	O	(si 0=1; si N=0)	= 1
- COLLECTE SÉLECT 3 voies	Oui/Non	N	(si 0=1; si N=0)	= 0
				Sous-total ³ Autres ressources et capitaux : 8/12
				Cotes ¹⁺²⁺³ RESSOURCES-CAPITAUX: 9/24
TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE				

21

Diapositive 22

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE				
FICHE MOBILISATION et GOUVERNANCE (31-03-2010)				
INDICATEURS	Mesures	« Exemples de réponse »	Cotes et Agrégations	« Exemples »
<i>(Participation, concertation, gouvernance¹)</i>				
- Postes vacants au conseil municipal	NOMBRE	2	(si Nombre 1ou plus =0 ; si 0 = 1)	= 0
- Organismes bénévoles dans municip	NOMBRE	2	(si Nombre 1ou plus =1 ; si 0 = 0)	= 1
- Comité ou structure locale de dév	Oui/Non	O	(si 0=1; si N=0)	= 1
- Élus membres de ce comité	Oui/Non	O	(si 0=1; si N=0)	= 1
- Table-s de concertation dans municip	Oui/Non	O	(si 0=1; si N=0)	= 1
- Stratégie ou plan dévelop pour municip	Oui/Non	O	(si 0=1; si N=0)	= 1
- Jeunes (-35) au conseil municipal	Oui/Non	N	(si 0=1; si N=0)	= 0
- Activité de reconnaissance des bénévoles	Oui/Non	N	(si 0=1; si N=0)	= 0
				Sous-total ¹ Gouvernance : 5/8
<i>(Engagement dans le pacte rural²)</i>				
- Organismes de la municip impliqués pacte	NOMBRE	2	(si Nombre 1ou plus =1 ; si 0 = 0)	= 1
- Activités de formation prévues dans le plan de travail du pacte de la MRC	Oui/Non	O	Donnée non agrégée	
+ participants de la municip	NOMBRE	2	Donnée Non agrégée	
- Activités de diffusion d'info sur pacte réalisées dans la municipal:	NOMBRE	2	(si Nombre 1ou plus =1 ; si 0 = 0)	= 1
- Participation de la municip à projets du pacte... par appui financier:	NOMBRE	1	(si Nombre 1ou plus =1 ; si 0 = 0)	= 1
- Participation de la municip à projets du pacte... par appui technique ou services:	NOMBRE	1	(si Nombre 1ou plus =1 ; si 0 = 0)	= 1
- Part du milieu dans financement projets soutenus dans la municip par le pacte	Pourcentage %	10%	Donnée Non agrégée	
				Sous-Total ² Engagement 4/4
				Cotes ¹⁺² / MOBILISATION-GOUVERNANCE : 9/12
TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE				

22

Diapositive 23

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE
FICHES CAPACITÉS ET ACTIONS (31-03-2010)

INDICATEURS Mesures « Exemples de réponse » Cotes et Agrégations « Exemples »

(Projets soutenus par le pacte rural et effets¹)

- Projets et actions de développement soutenus par le pacte dans la municipalité

Nombre total	2	(si nombre 1 ou plus =1; si 0 = 0)	= 1
--------------	---	------------------------------------	-----

Accueil de nouvelle population: ___ Agriculture et terroir: ___
 Animation du milieu: 1 Appartenance et fierté locale: ___
 Communautés autocht et anglo: ___ Culture et patrimoine: ___
 Développement économique: ___ Développement local: ___
 Éducation: ___ Enviro + paysage + ress naturelles: 1
 Famille: ___ Logement: ___
 Habitation intergénérationnelle: ___ Jeunes: ___
 Loisir et sport: ___ Techno d'information et com (TIC): ___
 Santé: ___ Services de proximité: ___
 Services sociaux et communautaires: ___ Tourisme: ___
 Transport: ___ Autre: ___

- Répartition des projets par secteurs

Nombre	(si projets dans plus d'un secteur=1; sinon = 0)	= 1
--------	--	-----

Part des projets par secteurs : [Graphique](#)



- Emplois maintenus ou créés par projets ou actions soutenus par le pacte sur le territoire de la municipalité

Nombre	2	(si nombre 1 ou plus =1; si 0 = 0)	= 1
--------	---	------------------------------------	-----

Sous-total¹ Projets, effets : 3/3

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE

23

Diapositive 24

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE
FICHES CAPACITÉS ET ACTIONS (31-03-2010)

INDICATEURS Mesures « Exemples de réponse » Cotes et Agrégations « Exemples »

(Diversification²)

- Valeur de l'évaluation dans la municipalité

	en Dollars \$	Variation en Pourcentage %	
(2003) Valeur Totale ___ Indust et comm ___ Institutionnel ___			
(2006) Valeur Totale ___ Indust et comm ___ Institutionnel ___		+ Variation 03/06 Valeur totale en % : (si variation + =1; si - =0)	= 1
(2009) Valeur Totale ___ Indust et comm ___ Institutionnel ___		+ Variation 06/09 Valeur totale en % : (si variation + =1; si - =0)	= 0
- Valeur (suite)			
(2003) Agricole ___ Résident ___ Valeur moyenne résidence ___			
(2006) Agricole ___ Résident ___ Valeur moyenne résidence ___		+ Variation 03/06 Val moy résid % : (si variation + =1; si - =0)	= 1
(2009) Agricole ___ Résident ___ Valeur moyenne résidence ___		+ Variation 06/09 Val moy résid % : (si variation + =1; si - =0)	= 1
- Permis délivrés pour des constructions neuves	NOMBRE	12	(si Nombre 1 ou plus =1 ; si 0 = 0)
- Permis délivrés pour rénovation bâtiments existants	NOMBRE	20	(si Nombre 1 ou plus = 1; si 0=0)
- Création de nouvelle-s entreprise-s (dernière année)	Oui/Non	N	(si O=1; si N=0)
- Expansion dans entreprise-s existantes (dernière année)	Oui/Non	O	(si O=1; si N=0)
- Fermeture-s d'entreprise-s (dernière année)	Oui/Non	N	(si O= 0; si N= 1)

Sous-total² Diversification : 7/9

Cotes¹⁺²/CAPACITÉS et ACTIONS: 10/12)

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE

24

Diapositive 25

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE				
FICHES BIEN-ÊTRE et RÉSILIENCE (31-03-2010)				
INDICATEURS	Mesures	« Exemples de réponse »	Cotes et Agrégations	« Exemples »
<i>(Bien-être¹)</i>				
- Activités culturelles organisées dans la municipalité	NOMBRE	4	(si Nombre 1 ou plus =1 ; si 0 = 0)	= 1
- Activités sportives organisées dans la municipalité	NOMBRE	8	(si Nombre 1 ou plus =1 ; si 0 = 0)	= 1
- Existence d'une bibliothèque dans la municipalité	Oui/Non	O	(si O=1; si N=0)	= 1
Nombre d'abonnés	NOMBRE	59	<u>Donnée Non agrégée</u>	
Nombre total de livres empruntés (année)	NOMBRE	250	<u>Donnée Non agrégée</u>	
- Existence d'une politique familiale ou équiv dans la municip	Oui/Non	O	(si O=1; si N=0)	= 1
- Existence d'une politique d'accueil ou équiv dans la municip	Oui/Non	N	(si O=1; si N=0)	= 0
				Sous-total¹ Bien-être : 4/5
TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE				

25

Diapositive 26

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE				
FICHES BIEN-ÊTRE et RÉSILIENCE (31-03-2010)				
INDICATEURS	Mesures	« Exemples de réponse »	Cotes et Agrégations	« Exemples »
<i>(Qualité de vie²)</i>				
- Existence d'une entente intermunicipale pour accès	O/N	O	(si O=1; si N=0)	= 1
Infrastructures ou équipements de loisirs, communautaire, sportif ou culturel				
- Existence d'une entente scolaire-municip pour accès	O/N	O	(si O=1; si N=0)	= 1
Infrastructures ou équipements de loisirs, communautaire, sportif ou culturel				
- Existence de lieux publics dans la municipalité	NOMBRE			
Ouverture toute l'année ou saisonnière	Annuel/Saisonnier			
Parc aménagé: (N, A/S)	NOMBRE	1 A	(si Nombre 1 ou plus =1 ; si 0 = 0)	= 1
Bar ou Café: (N, A/S)	NOMBRE	0	(si Nombre 1 ou plus =1 ; si 0 = 0)	= 0
Restaurant: (N, A/S)	NOMBRE	2 A et S	(si Nombre 1 ou plus =1 ; si 0 = 0)	= 1
				Sous-total Lieux publics : 2/3
- Existence services de proximité dans la municipalité	NOMBRE			
Ouverture toute l'année (A) ou saisonnière (S)	A/S			
Dépanneur: (N, A/S)	NOMBRE	1 A	(si Nombre 1 ou plus =1 ; si 0 = 0)	= 1
Station service: (N, A/S)	NOMBRE	0	(si Nombre 1 ou plus =1 ; si 0 = 0)	= 0
Services financiers (retraits, dépôts): (N, A/S)	NOMBRE	1 A	(si Nombre 1 ou plus =1 ; si 0 = 0)	= 1
Popote roulante ou équiv: (N, A/S)	NOMBRE	1 A	(si Nombre 1 ou plus =1 ; si 0 = 0)	= 1
Service postal: (N, A/S)	NOMBRE	1 A	(si Nombre 1 ou plus =1 ; si 0 = 0)	= 1
Lieu de culte: (N, A/S)	NOMBRE	1 A	(si Nombre 1 ou plus =1 ; si 0 = 0)	= 1
				Sous-total Services Proxi : 5/6
- Budget total de la Municipalité (dépenses) et montants et part en % selon secteurs :	Montants en \$ et part en %			<u>Données Non agrégées</u>
Budget total :	\$ 250 000	100%		
Loisirs et culture:	\$ 25 000	10%		
Transport (Voirie municipale):	\$ 25 000	10%		
Transport en commun:	\$ 2 500	1%		
				Sous-total² Qualité de vie : 9/11
TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE				

26

Diapositive 27

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE				
FICHES BIEN-ÊTRE et RÉSILIENCE (31-03-2010)				
INDICATEURS	Mesures	« Exemples de réponse »	Cotes et Agrégations	« Exemples »
<i>(Vision de l'avenir et Résilience³)</i>				
- Personnes arrivées dans la municipalité l'année dernière	NOMBRE	20	Donnée Non agrégée	
- Personnes qui ont quitté la municipalité l'année dernière	NOMBRE	15	Donnée Non agrégée	
- Existence de réserves de ressources naturelles/ dans la municipalité (forestières, agricoles, aquatiques ou autres)	O/N	O	(si O=1; si N=0)	= 1
- Existence d'aires protégées dans la municipalité	O/N	O	(si O=1; si N=0)	= 1
- Existence d'espaces disponibles pour construction résidentielle dans la municipalité	O/N	O	(si O=1; si N=0)	= 1
- Existence d'un exercice de vision du territoire de la municipalité réalisé au cours des 3 dernières années:	O/N	N	(si O=1; si N=0)	= 0
Existence d'actions de mise en valeur du patrimoine de la municipalité (dernière année)	O/N	N	(si O=1; si N=0)	= 0
- Existence d'un plan de sécurité civile précisant les mesures d'urgence	O/N	O	(si O=1; si N=0)	= 1
- ce plan mis à jour au cours des 12 derniers mois	O/N	N	(si O=1; si N=0)	= 0
- Responsable de la sécurité civile désigné par la municipalité (pour année en cours)	O/N	O	(si O=1; si N=0)	= 1
Sous-total¹ Vision, Résilience : 5/8				
Cotes¹⁺²⁺³ /BIEN-ÊTRE et RÉSILIENCE : 18/24				

27

Diapositive 28

Un Système d'Informations Territoriales (ou SITE) pour le développement rural durable des communautés « utile, utilisable et utilisé »

Vers une Plate forme pour site Internet
(envisager des spécificités, certaines techniques)

- Quels buts, Quelles fonctionnalités?
- Informatiser et mettre à jour les informations et les outils intégrés; rendre accessibles certains résultats (Explorations)

En guise de conclusion (1)

- **Associant de multiples partenaires détenant des savoirs complémentaires, les grandes étapes de la recherche ont permis:**
 - le développement et une première expérimentation...
 - ... d'un ensemble intégré d'outils axés sur le *suivi du développement rural durable des communautés ...*
 - ...cet ensemble réunissant: des dimensions et sous-dimensions et des indicateurs; un outil de collecte et procédure; un tableau de bord et ses fiches de codification)

29

En guise de conclusion (2)

- **L'expérimentation plus poussée des outils d'informations qui ont été développés et qui constituent un **Système d'Informations Territoriales pour le développement rural durable**, permettra de les améliorer.**
- **Ceux-ci ne sont en conséquence pas définitifs et pourront être adaptés en fonction des besoins.**

30

ANNEXE 5

PRÉSENTATION POWERPOINT (12 MARS 2010, QUÉBEC)

Présentation DL et BJ du 12 mars 2010, Québec. Document powerpoint réalisé par D. Lafontaine, 40 diapositives.

Diapositive 1



Projet Pilote: Élaboration d'un mécanisme de suivi et d'évaluation des pactes ruraux
MRC de Bonaventure, La Mitis, La Matapédia, Matane et Rivière-du-Loup

Vers un Système intégré d'informations territoriales
pour le suivi et l'évaluation du développement rural durable
« utile, utilisable et utilisé »

Danielle LAFONTAINE (GRIDEQ-CRDT-UQAR)
Bruno JEAN (CRDT-UQAR, CCDR)
dans le cadre travaux de l'Équipe de recherche partenariale
8 mars 2010

The slide features a vertical column of five maps on the left side, showing various geographical and administrative boundaries. The main content is in a light green box with a brown border. The text is in bold and italics, emphasizing the project's goals and the system's characteristics.

Diapositive 2

Plan de la présentation DL et BJ du 12 mars 2010, à QUÉBEC, (Note: [intégrant les versions finales des outils au 31 mars 2010](#))
Document powerpoint de transfert réalisé par D. Lafontaine à partir du document powerpoint de transfert aux partenaires du 8 mars 2010 Rapport final de recherche bientôt disponible

Recherche partenariale:

- 1- Partenaires et Crédits;** objectifs (*Projet-pilote*) - éléments de mise en contexte (PNR 1 et 2 et pactes ruraux, démarches de suivi et évaluatives)
- 2- Principales Étapes (2007-2010)**
- 3- Résultats**
En guise de conclusion

The slide has a light green background with a brown border. The text is in bold and italics, providing a clear structure for the presentation. The note at the top right is in a smaller font and includes a link to the final report.

Diapositive 3

Recherche partenariale; crédits

Partenaires 2008-2010 du Projet-pilote:

- Agents ou gestionnaires affectés à la mise en oeuvre ou au suivi du Pacte rural dans 5 MRC de l'Est du Québec (Régions Bas-Saint-Laurent et Gaspésie-Iles-de-la-Madeleine)
 - Bonaventure: Ambroise Henry, CLD Bonaventure
 - La Matapédia: Chantale Lavoie, CLD de La Matapédia, jusq 09/09, remplacée par Stéphane Pineault
 - La Mitis: Martine Caron, CLD de La Mitis
 - Matane: Anny Jalbert, CLD de Matane jusq 01/10 remplacée par Maxime Tremblay
 - Rivière-du-Loup: Darlène Caron, CLD Riv.-du- Loup
 - **Et ponctuellement, des élus de ces MRC (Victoire Marin, Michel Lagacé, Sylvain Dupont, J.-G. Poirier, C. Lavoie) ainsi que des personnes des MRC et de Municipalités (test de l'outil de collecte)**
- Gestionnaires publics responsables d'opérations de suivi-évaluation du Pacte rural (régional, national): en 2008: Suzanne Roy et Lawrence Desrosiers; en 2008-2009, Gilles Julien, Monique Bellavance, Michel Goudreau
- +Professeurs-chercheurs de l'UQAR (CRDT) : B. Jean (Responsable) et D. Lafontaine qui ont accompagné l'Équipe durant toute la durée des travaux et mis au point les versions successives de l'Outil de cueillette et procédure, du Tableau de bord et des Fiches
 - Assistance de recherche: C. Ouellet, jusqu'à déc 2008

La recherche a bénéficiée soutien financier du MAMROT (Québec) dans le cadre Entente avec le CRDT

Les cartes de la page 1 proviennent des sites internet des MRC faisant partie du Projet pilote

[:http://www.mrcbonaventure.com/mrc/cartographie/mrc/bonaventure/baie-des-chaleurs/](http://www.mrcbonaventure.com/mrc/cartographie/mrc/bonaventure/baie-des-chaleurs/); <http://www.bas-saint-laurent.org/LaMatapedia/>; <http://www.lamitis.ca/accueil/>; <http://www.bas-saint-laurent.org/Matane/>; http://riviereduloup.ca/presentation_de_la_region/?id=cartes&a=2009 (consultés le 19 janvier 201

Diapositive 4

Recherche partenariale, OBJECTIFS de départ

Projet-pilote 2007, 4 p- (extraits)

Contribuer à ...

- 1- "Élargir le niveau de compréhension de l'environnement immédiat des communautés rurales "
- 2- " Sensibiliser les communautés et les acteurs locaux au caractère multidimensionnel ...des processus de développement territorial "
- 3- " Structurer un processus d'évaluation et de suivi des pactes ruraux qui soit respectueux des populations et des intervenants impliqués dans la mise en oeuvre des pactes ruraux à l'échelle des municipalités "
- 4- " Construire des outils permettant d'assurer le suivi des effets des pactes ruraux auprès des collectivités du territoire "
- 5- " Expérimenter les outils auprès d'un échantillon de collectivités rurales du territoire "
- 6- " Vérifier dans dans quelle mesure les activités réalisées dans le cadre des pactes ruraux contribuent à l'atteinte des objectifs et champs prioritaires de la politique rurale québécoise "
- 7- " S'assurer de l'appropriation par l'ensemble des acteurs locaux des mécanismes de suivi et d'évaluation des effets des pactes ruraux "

Des objectifs larges...définis avec les partenaires

4

• Mise en contexte: éléments

Au Québec: Une PNR pour soutenir le développement des communautés rurales proposée par le Gouvernement et ses Partenaires* de la ruralité

*en 2006: Solidarité rurale du Québec (**SRQ**), la Fédération québécoise des municipalités (**FQM**), l'Union des municipalités du Québec (**UMQ**) et l'Association des centres locaux de développement du Québec (**ACLD**)

- Une première **Politique nationale de la ruralité (PNR)** et son dispositif du *pacte rural* (2001-2006)
- Une Politique (**PNR**) et un dispositif du *pacte* renouvelés en 2007 (2007-2014)

PNR 2, 2007-2014

PNR 2- 3.2 Les orientations stratégiques (4/4) (PNR 2, p. 21)- nous soulignons

- 1- Promouvoir le renouvellement et l'intégration des populations
- 2- Favoriser la mise en valeur des ressources humaines, culturelles et physiques du territoire
- 3- Assurer la pérennité des communautés rurales
- 4- Maintenir un équilibre entre la qualité de vie, le cadre de vie, l'environnement naturel et les activités économiques



PNR 2- 3.3 Les objectifs d'intervention (3/7) (PNR 2, p. 21)

- 1- Renforcer le rôle des élus municipaux et consolider celui des MRC dans l'offensive de dev rur
- 2- Assurer à chaque territoire les moyens d'agir
- 3- Encourager une dynamique de développement par territoire... l'établissement de stratégies de dev dans chacun des territoires ruraux

Diapositive 7

- **Mise en contexte:** suivre et évaluer des processus, des actions et des situations à améliorer

**Au Québec (et ailleurs...!):
des préoccupations cruciales de « suivi » et d'évaluation des politiques de développement rural**

- * **PNR/Pacte 1 (2001-2006) - Dépôt Plan de Travail (2002)**
Plusieurs démarches et recherches pour suivi et évaluation déjà réalisées, ex.:
 - Auto-évaluation (MRC) et Éval annuelle (MRC-- »Gouv)
 - Éval mi-parcours (Équipe CRDT/CREXE soutenue FQRSC, SRQ)
 - Évaluation Ex post: (MRC: *Rapport d'évaluation 2001-2006 - RÉ, 2007*)
- * **PNR/Pacte 2 (2007-2014) - Dépôt des Plan de Travail (2007)**
Plusieurs démarches et recherches pour suivi et évaluation déjà réalisées ou en cours, ex.:
 - Auto-évaluation (MRC) et Éval annuelle (MRC-- »Gouv)
 - **Projet-pilote: une recherche partenariale pour des outils de suivi et d'évaluation**

Diapositive 8

**Pacte rural 1 et 2:
Des opérations de planification et d'évaluation
menées dans les 5 MRC du projet-pilote**

The diagram illustrates the timeline of evaluation and planning operations for the 1st and 2nd Rural Pacts across five pilot MRCs. It shows the submission of evaluation reports (RÉ) for the 1st Pacte (2001-2006) and the submission of work plans (PT) for the 2nd Pacte (2007-2014). Key dates include October 2007 for the submission of the 1st Pacte work plan and the 2nd Pacte work plan, and October 2007 for the submission of the 1st Pacte evaluation report. The diagram also shows the submission of the 1st Pacte evaluation report in October 2007 and the submission of the 2nd Pacte work plan in October 2007.

- Rapports d'évaluation (RÉ) du Pacte 2001-2006 Exemples (2)
- Plan de travail (PT) 2007-2014 Exemples (3)

8

Diapositive 9

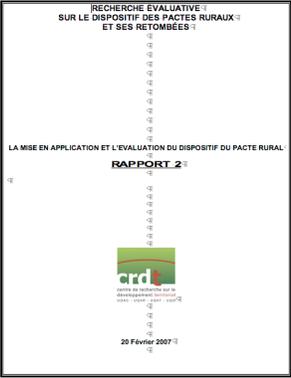
Pacte rural 1: une recherche évaluative en équipe, soutenue par FQRSC, et à laquelle ont participé les chercheurs du projet-pilote
Rapport 2 CRDT, 2007, 401 p. par Lafontaine, Boisjoly et Jean, Marceau, Leblanc, Belley, Joyal, Chiasson, Robitaille, et al. (Disponible: <http://www.uqar.qc.ca/crdt/>)

Élaborer et mettre en application un modèle d'évaluation auprès d'un échantillon de 12 MRC (+ fournir une première évaluation du Pacte)

- Enquête 2004 dans 12 MRC
- Enquêtes 1 et 2 2006 dans 12 MRC sur mise en oeuvre et projets soutenus

Recherche reposant sur:

- 1- Modèle d'évaluation axé: **objectifs/ résultats-effets-retombées**
- 2- **Modèle causal du développement** intégrant des **indicateurs de capitaux et autres** + **communautés rurales durables**



Diapositive 10

**Recherche partenariale :
2. Principales étapes de réalisation**

10/2007 -- » Vers élaboration d'un projet-pilote: interpellation des chercheurs UQAR par agents ruraux, consultations et constitution de l'équipe de recherche partenariale (agents et élus de 5 MRC et chercheurs); projet-pilote 2007 soumis au MAMROT par le CRDT, puis accepté

2008 -- » Lancement des travaux (mars) et 5 rencontres de travail
Retour Pacte 1 (2001-2006) *Rapports d'évaluation (2007) Plans de travail 2007-11*
Retour Évaluations Pacte 1 (FQRSC et autres); PNR 2 et Pacte rural 2
Vers des outils de suivi et d'évaluation « utiles, utilisables, utilisés »; Revue Littérature---
Vers Dimensions et sous-dimensions; ébauche d'indicateurs

2009 -- » Poursuite des travaux et 4 rencontres de travail
Dimensions et sous-dimensions révisées

- + **Vers Indicateurs**
- + **Vers Outil de cueillette** de données (Questionnaire) + Conception d'une procédure
Test Outil dans des Municipalités des 5 MRC
- + **Vers Tableau de Bord** (graphique; Fiches)

03/2010 -- » Poursuite et finalisation des travaux et 2 rencontres de travail
Outil de collecte + indicateurs, sous-dimensions et dimensions finalisés
Fiches et Tableau de bord finalisés; *Rapport, Powerpoint de transfert et diffusion*
Vers Prototype de plateforme...

Étapes de la démarche, exemple mai 2008, « 10 dimensions permettant d'évaluer les impacts des pactes ruraux »

1. L'appropriation par la population du processus de développement ☐	☐
☐	
2. L'engagement des citoyens et des élus ☐	☐
☐	
3. La perception du développement et du rural ☐	☐
☐	
4. Le leadership local ☐	☐
☐	
5. L'élargissement du niveau de compréhension ☐	☐
☐	
6. Le réseautage ☐	☐
☐	
7. L'importance de la stimulation de la participation citoyenne ☐	☐
☐	
8. L'équilibre démographique ☐	☐
☐	
9. La complémentarité rural-urbain ☐	☐
☐	
10. La connaissance du potentiel de développement des milieux ☐	☐
☐	
☐	

Étapes de la démarche, exemple octobre 2008, « rationalisation » à « 5 dimensions » revues et leurs « sous-dimensions »

☐	☐
Dimension 1 La participation citoyenne ☐	
Sous-dimension 1.1. La participation citoyenne ☐	
L'appropriation par la population (élus et citoyens) du processus. Sentiment de fierté par rapport à la municipalité. ☐	
Sous-dimension 1.2. La responsabilisation ☐	
L'implication des gens concernés. Souci des plus vulnérables. ☐	
Sous-dimension 1.3. Le transfert de connaissance et de compétences ☐	
Outiller les gens. Élargissement du niveau de compréhension. S'assurer que chaque territoire se voit offrir des moyens d'agir. Ne pas abandonner des territoires. Comprendre. ☐	
Sous-dimension 1.4. La cohésion sociale ☐	
La participation des jeunes. Plus de travail ensemble (jeunes, vieux, etc.). L'implication des minorités (autochtones et anglophones). ☐	
☐	
Dimension 2 Le développement ☐	☐
Sous-dimension 2.1. Le développement durable ☐	
Selon les trois dimensions (social, économique et environnemental). Il faut expliquer le sens de durable, l'effet structurant. L'apport du pacte rural dans le développement de la localité. ☐	
Sous-dimension 2.2. La diversification économique ☐	
Environnement économique en général. L'innovation. Compétitivité et marketing territorial. L'implication des minorités (autochtones et anglophones). ☐	
☐	
Dimension 3 La concertation et le partenariat ☐	☐
À l'échelle locale et supra-locale. Renforcer les liens entre les localités de la MRC. Penser régionalement et agir localement. ☐	
Dimension 4 La Qualité de vie ☐	☐
L'équilibre démographique, l'attraction et la rétention de la population. L'attractivité, l'offre d'emploi, les activités économiques, loisir et vie sociale, patrimoine et cadre bâti. Le maintien des services de proximité. ☐	
☐	
Dimension 5 La gouvernance et le leadership ☐	☐
Les élus, les citoyens et les entrepreneurs. Les organismes de la communauté. La capacité de gérer des situations difficiles. Transfert de connaissances et de compétences. ☐	
☐	
☐	

Étapes de la démarche, exemple décembre 2008, Première esquisse d'un «tableau de bord », à 5 dimensions, sous-dimensions et indicateurs retenus en novembre (extrait)

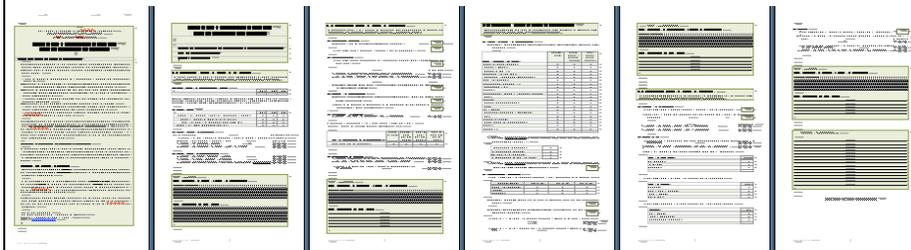
Tableau de bord du développement rural et du Pacte rural (Projet, décembre 2008)			
Pour les communautés rurales de la MRC de.....			
DIMENSIONS (Euros 14)	SOUS-DIMENSIONS (MORLES)	INDICATEURS et Indicia	
1. Participation citoyenne	1.1. Participation citoyenne	1.1.1. Nombre de membres dans les organisations à but non lucratif des communautés rurales	
		1.1.2. Ratio de renouvellement du leadership des organisations des communautés rurales	
		1.1.3. Taux de participation aux élections municipales dans les communautés rurales	
		1.1.4. Nombre d'activités de formation soutenues par le Pacte ouvertes à de nouveaux participants	
		1.1.5. Nombre de personnes impliquées socialement (groupe d'âge des bénévoles, des leaders des communautés rurales)	
		1.1.6. Présence d'organisations communautaires dans les communautés rurales	
		1.1.7. Nombre de contributeurs de prise d'activités de projets soutenus par le Pacte dans les années	
		1.1.8. Nombre de publications présentant l'évolution de la situation locale et régionale	
		1.1.9. Assesment des changements d'orientation au sein de la population	
		1.1.10. Processus de collecte, d'analyse et de diffusion de l'information	
		1.2. Responsabilisation	1.2.1. Identification des responsables de la mise en œuvre des objectifs des Plans
		1.2. Implication des gens concernés. Soutien des plus vulnérables	1.2.2. Nombre d'organismes locaux impliqués dans la mise en œuvre
			1.2.3. Activité de mise à jour annuel du plan de travail
			1.2.4. Montant d'argent recueilli dans le milieu pour des projets de développement
			1.2.5. Projets, initiatives, personnes bénéficiaires
		1.2.6. Projets, initiatives, personnes bénéficiaires	
		1.2.7. Projets, initiatives, personnes bénéficiaires	
		1.2.8. Projets, initiatives, personnes bénéficiaires	
		1.2.9. Projets, initiatives, personnes bénéficiaires	
		1.2.10. Projets, initiatives, personnes bénéficiaires	
		1.2.11. Nombre de participants aux consultations locales formelles	
		1.2.12. Nombre d'organismes locaux impliqués	
		1.2.13. Participation des élus municipaux	
		1.2.14. Moyens de diffusion des informations	
		1.2.15. La place de l'église dans le plan local-type	
		1.2.16. Nombre d'activités de consultation offertes (1. Participation aux activités offertes)	
		1.2.17. Nombre d'activités de formation offertes (1. Participation aux activités offertes)	
		1.2.18. Présence des activités de formation	
		1.2.19. Nombre de personnes impliquées dans les comités de milieu	

Étapes de la démarche, exemple avril 2009, Vers un tableau de bord à 4 dimensions comportant des sous-dimensions et des indicateurs, extrait

Tableau de bord - Pacte rural			
Indice de développement de la municipalité de _____			
MRC de _____ Municipalité dévitalisée Oui _____ Non _____			
Année : _____			
DIMENSION	SOUS-DIMENSIONS	INDICATEURS	Sources
1. CAPITAUX (atouts)	Capital humain	1.1. Indice général de développement (MADROT)	2.1.1. 2.1.2.
		1.2. Evolution de la population depuis dix ans (tauxse, stable, hausse BS-H)	2.1.1. 2.1.2.
		1.3. Evolution de la population jeune (âge de moins de 24 ans depuis 10 ans) (BS-H)	2.1.1. 2.1.2.
	Capital institutionnel	1.4. Présence d'une école primaire	2.1.1. 2.1.2.
		1.5. Présence d'une station d'essence	2.1.1. 2.1.2.
		1.6. Accès à un réseau de transport collectif	2.1.1. 2.1.2.
		1.7. Vitalité des associations volontaires (évaluation subjective de l'état de dév. rural)	2.1.1. 2.1.2.
	Capital social et culturel	1.8. Présence d'une activité sociale récurrente (foir. festival, etc.)	2.1.1. 2.1.2.
	Capital financier et économique	1.9. Existence d'un média d'information locale (pat. journal local, bulletin, etc.)	2.1.1. 2.1.2.
		1.10. Existence d'un service d'accès à Internet, haute vitesse	2.1.1. 2.1.2.
	Capital technologique	1.11. Evolution de la richesse foncière de la localité (comparativement à la région)	2.1.1. 2.1.2.
	Capital physique, naturel	1.12. Evolution du nombre d'exploitations agricoles	2.1.1. 2.1.2.
		1.13. Existence d'un site d'enfouissement (ou accès avoishant) conforme	2.1.1. 2.1.2.
		1.14. Nombre de diplômés de soins continents	2.1.1. 2.1.2.
		1.15. Indice qualité technologique et physique de l'eau	2.1.1. 2.1.2.
		1.16. Qualité et conformité du réseau d'égout et d'épuration	2.1.1. 2.1.2.

Étapes de la démarche, exemple septembre 2009: un questionnaire à tester dans les cinq MRC du projet-pilote

- Version de 6 pages (8.5 X 14) - retouché plusieurs fois
- Page de présentation (informations sur la recherche et consignes sur la procédure)
- Dimensions inscrites sur le questionnaire et brièvement précisées
- Nombreux encadrés pour suggérer des indicateurs



Recherche partenariale : 3. Résultats intermédiaires et finaux

10/2007 -- » Vers élaboration d'un projet-pilote; projet-pilote 2007

2008 -- » Lancement des travaux (mars) et 5 rencontres de travail

Retour Pacte 1 (2001-2006) *Rapports d'évaluation* (2007) *Plans de travail* 2007-11

Retour Évaluations Pacte 1 (FQRSC et autres); PNR 2 et Pacte rural 2

Vers des outils de suivi et d'évaluation « utiles, utilisables, utilisés »; Revue Littérature---

Vers Dimensions et sous-dimensions; ébauche d'indicateurs

2009 -- » Poursuite des travaux et 4 rencontres de travail

Dimensions et sous-dimensions révisées

+ **Vers Indicateurs**

+ **Vers Outil de cueillette** de données

(Questionnaire) + Conception d'une procédure

Test Outil dans des **Municipalités** des 5 MRC

+ **Vers Tableau de Bord** (graphique; **Fiches**)

03/2010 -- » Poursuite et finalisation des travaux et 2 rencontres de travail

Outil de collecte + indicateurs, sous-dimensions et dimensions finalisés

Fiches et Tableau de bord finalisés; **Rapport, Powerpoint de transfert** et diffusion

Vers Prototype de plateforme...

Diapositive 17

Recherche Partenariale: résultats
un Système d'informations territoriales
pour le développement rural durable des communautés
« utile, utilisable et utilisé »

- Dimensions et sous-dimensions
- Indicateurs
- Outil de collecte et procédure
- Tableau de bord et fiches

17

Diapositive 18

Recherche Partenariale: résultats
un Système d'Informations Territoriales
pour le développement rural durable des communautés
« utile, utilisable et utilisé »

VERS UN SYSTÈME INTÉGRÉ D'INFORMATIONS TERRITORIALES POUR LE SUIVI DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE				
COMPOSANTES DU SYSTÈME	DIMENSIONS et SOUS-DIMENSIONS DU DRD ET PACTE	INDICATEURS QUANT et QUAL	OUTIL de COLLECTE et PROCÉDURE de COLLECTE et de TRAITEMENT de DONNÉES: LISTES, ANALYSES	TABLEAU DE BORD et FICHES
BESOINS PRINCIPAUX	ENVISAGER, CONCEPTUALISER, MODÉLISER le DRD et le PACTE	VOIR, OBSERVER, MESURER	RECUEILLIR, COMPILER, CONSERVER, ANALYSER, CALCULER, EXTRAPOLER	REPRÉSENTER l'ENSEMBLE, ANALYSER, CROISER, DIFFUSER, SOUTENIR le SUIVI, SOUTENIR l'ÉVALUATION, AIDER à la DÉCISION
APPROCHES (NAVIGATION)	STRUCTURÉE	STRUCTURÉE ET OUVERTE	STRUCTURÉE ET OUVERTE	STRUCTURÉE
DESTINATAIRES USAGERS PRINCIPAUX	- RESPONSABLES DE LA GESTION ET MISE EN ŒUVRE DU PACTE - ÉLUS - POPULATION	- RESPONSABLES DE LA GESTION ET MISE EN ŒUVRE DU PACTE - ÉLUS	- RESPONSABLES DE LA GESTION ET MISE EN ŒUVRE DU PACTE - ÉLUS	- RESPONSABLES DE LA GESTION ET MISE EN ŒUVRE DU PACTE - ÉLUS - POPULATION

18

Un outil de cueillette de données (31/03/10) mis au point, testé, retouché

+ une procédure (agent rural / élu ou gestionnaire mun)

- Questionnaire
- Mis en application dans les 5 MRC
- Dans un échantillon raisonné de 10 municipalité (à ID et localisation différenciés)

Projet pilote : Élaboration d'un mécanisme de suivi et d'évaluation des postes ruraux

Vers un système intégré d'informations territoriales pour le suivi du développement rural durable

OUTIL DE CUEILLETTE DE DONNÉES
pour le Tableau de bord du développement rural durable

Prière de lire cette note avant de prendre connaissance du questionnaire.

Le présent questionnaire est le fruit d'une recherche effectuée par deux professeurs de l'Université du Québec à Rimouski (UGAR), Bruno JEAN et Danielle LAFONTAINE, chercheurs au Centre de recherche sur le développement territorial (CRDT), en collaboration avec plusieurs partenaires (voir Rapport final 2010). Lancée en 2009 et soutenue financièrement par le ministère des Affaires municipales, des Régions et de l'Occupation du territoire (MAMROT), cette recherche s'obstait plusieurs objectifs :

- Élargir le niveau de compréhension de l'environnement rural des communautés rurales...
- Caractériser les communautés (L1) et les services locaux (L2) au caractère multidimensionnel (social, économique, environnemental et culturel) des processus de développement territorial ;
- Comparer les outils permettant d'assurer le suivi des effets des postes ruraux auprès des collectivités du territoire ;
- Évaluer les outils auprès d'un échantillon de collectivités rurales du territoire ;

Menée avec plusieurs partenaires disposant d'expertises variées (agents et agents ruraux, gestionnaires, responsables politiques élus et élus locaux de cinq MRC : Saint-Vincent, La MRC, La Matigouille, Matane et Rivière-du-Loup), la recherche a constitué une expérience-pilote novatrice de réflexion et d'ajustement en rapport avec le processus de suivi et d'évaluation des postes ruraux de deuxième génération. Des outils (indicateurs, outil de cueillette, tableau de bord) les plus adéquats possibles devaient être envisagés et expérimentés à l'égard de ce processus. Les questionnaires à été expérimentés dans plusieurs municipalités une première fois en 2009. Les données recueillies sont destinées à alimenter le Tableau de bord du développement rural durable de chacune des municipalités des MRC bénéficiant du soutien du pacte rural-écoles étant mis à jour sur une base annuelle.

Le questionnaire comporte quatre grands thèmes : Ressources-capacité, Mobilisation et gouvernance, Capacités et actions de développement, Bien-être et résilience. Ces thèmes sont couverts à des indicateurs pour lesquels des données faciles de caractère public doivent être complètes.

Plusieurs encadrés sont également prévus pour l'ajout d'indicateurs ou de données que l'on souhaiterait ajouter à l'outil, et pouvant contribuer au développement durable de leur et d'autoévaluation à la fois pertinents, performants et qui faciliteront l'appropriation des résultats par l'ensemble de la population.

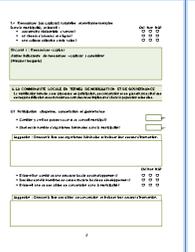
L'implémentation plus poussée des outils actuels permettra de les améliorer. Ceux-ci ne sont en conséquence pas définitifs et pourront être adaptés en fonction des besoins.

Pour l'équipe de recherche,
Bruno JEAN, responsable de la recherche
Professeur à l'Université du Québec à Rimouski (UGAR)
Courriel : bruno.jean@uqar.ca

L'outil de cueillette de données

- Questionnaire 8 pages (ici pages 1-4) :
 - Dimensions brièvement expliquées; questions de fait (quelle est... existe-t-il...) à cocher (O/N, NSP ou nombre); encadrés pour ajouter des indicateurs (« précisez lesquels »); « Suggestion: faire la liste des... »
 - Données provenant de sources gov., de la municipalité ou de compilations faites par agent/resp.mun (listes)
- Résultats du test: intérêt, rapidité et facilité relative d'application, **bonification (fond et forme)**



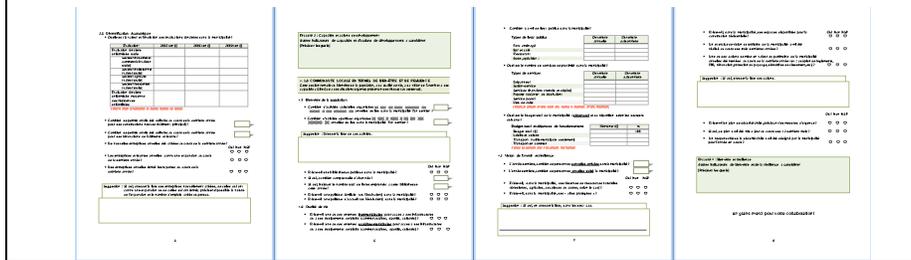






Un outil de collecte de données (ici pages 5-8) : des données recueillies ... mais à conserver et à traiter!

- Conserver les données dans des « bases »
- Constituer des fichiers informatisés (**traitement de texte, tableur**)
- Traiter et présenter les données...



Traiter et présenter les données: sur un Tableau de bord *Pourquoi?*

(ci-bas première version nov 2009)

- (Vision, analyse) **Pour ne pas perdre de vue l'ensemble** des dimensions du développement rural durable (dont éléments ou leviers sur lesquels on peut agir) **MAIS POUVOIR ALLER DU GLOBAL AUX VUES DÉTAILLÉES ET VICE ET VERSA...**(POUVOIR APPELER DES DONNÉES DEPUIS LE TABLEAU DE BORD)
- (Vision, analyse, prospection) **Pour envisager des liens** entre dimensions
- (Pilotage) Pour soutenir un **pilotage d'ensemble**
- (Pilotage) Pour soutenir des **prises de décisions**,
- (Pilotage) Pour **soutenir et cibler des choix ou stratégies d'action**
- (Pilotage) Pour **déterminer des points d'intervention**, sélectionner des objectifs



Tableau de bord: ses Fiches de codification des données (31/03/10)

- Ensemble intégré de Fiches
- Sur chacune des fiches, on retrouve:
 - la mention des **dimensions et sous-dimensions** auxquelles les indicateurs sont rattachés
 - les **types de mesure** de ces indicateurs
 - les **cotes et modes d'agrégation** au Tableau de bord
- + Des **exemples fictifs** de réponses ont également été ajoutés ainsi que des **exemples fictifs** de résultats

Projet-pilote : Élaboration d'un mécanisme de suivi et d'évaluation des pistes rurales

Vers un système intégré d'informations territoriales pour le suivi du développement rural durable

FICHES DE CODIFICATION DE DONNÉES
pour le Tableau de bord du développement rural durable

Prière de lire cette note avant de prendre connaissance des fiches.

L'ensemble de FICHES ci présenté est le fruit d'une recherche effectuée par deux professeurs de l'Université du Québec à Rimouski (DARIS, Bruno-JEAN et Danièle LAFONTAINE), chercheurs au Centre de recherche sur le développement territorial (CRDT), en collaboration avec plusieurs partenaires (voir Rapport final 2010). Lancée en 2009 et soutenue financièrement par le ministère des Affaires municipales, des Régions et de l'Occupation du territoire (MAMROCT), cette recherche a eu plusieurs objectifs, dont :

- Établir un cadre de compréhension de l'environnement immédiat des communautés rurales...
- Développer des outils (tableaux de bord) pour le suivi des indicateurs de développement territorial.
- Contribuer de façon pertinente à l'évaluation des effets des pistes rurales auprès des collectivités du territoire.
- Expérimenter les outils auprès d'un échantillon de collectivités rurales du territoire.

Menée avec plusieurs partenaires disposant d'expertises variées (agences et agents ruraux, gestionnaires, responsables publics et élus et élus locaux de cinq MRC : Bonaventure, La Mitis, La Malbaie, Matane et Rivière-du-Loup), la recherche a constitué une expérience-pilote novatrice de réflexion et d'expérimentation en rapport avec le processus de suivi et d'évaluation des pistes rurales de quatrième génération. Des outils (indicateurs, outil de qualité, tableau de bord) les plus adéquats possible devraient être envisagés et expérimentés à l'égard de ce processus. Le questionnaire a été expérimenté dans plusieurs municipalités une première fois en 2009. Les données recueillies sont destinées à alimenter le Tableau de bord du développement rural durable de chacune des municipalités des MRC bénéficiant du soutien du pade rural, celui-ci étant mis à jour sur une base annuelle.

Cet ensemble de FICHES comporte quatre grands thèmes : Ressources-capitaux, Mobilisation et gouvernance, Capacités et actions de développement, Bien-être et résilience. Des thèmes sont couverts à des indicateurs pour lesquels des données factuelles de caractère public doivent être compilées. Sur ces FICHES, on retrouve ces grands thèmes (ou dimensions) ainsi que des sous-dimensions auxquelles des indicateurs sont rattachés. Les types de mesure de ces indicateurs, ainsi que les cotes et modes d'agrégation sont aussi indiqués. Des exemples fictifs de « réponses » et de cotes (en bleu foncé) ont également été ajoutés. L'ajout de ces données fictives a pour but de permettre de tester l'application des outils. Ceux-ci ne sont en conséquence pas destinés et pourront être adaptés en fonction des besoins.

Pour toutes les questions,
Danièle LAFONTAINE
Professeure à l'Université du Québec à Rimouski (DQAR) Courriel : danielle.lafontaine@uqar.ca

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE FICHES RESSOURCES-CAPITAUX (31-03-2010)

INDICATEURS	Mesures	« Exemples de réponse »	Cotes et Agrégations	« Exemples »
<i>(Indice de développement et ressources humaines¹)</i>				
- ID :				
(1996)	NOMBRE	- 9.2	(si -5 ou moins = 0, si -5 ou plus = 1)	= 0
(2001)	NOMBRE	- 11.2	(si -5 ou moins = 0, si -5 ou plus = 1)	= 0
(2006)	NOMBRE	- 8.2	(si -5 ou moins = 0, si -5 ou plus = 1)	= 0
(2011) à venir	NOMBRE	X	(si -5 ou moins = 0, si -5 ou plus = 1)	= 0
		+ Variation 01/06 : % (si amélioration indice : +1, si déter : = 0)		= 1
		+ Variation 06/11 : % (si amélioration indice : +1, si déter : = 0)		= X
Nombres: Graphique				
<i>(Ressources humaines)</i>				
- POPULATION TOTALE:				
(1996)	NOMBRE	400		
(2001)	NOMBRE	200	+ Variation 96/01 : % (si augment: +1, si dimin : = 0)	= 0
(2006)	NOMBRE	100	+ Variation 01/06 : % (si augment: +1, si dimin : = 0)	= 0
(2011) à venir	NOMBRE	X	+ Variation 06/11 : % (si augment: +1, si dimin : = 0)	= X
	(JEUNES)	(- (ÂGÉES)		
	(1996) N : 35	(1996) N : 75		
	(2001) N : 20	(2001) N : 78		
	(2006) N : 18	(2006) N : 7		
	(2011) N : X	(2011) N : X		
- Population totale selon le dernier décret : Nombre		99	Donnée non agrégée	
Sous-total ¹ Indice et ressources humaine : 1/9				

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE

Diapositive 27

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE				
FICHES RESSOURCES-CAPITAUX (31-03-2010)				
INDICATEURS	Mesures	« Exemples de réponse »	Cotes et Agrégations	« Exemples »
<i>(Taux d'activité²)</i>				
- TAUX D'ACTIVITÉ:				
(1996)	POURCENTAGE	50%		
(2001)	POURCENTAGE	45%	+ Variation 96/01 % : -5 % (si augment: +1, si dimin: = 0)	= 0
(2006)	POURCENTAGE	36%	+ Variation 01/06 % : -9 % (si augment: +1, si dimin: = 0)	= 0
(2011) à venir	POURCENTAGE	X	+ Variation 01/11 : % X % (si augment: +1, si dimin: = 0)	= X
				Sous-total² Taux d'activité : 0/3
<i>(Autres ressources-capitaux³)</i>				
- ÉCOLE PRIM OU SEC EN ACTIVITÉ	Oui/Non	O	(si O=1; si N=0)	= 1
- SERV GARDE PETITE ENFANCE	Oui/Non	N	(si O=1; si N=0)	= 0
- SERV GARDE SCOLAIRE	Oui/Non	N	(si O=1; si N=0)	= 0
- RÉSIDENCE P A	Oui/Non	O	(si O=1; si N=0)	= 1
- LOG SOCIAUX	Oui/Non	N	(si O=1; si N=0)	= 0
- LOG/MAISON L/V	Oui/Non	O	(si O=1; si N=0)	= 1
- SERVICES INTERNET H/V	Oui/Non	O	(si O=1; si N=0)	= 1
- SERVICES TÉLÉPHONIE CELL	Oui/Non	O	(si O=1; si N=0)	= 1
- SERVICES FINANCIERS (BANCAIRES)	Oui/Non	O	(si O=1; si N=0)	= 1
- TERRAINS RÉSID à Vendre	Oui/Non	O	(si O=1; si N=0)	= 1
- RÉSEAUX AQUE/EGOUTS	Oui/Non	O	(si O=1; si N=0)	= 1
- COLLECTE SÉLECT 3 voies	Oui/Non	N	(si O=1; si N=0)	= 0
				Sous-total³ Autres ressources et capitaux : 8/12
				Cotes¹⁺²⁺³ RESSOURCES-CAPITAUX: 9/24
TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE				

27

Diapositive 28

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE				
FICHE MOBILISATION et GOUVERNANCE (31-03-2010)				
INDICATEURS	Mesures	« Exemples de réponse »	Cotes et Agrégations	« Exemples »
<i>(Participation, concertation, gouvernance¹)</i>				
- Postes vacants au conseil municipal	NOMBRE	2	(si Nombre 1 ou plus = 0 ; si 0 = 1)	= 0
- Organismes bénévoles dans municip	NOMBRE	2	(si Nombre 1 ou plus = 1 ; si 0 = 0)	= 1
- Comité ou structure locale de dév	Oui/Non	O	(si O=1; si N=0)	= 1
- Élus membres de ce comité	Oui/Non	O	(si O=1; si N=0)	= 1
- Table-s de concertation dans municip	Oui/Non	O	(si O=1; si N=0)	= 1
- Stratégie ou plan dévelop pour municip	Oui/Non	O	(si O=1; si N=0)	= 1
- Jeunes (-35) au conseil municipal	Oui/Non	N	(si O=1; si N=0)	= 0
- Activité de reconnaissance des bénévoles	Oui/Non	N	(si O=1; si N=0)	= 0
				Sous-total¹ Gouvernance : 5/8
<i>(Engagement dans le pacte rural²)</i>				
- Organismes de la municip impliqués pacte	NOMBRE	2	(si Nombre 1 ou plus = 1 ; si 0 = 0)	= 1
- Activités de formation prévues dans le plan de travail du pacte de la MRC	Oui/Non	O	Donnée non agrégée	
+ participants de la municip	NOMBRE	2	Donnée Non agrégée	
- Activités de diffusion d'info sur pacte réalisées dans la municipal:	NOMBRE	2	(si Nombre 1 ou plus = 1 ; si 0 = 0)	= 1
- Participation de la municip à projets du pacte... par appui financier:	NOMBRE	1	(si Nombre 1 ou plus = 1 ; si 0 = 0)	= 1
- Participation de la municip à projets du pacte... par appui technique ou services:	NOMBRE	1	(si Nombre 1 ou plus = 1 ; si 0 = 0)	= 1
- Part du milieu dans financement projets soutenus dans la municip par le pacte	Pourcentage %	10%	Donnée Non agrégée	
				Sous-Total² Engagement 4/4
				Cotes¹⁺²/ MOBILISATION-GOUVERNANCE : 9/12
TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE				

22

Diapositive 29

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE			
FICHES CAPACITÉS ET ACTIONS (31-03-2010)			
INDICATEURS	Mesures	« Exemples de réponse »	Cotes et Agrégations « Exemples »
<i>(Projets soutenus par le pacte rural et effets¹)</i>			
- Projets et actions de développement soutenus par le pacte dans la municipalité	Nombre total	2 (si nombre 1 ou plus =1; si 0 = 0)	= 1
Accueil de nouvelle population: ___ Agriculture et terroir: ___ Animation du milieu: <u>1</u> Appartenance et fierté locale: ___ Communautés autocht et anglo: ___ Culture et patrimoine: ___ Développement économique: ___ Développement local: ___ Éducation: ___ Enviro + paysage + ress naturelles: <u>1</u> Famille: ___ Logement: ___ Habitation intergénérationnelle: ___ Jeunes: ___ Loisir et sport: ___ Techno d'information et com (TIC): ___ Santé: ___ Services de proximité: ___ Services sociaux et communautaires: ___ Tourisme: ___ Transport: ___ Autre: ___			
- Répartition des projets par secteurs	Nombre	(si projets dans plus d'un secteur=1; sinon = 0)	= 1
		Part des projets par secteurs : Graphique	
			
- Emplois maintenus ou créés par projets ou actions soutenus par le pacte sur le territoire de la municipalité	Nombre	2 (si nombre 1 ou plus =1; si 0 = 0)	= 1
		Sous-total ¹ Projets, effets : 3/3	
TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE			

29

Diapositive 30

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE			
FICHES CAPACITÉS ET ACTIONS (31-03-2010)			
INDICATEURS	Mesures	« Exemples de réponse »	Cotes et Agrégations « Exemples »
<i>(Diversification²)</i>			
- Valeur de l'évaluation dans la municipalité	en Dollars \$	Variation en Pourcentage %	
(2003) Valeur Totale ___ Indust et comm ___ Institutionnel ___			
(2006) Valeur Totale ___ Indust et comm ___ Institutionnel ___		+ Variation 03/06 Valeur totale en % : (si variation + =1; si - =0)	= 1
(2009) Valeur Totale ___ Indust et comm ___ Institutionnel ___		+ Variation 06/09 Valeur totale en % : (si variation + =1; si - =0)	= 0
- Valeur (suite)			
(2003) Agricole ___ Résident ___ Valeur moyenne résidence ___			
(2006) Agricole ___ Résident ___ Valeur moyenne résidence ___		+ Variation 03/06 Val moy résid % : (si variation + =1; si - =0)	= 1
(2009) Agricole ___ Résident ___ Valeur moyenne résidence ___		+ Variation 06/09 Val moy résid % : (si variation + =1; si - =0)	= 1
- Permis délivrés pour des constructions neuves	NOMBRE	12 (si Nombre 1 ou plus =1; si 0 = 0)	= 1
- Permis délivrés pour rénovation bâtiments existants	NOMBRE	20 (si Nombre 1 ou plus = 1; si 0=0)	= 1
- Création de nouvelle-s entreprise-s (dernière année)	Oui/Non	N (si O=1; si N=0)	= 0
- Expansion dans entreprises existantes (dernière année)	Oui/Non	O (si O=1; si N=0)	= 1
- Fermeture-s d'entreprise-s (dernière année)	Oui/Non	N (si O= 0; si N= 1)	= 1
		Sous-total ¹ Diversification : 7/9	
		Cotes ¹⁺² /CAPACITÉS et ACTIONS: 10/12)	
TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE			

30

Diapositive 31

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE				
FICHES BIEN-ÊTRE et RÉSILIENCE (31-03-2010)				
INDICATEURS	Mesures	« Exemples de réponse »	Cotes et Agrégations	« Exemples »
<i>(Bien-être¹)</i>				
- Activités culturelles organisées dans la municipalité	NOMBRE	4	(si Nombre 1 ou plus =1 ; si 0 = 0)	= 1
- Activités sportives organisées dans la municipalité	NOMBRE	8	(si Nombre 1 ou plus =1 ; si 0 = 0)	= 1
- Existence d'une bibliothèque dans la municipalité	Oui/Non	O	(si O=1; si N=0)	= 1
Nombre d'abonnés	NOMBRE	59	<u>Donnée Non agrégée</u>	
Nombre total de livres empruntés (année)	NOMBRE	250	<u>Donnée Non agrégée</u>	
- Existence d'une politique familiale ou équiv dans la municip	Oui/Non	O	(si O=1; si N=0)	= 1
- Existence d'une politique d'accueil ou équiv dans la municip	Oui/Non	N	(si O=1; si N=0)	= 0
				Sous-total¹ Bien-être : 4/5
TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE				

31

Diapositive 32

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE				
FICHES BIEN-ÊTRE et RÉSILIENCE (31-03-2010)				
INDICATEURS	Mesures	« Exemples de réponse »	Cotes et Agrégations	« Exemples »
<i>(Qualité de vie²)</i>				
- Existence d'une entente intermunicipale pour accès				
Infrastructures ou équipements de loisirs, communautaire, sportif ou culturel	O/N	O	(si O=1; si N=0)	= 1
- Existence d'une entente scolaire-municip pour accès				
Infrastructures ou équipements de loisirs, communautaire, sportif ou culturel	O/N	O	(si O=1; si N=0)	= 1
- Existence de lieux publics dans la municipalité	NOMBRE			
Ouverture toute l'année ou saisonnière	Annuel/Saisonnier			
Parc aménagé: (N, A/S)	NOMBRE	1 A	(si Nombre 1 ou plus =1 ; si 0 = 0)	= 1
Bar ou Café: (N, A/S)	NOMBRE	0	(si Nombre 1 ou plus =1 ; si 0 = 0)	= 0
Restaurant: (N, A/S)	NOMBRE	2 A et S	(si Nombre 1 ou plus =1 ; si 0 = 0)	= 1
				Sous-total Lieux publics : 2/3
- Existence services de proximité dans la municipalité	NOMBRE			
Ouverture toute l'année (A) ou saisonnière (S)	A/S			
Dépanneur: (N, A/S)	NOMBRE	1 A	(si Nombre 1 ou plus =1 ; si 0 = 0)	= 1
Station service: (N, A/S)	NOMBRE	0	(si Nombre 1 ou plus =1 ; si 0 = 0)	= 0
Services financiers (retraits, dépôts): (N, A/S)	NOMBRE	1 A	(si Nombre 1 ou plus =1 ; si 0 = 0)	= 1
Popote roulante ou équiv: (N, A/S)	NOMBRE	1 A	(si Nombre 1 ou plus =1 ; si 0 = 0)	= 1
Service postal: (N, A/S)	NOMBRE	1 A	(si Nombre 1 ou plus =1 ; si 0 = 0)	= 1
Lieu de culte: (N, A/S)	NOMBRE	1 A	(si Nombre 1 ou plus =1 ; si 0 = 0)	= 1
				Sous-total Services Proxi : 5/6
- Budget total de la Municipalité (dépenses)				
et montants et part en % selon secteurs :	Montants en \$ et part en %			<u>Données Non agrégées</u>
Budget total :	\$ 250 000	100%		
Loisirs et culture:	\$ 25 000	10%		
Transport (Voirie municipale):	\$ 25 000	10%		
Transport en commun:	\$ 2 500	1%		
				Sous-total² Qualité de vie : 9/11
TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE				

32

Diapositive 33

TABLEAU DE BORD DU DÉVELOPPEMENT RURAL DURABLE				
FICHES BIEN-ÊTRE et RÉSILIENCE (31-03-2010)				
INDICATEURS	Mesures	« Exemples de réponse »	Cotes et Agrégations	« Exemples »
<i>(Vision de l'avenir et Résilience¹)</i>				
- Personnes arrivées dans la municipalité l'année dernière	NOMBRE	20	Donnée Non agrégée	
- Personnes qui ont quitté la municipalité l'année dernière	NOMBRE	15	Donnée Non agrégée	
- Existence de réserves de ressources naturelles/ (forestières, agricoles, aquatiques ou autres) dans la municipalité	O/N	O	(si O=1; si N=0)	= 1
- Existence d'aires protégées	O/N	O	(si O=1; si N=0)	= 1
- Existence d'espaces disponibles pour construction résidentielle dans la municipalité	O/N	O	(si O=1; si N=0)	= 1
- Existence d'un exercice de vision du territoire de la municipalité réalisé au cours des 3 dernières années:	O/N	N	(si O=1; si N=0)	= 0
Existence d'actions de mise en valeur du patrimoine de la municipalité (dernière année)	O/N	N	(si O=1; si N=0)	= 0
- Existence d'un plan de sécurité civile précisant les mesures d'urgence	O/N	O	(si O=1; si N=0)	= 1
- ce plan mis à jour au cours des 12 derniers mois	O/N	N	(si O=1; si N=0)	= 0
- Responsable de la sécurité civile désigné par la municipalité (pour année en cours)	O/N	O	(si O=1; si N=0)	= 1
Sous-total¹ Vision, Résilience : 5/8				
Cotes¹⁺²⁺³ /BIEN-ÊTRE et RÉSILIENCE : 18/24				

33

Diapositive 34

**Un Système d'Informations Territoriales (ou SITE)
pour le développement rural durable des communautés
« utile, utilisable et utilisé »**

Vers une Plate forme pour site Internet
(envisager des spécificités, certaines techniques)

- Quels buts, Quelles fonctionnalités?
- Informatiser et mettre à jour les informations et les outils intégrés; rendre accessibles certains résultats (Explorations)

En guise de conclusion (1)

- **Associant de multiples partenaires détenant des savoirs complémentaires, les grandes étapes de la recherche ont permis:**
 - le développement et une première expérimentation...
 - ... d'un ensemble intégré d'outils axés sur le *suivi du développement rural durable des communautés ...*
 - ...cet ensemble réunissant: des dimensions et sous-dimensions et des indicateurs; un outil de collecte et procédure; un tableau de bord et ses fiches de codification)

35

En guise de conclusion (3):

Une expérience inédite de co-construction de connaissances

10/2007 -- » Rassembler des partenaires détenant des savoirs variés, plusieurs impliqués dans la mise en oeuvre et l'évaluation du *pacte rural* (génération 1 et 2)

2008 -- » **Lancement des travaux (mars) et 5 rencontres de travail**

Assurer la participation des partenaires aux travaux

Réfléchir au développement des communautés rurales et aux facteurs, et conditions qui sous-tendent leur existence et pérennité, y compris le pacte rural

Retenir les dimensions et sous-dimensions centrales du développement rural

Envisager des indicateurs permettant d'observer ces dimensions/sous-dimensions

2009 -- » **Poursuite des travaux et 4 rencontres de travail**

Assurer la participation des partenaires aux travaux

Retenir des indicateurs observables dans les communautés rurales

Assurer la participation des partenaires à la conception de l'outil de cueillette

Assurer la participation des partenaires à détermination de l'échantillon de municipalités et à l'administration du test de l'outil de cueillette

Assurer la participation des partenaires à la construction d'un tableau de bord et fiches de codification des données

03/2010 -- » **Poursuite et finalisation des travaux et 2 rencontres de travail**

Assurer la participation des partenaires à la finalisation des travaux et à la diffusion des résultats

En guise de conclusion (4)

- L'expérimentation plus poussée des outils d'informations qui ont été développés et qui constituent un **Système d'Informations Territoriales pour le développement rural durable**, permettra de les améliorer.
- Ceux-ci ne sont en conséquence pas définitifs et pourront être adaptés en fonction des besoins.

37

En guise de conclusion (5)

- La valeur de l'expérience pilote repose en particulier sur le fait qu'elle **combine et intègre dans une même démarche partenariale**:
 - une conceptualisation explicitée et théoriquement fondée du développement,
 - des préoccupations au sujet de la collecte des informations territorialisées (à l'échelle des municipalités locales),
 - et des outils permettant de représenter un ensemble de phénomènes dynamiques dont on peut repérer les variations dans le temps (analyses longitudinales) et pour communautés territoriales spécifiques.

38

En guise de conclusion (6)

- Chacun des outils développés « compte » (ensemble d'indicateurs, outil de cueillette, tableau de bord et fiches).
- L'expérimentation de chacun peut soutenir l'amélioration des autres.

39

En guise de conclusion (7)

- La recherche partenariale réalisée met en lumière les défis tant organisationnels que scientifiques liés à la conception, à l'expérimentation et à l'appropriation d'outils *utiles, utilisés et utilisables* de suivi et d'évaluation des politiques publiques et des actions poursuivies pour consolider le développement des communautés et améliorer le bien-être et la qualité de vie des personnes.
- Importants au Québec et ailleurs dans le monde, ces défis cruciaux ne peuvent être relevés qu'avec le concours des acteurs impliqués et la création de « passerelles » entre des organisations et des domaines de spécialité.

MERCI!

40

