

Collection
Études théoriques

no **ET1112**

Capital social: sus límites en la
reproducción social.
Un estudio de caso en contextos de
pobreza persistente.

Julieta Dalla Torre

Janvier 2012

Cahiers du Centre de recherche sur les innovations sociales (CRISES)

Collection Études théoriques - no ET1112

«**Capital social: sus límites en la reproducción social. Un estudio de caso en contextos de pobreza persistente.**»

Julieta Dalla Torre

Remerciements à Mauricio Aranzazu Ospina, étudiant à la maîtrise en géographie, UQAM, pour sa révision linguistique de la présente publication.

ISBN : 978-2-89605-332-2

Dépôt légal : 2012

Bibliothèque et Archives nationales du Québec
Bibliothèque et Archives nationales du Canada

PRÉSENTATION DU CRISES

Notre Centre de recherche sur les innovations sociales (CRISES) est une organisation interuniversitaire qui étudie et analyse principalement « les innovations et les transformations sociales ».

Une innovation sociale est une intervention initiée par des acteurs sociaux pour répondre à une aspiration, subvenir à un besoin, apporter une solution ou profiter d'une opportunité d'action afin de modifier des relations sociales, de transformer un cadre d'action ou de proposer de nouvelles orientations culturelles.

En se combinant, les innovations peuvent avoir à long terme une efficacité sociale qui dépasse le cadre du projet initial (entreprises, associations, etc.) et représenter un enjeu qui questionne les grands équilibres sociétaux. Elles deviennent alors une source de transformations sociales et peuvent contribuer à l'émergence de nouveaux modèles de développement.

Les chercheurs du CRISES étudient les innovations sociales à partir de trois axes complémentaires : le territoire, les conditions de vie et le travail et l'emploi.

Axe innovations sociales, développement et territoire

- Les membres de l'axe innovations sociales, développement et territoire s'intéressent à la régulation, aux arrangements organisationnels et institutionnels, aux pratiques et stratégies d'acteurs socio-économiques qui ont une conséquence sur le développement des collectivités et des territoires. Ils étudient les entreprises et les organisations (privées, publiques, coopératives et associatives) ainsi que leurs interrelations, les réseaux d'acteurs, les systèmes d'innovation, les modalités de gouvernance et les stratégies qui contribuent au développement durable des collectivités et des territoires.

Axe innovations sociales et conditions de vie

- Les membres de l'axe innovations sociales et conditions de vie repèrent et analysent des innovations sociales visant l'amélioration des conditions de vie, notamment en ce qui concerne la consommation, l'emploi du temps, l'environnement familial, l'insertion sur le marché du travail, l'habitat, les revenus, la santé et la sécurité des personnes. Ces innovations se situent, généralement, à la jonction des politiques publiques et des mouvements sociaux : services collectifs, pratiques de résistance, luttes populaires, nouvelles manières de produire et de consommer, etc.

Axes innovations sociales, travail et emploi

- Les membres de l'axe innovations sociales, travail et emploi orientent leurs recherches vers l'organisation du travail, la régulation de l'emploi et la gouvernance des entreprises dans le secteur manufacturier, dans les services, dans la fonction publique et dans l'économie du savoir. Les travaux portent sur les dimensions organisationnelles et institutionnelles. Ils concernent tant les syndicats et les entreprises que les politiques publiques et s'intéressent à certaines thématiques comme les stratégies des acteurs, le partenariat, la gouvernance des entreprises, les nouveaux statuts d'emploi, le vieillissement au travail, l'équité en emploi et la formation.

LES ACTIVITÉS DU CRISES

En plus de la conduite de nombreux projets de recherche, l'accueil de stagiaires postdoctoraux, la formation des étudiants, le CRISES organise une série de séminaires et de colloques qui permettent le partage et la diffusion de connaissances nouvelles. Les cahiers de recherche, le rapport annuel et la programmation des activités peuvent être consultés à partir de notre site Internet à l'adresse suivante : <http://www.cris.es.uqam.ca>.

Juan-Luis Klein
Directeur

NOTES SUR L'AUTEURE

Julieta DALLA TORRE est professeure à l'Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza, Argentina. Elle est également membre de l'Instituto Multidisciplinario de Estudios Sociales Contemporáneos, IMESC-IDEHESI, CONICET et boursière postdoctorale de CONICET.

TABLA DE CONTENIDO

CUADROS	IX
RESUMEN	XI
INTRODUCCIÓN	13
1. ALGUNOS ANTECEDENTES DEL CONCEPTO DE CAPITAL SOCIAL.....	15
2. CONSIDERACIONES TEÓRICO-CONCEPTUALES	19
3. EL CASO DE ESTUDIO: LOS HOGARES EN SITUACIONES DE POBREZA ESTRUCTURAL EN EL MARCO DE LAS TRANSFORMACIONES EVIDENCIADAS CON LA CRISIS ARGENTINA DEL AÑO 2001.....	23
4. EL CAPITAL SOCIAL Y SUS LÍMITES EN LA SUPERACIÓN DE CARENCIAS ESTRUCTURALES: ¿REPRODUCTOR DE LA POBREZA?	29
5. REFLEXIONES FINALES	33
BIBLIOGRAFÍA	37

CUADROS

Cuadro 1: Capitales acumulados por los hogares hacia 2001.....	25
Cuadro 2: Principales problemas y necesidades de los hogares.....	26

RESUMEN

Este artículo busca reflexionar sobre la relevancia de la categoría de capital social, entendida desde diversas perspectivas teóricas como un recurso destacado en la superación de situaciones de pobreza histórica o estructural. Este trabajo pone en discusión este concepto a partir de un estudio de caso realizado en el Área Metropolitana de Mendoza, Argentina, en la primera década del siglo XXI luego de la gran crisis del año 2001.

Palabras clave: capital social - reproducción social – pobreza histórica – hogares

* * *

Abstract

This article looks forward to reflecting on the relevance of the category of social capital, understood from diverse theoretical perspectives like an outstanding resource in the overcoming of historical or structural situations of poverty. This work put this concept into discussion from a case study done in the Metropolitan Area of Mendoza, Argentina, in the first decade of the 21st century after the great crisis of the year 2001.

Title: Social capital: its limits in social reproduction. A case study in persistent poor contexts.

Key words: social capital – social reproduction – historical poverty – households

INTRODUCCIÓN

El presente artículo se encuentra enmarcado en los estudios referidos a la problemática de la reproducción cotidiana de agentes sociales en escenarios sociales, económicos y habitacionales precarios. Particularmente, se pretende indagar en torno al capital social como recurso disponible entre los agentes y discutir su papel como medio central en la superación de situaciones de pobreza históricamente sostenida; es decir, en contextos de marcada carencia y erosión de los capitales disponibles.

Los agentes sociales en un intento por maximizar sus posibilidades de sobrevivencia y reproducción generan prácticas -denominadas desde la perspectiva bourdiana “estrategias”- según los capitales que poseen en un determinado momento y en tanto ocupando una particular posición en el espacio social. En un mismo sentido, el capital social -al igual que el resto de los capitales que conforman el “sistema de capitales” que los agentes pueden acumular a lo largo de sus trayectorias e invertir en un momento determinado para conservar o mejorar su posición en el espacio social- constituye un gran recurso de oportunidades, que es invertido como una de las estrategias que despliegan recurrentemente los agentes sociales en su cotidianeidad.

No obstante, a partir de los resultados obtenidos de una investigación focalizada en el análisis comparativo de las estrategias de generación de ingresos de unidades domésticas urbanas en diversas situaciones de pobreza (estructural y de nueva pobreza), residentes en el Área Metropolitana de Mendoza¹, Argentina, se evidenciaron ciertas limitaciones en estas redes de relaciones sociales de intercambio y ayuda entre familiares, amigos, conocidos, etc.

En consecuencia, este trabajo pretende dar respuesta -al menos inicialmente- a los siguientes interrogantes: ¿qué sucede cuando las condiciones estructurales y familiares impiden la acumulación de capital social, y entonces éste se va erosionando?, ¿continúa siendo el capital

¹ Esta investigación se realizó en el marco del Programa de Doctorado en Ciencias Sociales de FLACSO (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales), Argentina. La misma significó la comparación de dos grupos de hogares en situaciones de pobreza diferentes. El período analizado se circunscribió a los años anteriores a la crisis de 2001, con foco en ésta y hasta el 2008, año en que se finalizó el trabajo de campo. La investigación implicó el análisis crítico de documentos de organismos oficiales de los Gobiernos Nacionales y Provinciales; de datos estadísticos provenientes de los Censos Nacionales de Población, Hogares y Vivienda 1991 y 2001, de la Encuesta Permanente de Hogares para el Gran Mendoza; así como de la construcción propia de información a partir de la aplicación de las técnicas de observación directa y de entrevistas cualitativas individuales (semiestructuradas y en profundidad), algunas de las cuales asumieron el formato de historia de vida. El objetivo central fue analizar y comparar los mecanismos de reproducción de los hogares en contextos de crisis y a lo largo de los años estudiados; es decir, las estrategias desplegadas y todos los elementos materiales y simbólicos intervinientes en algunas de las “múltiples transiciones” (Jacinto, 2010: 20,21) por las que atraviesan estas unidades domésticas en sus trayectorias vitales y en el marco de ciertos condicionamientos.

social central en la reproducción de estos agentes?, ¿cómo logran asegurar su subsistencia cotidiana?

Se espera de esta manera aportar en la investigación de las desigualdades y los procesos de exclusión social actuales, centrando el análisis tanto en los capitales acumulados y disponibles de los agentes sociales como en sus carencias. Para hacerlo es necesario indagar en las prácticas de dichos actores y sus consecuentes representaciones, todo ello en el marco general en el que se insertan y por el cual se ven condicionados.

Para ello, se parte de una serie de supuestos iniciales los cuales se enuncian a continuación:

- Los agentes sociales cuentan con determinada estructura y volúmenes de capital que van invirtiendo a lo largo de sus trayectorias vitales, intentando –consciente o inconscientemente– asegurar su reproducción social.
- Los capitales -cualquiera sea su naturaleza: capital social, económico, cultural, simbólico- pueden ir erosionándose cuando las condiciones objetivas y subjetivas no favorecen su reproducción y acumulación. En consecuencia, no son eternos.
- No todos los capitales contribuyen de igual manera a la reproducción cotidiana de los agentes sociales, más aún en contextos de acentuada pobreza histórica. Es decir, existe una jerarquía entre éstos.

1. ALGUNOS ANTECEDENTES DEL CONCEPTO DE CAPITAL SOCIAL

Las primeras formulaciones del complejo concepto de capital social se remiten al surgimiento de las ciencias sociales en el siglo XIX. Al respecto, vale la pena mencionar los valiosos aportes de Émile Durkheim con su teoría de la integración social, de Karl Marx a través de su concepto de relaciones sociales de producción y de Max Weber con la categoría de acción social. En todos los casos, estos conceptos y teorías buscaban dar cuenta del mundo social a modo de redes de relaciones entre personas, clases, etc. (Golovanevsky, 2005: 125). No obstante, su máxima difusión teórica se logró recién en las últimas décadas del siglo pasado con las investigaciones de Pierre Bourdieu, Alejandro Portes, James Coleman y Robert Putnam (Forni *et al.*, 2004), quienes figuran entre los más destacados teóricos sobre el tema.

Dado que son numerosas las investigaciones realizadas en torno al concepto de capital social y redes sociales, a los fines del presente artículo se hará referencia sólo a aquellas conceptualizaciones consideradas más relevantes para dar cuenta de la evolución de estos conceptos en las investigaciones en ciencias sociales de los últimos años y en América Latina en particular, dado el contexto del fenómeno analizado.

Desde los años setenta en los estudios de pobreza latinoamericana, el capital social surgió asociado al concepto de estrategia de supervivencia. Este ha sido referenciado como un recurso indispensable para la superación de situaciones de pobreza en el marco de estrategias de supervivencia. Larissa Adler Lomnitz ([1978], 1989) realiza una investigación emblemática sobre migrantes rurales marginados de México que se dirigen a la barriada urbana del Cándor, en la que se pone el acento en la importancia del capital social para asegurar la sobrevivencia de poblaciones pobres. De esta manera el capital social es jerarquizado como recurso por encima de otros capitales como el económico y el cultural. En dicho estudio se conceptualiza en torno al concepto de redes de intercambio de bienes y servicios o redes de ayuda entre parientes, u otras familias, buscando dar cuenta de las formas de supervivencia de individuos en situación de pobreza y mostrando la importancia que en ello tienen los recursos sociales más allá de los económicos, es decir, su importancia para el despliegue de estrategias en la “marginalidad de la pobreza”.

Para la autora, la supervivencia a un medio está determinada según el actor pueda entablar lazos de reciprocidad y ayuda mutua con sus semejantes: redes de intercambio recíproco de variados recursos necesarios para la reproducción familiar, las cuales deben implicar reciprocidad, confianza y solidaridad. Al respecto sostiene: *“Una condición básica para establecer una relación de confianza en la barriada es la igualdad de carencias entre los contrayentes de la relación (...) es indudable, por lo demás, que las redes de intercambio representan un importante elemento de*

solidaridad (y por lo tanto de solidez) para la estabilidad de las unidades domésticas” (Adler Lomnitz, ([1978], 1989: 28, 144).

El estudio analiza las “redes sociales de reciprocidad” o “redes de intercambio recíproco” de bienes y servicios entre iguales, desplegadas a modo de estrategias de supervivencia por pobladores pobres urbanos de México. Estas estrategias de solidaridad constituyen mecanismos de supervivencia desarrollados entre parientes, amigos y vecinos, en los que existe un compromiso implícito de reciprocidad y los que se encuentran sostenidos en expectativas de intercambios recíprocos para la resolución de diferentes problemas a los que se ven enfrentados estos agentes sociales pobres. Adler Lomnitz amplía así el concepto de las estrategias de supervivencia al llevar su análisis más allá del ámbito exclusivamente familiar.

La importancia de estas redes de intercambio radica en el hecho que compensan la inseguridad económica de los agentes. “(...) *representan de hecho un sistema de seguro cooperativo informal (...) constituye la comunidad efectiva del marginado urbano, en las barriadas latinoamericanas*” (Adler Lomnitz, ([1978], 1989: 223).

En una misma línea se encuentran las investigaciones de Mercedes González de la Rocha de los años ochenta en las que abordan los “recursos de la pobreza”. Esta perspectiva brindó herramientas teóricas muy importantes en la explicación de los fenómenos sociales, particularmente en contextos de pobreza durante esa década. Sin embargo, la autora se distancia de la propuesta de Adler Lomnitz al destacar la necesidad de evitar mitificar las relaciones de colaboración y cohesión entre los agentes sociales, dado que en su interior también, coexisten la violencia y el conflicto y, no únicamente la solidaridad y el afecto.

Según Silvina Ramos, las redes sociales operan como mecanismos alternativos, complementarios de los intercambios de mercado y de la producción doméstica que sirven a la reproducción de los hogares; es decir, son parte de las estrategias de reproducción social; “*recursos alternativos claves para la solución de carencias (...) que funcionan como un sistema de seguridad social*” (1984: 6, 7). Seguridad en el sentido de una ayuda efectiva predecible, con lo cual estas relaciones se vuelven un recurso organizador de la vida familiar, así como una estrategia de producción y reproducción social. Además, conforman sistemas de intercambio y ayuda, principalmente entre parientes, vecinos y amigos, mayormente informales, dando origen a un sistema de ayuda recíproca en el que circulan recursos materiales y simbólicos.

Estos intercambios pueden incluir *recursos alternativos* de diverso tipo, materiales y no materiales, entre ellos: dinero, alimentos, vestimenta, medicamentos; *servicios* (cuidado de hijos, enfermos, ancianos; realización de trámites, ayuda en la búsqueda de empleo, etc.); y *apoyo*

personal (apoyo psicológico, consejos, recomendaciones) (Aimetta, 2007: 15), *emocional y moral*. Estos recursos intercambiados son generalmente no equivalentes.

Las redes de relaciones sociales asumen diversas formas (colectiva, doméstica y familiar) y pueden implicar reciprocidad (en momentos simultáneos o no simultáneos) o no reciprocidad, entre las partes. Los motivos de su obtención y entonces, del establecimiento de la relación social, pueden ser conscientes o no y, se relacionan con alguna necesidad concreta del agente, con la ayuda a otro o, con la promoción o intensificación de la relación y los significados que ello implica (seguridad, confianza, amor, etc.). Estas relaciones son en general vínculos personales igualitarios entre amigos, parientes o vecinos; sin embargo, pueden darse también relaciones jerárquicas entre agentes con diferentes posesiones de capital y, entonces, de poder.

Desde mediados de los años noventa, junto con diversos autores (Álvarez Leguizamón, 2002; Hintze, 2004; Golovanevsky, 2005), se considera que el concepto de capital social ha sido adoptado por organismos multilaterales de crédito, particularmente el Banco Mundial, en un intento por dar respuestas a fenómenos que debían justificarse ante el funcionamiento del neoliberalismo y en nombre del “desarrollo” (“*social capital for development*”). De esta manera la nueva agenda social enfatiza en la “*promoción del capital social, como alternativa a la cohesión social, desmercantiliza el acceso a recursos y despolitiza el bien común*” (Álvarez Leguizamón, 2002). Paralelamente, surgen nuevas perspectivas (González de la Rocha, 2007/2005/2001; Suárez, 2004; Saraví, 2007; entre otros) -además de las tradicionales que aún hoy dan cuenta de la vigencia de las redes sociales en la superación de la pobreza (Lomnitz; Gutiérrez, 2007; y otros)-, en las que se comienza a poner en duda el alcance del concepto de capital social y, a reflexionar acerca de sus limitaciones para dar cuenta de una realidad social que se muestra diferente. Es a partir de esta posición que se busca analizar y comprender el papel del capital social en hogares con vulnerabilidad material, social y subjetiva sostenida. Entonces, este trabajo pretende agregar información a esta línea de indagación a partir de ciertos hallazgos logrados en la investigación sobre hogares urbanos mendocinos.

2. CONSIDERACIONES TEÓRICO-CONCEPTUALES

El objetivo central de este trabajo dirigido a analizar la importancia del capital social en la reproducción de agentes en situaciones de carencia sostenida en el tiempo, determina la necesidad de definir qué se entiende por capital social. El *capital* es conceptualizado siguiendo a Pierre Bourdieu, como trabajo acumulado; definición que remite a la teoría del capital de Karl Marx.

Bourdieu extiende esta concepción marxiana, circunscripta mayormente a la idea de capital económico, y declara la existencia de diversas especies de capital: económico, cultural, social y simbólico; cada especie a su vez tiene sus subespecies, y la manera de manifestación de cada uno depende del campo de aplicación correspondiente.

El capital es trabajo humano acumulado tanto en forma de materia u objetivada como en forma interiorizada o incorporada, es decir, hecha cuerpo (Baranger, 2000: 53). La acumulación de capital requiere de tiempo. *“El capital es una fuerza inscrita en la objetividad de las cosas que determina que no todo sea igualmente posible e imposible. La estructura de distribución de los diferentes tipos y subtipos de capital, dada en un momento determinado del tiempo, corresponde a la estructura inmanente del mundo social, ésto es, a la totalidad de fuerzas que le son inherentes, y mediante las cuales se determina el funcionamiento duradero de la realidad social y se deciden las oportunidades de éxito de las prácticas”* (Bourdieu, 2000a: 131-133).

Un capital es un recurso o bien acumulado que se produce, distribuye, consume, invierte, pierde y que confiere poder a quien lo detenta, dando lugar a la dominación entre agentes. Las distintas especies de capital que un agente puede producir, distribuir, consumir, invertir y ganar o perder, son diferentes especies de poder que se distribuyen desigualmente en los distintos campos-espacio de juego en el que los agentes invierten capital, con el objetivo de mejorar su posición relativa; conjunto de relaciones objetivas que se dan entre posiciones históricamente definidas-que constituyen el mundo social, generando “estructuras de posiciones de dominación y dependencia”.

En oposición a la visión sustancialista de capital de Portes y Coleman, esta concepción bourdiana de capital es fundamentalmente relacional en el sentido de que entre las distintas especies de capital existe relación, si bien, cada uno mantiene su propia lógica. La lógica del capital económico es el beneficio, la del capital simbólico es la distinción.

Bourdieu distingue tres dimensiones que conforman al capital: su volumen, su estructura y su historia. El *volumen* es la cantidad total de capital acumulada y poseída por un agente social en

un determinado momento. La *estructura o composición* del capital alude a las diversas formas en que éste puede manifestarse como capital económico, cultural, social, simbólico. La combinación entre ellas, determina su estructura. La *trayectoria histórica* es la que da lugar al volumen y estructura de capital presente, a través de estrategias de acumulación y reconversión del capital en sus distintas formas.

Volviendo a la estructura del capital, una de las formas en que puede mostrarse este recurso es como **capital relacional o social**, el cual es definido como “*recursos basados en conexiones y pertenencia institucional*” (Bourdieu, 2000b: 106); capital de relaciones sociales y obligaciones. Esencialmente, conjunto de “*recursos potenciales o actuales ligados a la posesión de una red duradera de relaciones más o menos institucionalizadas de conocimiento y reconocimiento mutuos*” (Bourdieu, 2000a: 148) que un agente social o grupo de agentes puede movilizar en su beneficio. Totalidad de recursos basados en la pertenencia a un grupo, en el sentido de agentes dotados de características comunes, y ligados por “*lazos permanentes y útiles*” (Gutiérrez, 2008: 5/2007: 28/1997), sostenidos en intercambios de recursos materiales y simbólicos.

Es decir, el capital social constituye un recurso que implica redes de relaciones establecidas y mantenidas en el tiempo, que confieren a los agentes sociales poseedores -al igual que las otras especies de capital- poder para acumular más capitales (de cualquier otro tipo) y poder avanzar en la estructura social. Así, el capital social, el cultural y el simbólico son al igual que el capital económico, útiles en la definición y reproducción de las posiciones sociales, las cuales son mantenidas por la desigual distribución de los capitales entre los agentes.

El capital social es mantenido con base en relaciones de intercambio materiales y simbólicas estables, resultado de estrategias individuales o colectivas de inversión, destinadas a fundar y conservar relaciones sociales que apunten al logro de algún beneficio (Bourdieu, 2000a: 151). En un mismo sentido, el capital social es “*el conjunto de relaciones sociales que un agente puede movilizar en un momento determinado, que le pueden proporcionar un mayor rendimiento del resto de su patrimonio (los demás capitales, económico y cultural especialmente*” (Gutiérrez, 2008: 5/2007/1997). Con lo cual se puede derivar que el capital social constituye “*una fuente de poder, y por ello constituye “algo que está en juego” (enjeu), que se intenta acumular y por lo cual se está dispuesto a luchar. (...) dicho capital social puede cobrar diferentes formas (individual, familiar o colectivo), cada una de las cuales podrá dar lugar a la conformación de diferentes redes*” (Gutiérrez, 2007: 28).

De ahí la importancia de considerar el estudio de las diversas redes de relaciones entre agentes, con el fin de dar cuenta de manera más acabada del capital social que poseen. Estas redes de intercambio de capitales generan prácticas de reproducción y/o superación de sus particulares condiciones de vida en un momento histórico-social particular.

El capital social poseído por un agente social dependerá de la extensión o tamaño de la **red de relaciones** que posea y pueda movilizar y del volumen de capital que tengan los agentes con quien está en relación. Los beneficios asociados a pertenecer a una red de relaciones pueden ser materiales o simbólicos, como el prestigio. A su vez, las redes sociales son esenciales en la creación y el mantenimiento del capital social entre los agentes. Es decir, el capital social constituye un recurso que surge y se acumula de las relaciones sociales, no obstante las opiniones varían entre los autores respecto de su apropiación. Para Bourdieu son los agentes sociales los que individualmente se apropian del capital social que logran acumular; por el contrario Coleman y Putnam lo entienden como que la apropiación se da a nivel colectivo, de la estructura social de una comunidad en particular (Forni *et al.* 2004: 7).

En relación con las preguntas de investigación planteadas, es importante definir también qué se entiende por pobreza y por vulnerabilidad. La **pobreza** es definida como “(...) *la privación de los activos y oportunidades esenciales a los que tienen derecho todos los seres humanos (...) el acceso desigual y limitado a los recursos productivos y a la escasa participación en las instituciones sociales y políticas. Deriva de un acceso restrictivo a la propiedad, de bajos ingreso y consumo, de limitadas oportunidades sociales, políticas y laborales, de insuficientes logros educativos, en salud, en nutrición, en acceso, uso y control en materia de recursos naturales, y en otras áreas del desarrollo. (...)... la pobreza se enlaza con los derechos de las personas a una vida digna, es decir, con los denominados derechos económicos, sociales y culturales. (...)... la interpretación de la naturaleza precisa de la pobreza depende de factores culturales, como los de género, raza y etnia, así como del contexto económico, social e histórico*” (Arriagada, 2005: 101, 102). En consecuencia, los agentes en situación de pobreza son sometidos a “*un entramado de relaciones de privación*” (Vasilachis, 2003).

En síntesis, la pobreza es entendida de modo multidimensional (en lo objetivo o material, lo subjetivo y lo diacrónico), dinámico (no estático), y relacional, referenciado no a agentes aislados, sino a relaciones desiguales de poder entre éstos; es decir, de una manera amplia, como una situación más o menos transitoria, no natural, no como una condición.

La **vulnerabilidad**, siguiendo a Rubén Katzman, es entendida como la incapacidad de las unidades domésticas para aprovechar las oportunidades con que cuentan y mejorar su bienestar o evitar su decadencia. El desaprovechamiento de las oportunidades conlleva un debilitamiento de la acumulación de activos y un empeoramiento progresivo de la situación de los hogares, conjuntamente con un aumento de su vulnerabilidad. En situaciones de vulnerabilidad éstos sufren el desfasaje “(...) *entre los requerimientos de acceso de las estructuras de oportunidades que brindan el mercado, el Estado y la sociedad y, los activos que permitirían aprovechar tales oportunidades*” (2000: 13, 8). Es importante aclarar que ese desaprovechamiento del que se

habla arriba, de ningún modo es visto como voluntario, sino como el resultado de las condiciones materiales y simbólicas en las que se encuentran los agentes en un determinado momento.

En consecuencia, las capacidades de respuesta familiares y las prácticas o estrategias que despliegan cotidianamente los agentes sociales en busca de asegurar su reproducción, dependen de la estructura y del volumen de los capitales o recursos de que disponen en los distintos momentos de su trayectoria vital, de las condiciones contextuales externas que se les imponen (mercado, Estado, organizaciones políticas, gremiales, etc.), del estado de las relaciones de fuerzas entre las clases en el marco de un espacio social determinado y finalmente, de las disposiciones subjetivas a actuar y pensar, internalizadas con el tiempo; es decir, los *habitus* de los agentes sociales que limita lo que es posible y lo que es pensable en cada momento (Gutiérrez, 1995).

3. EL CASO DE ESTUDIO: LOS HOGARES EN SITUACIONES DE POBREZA ESTRUCTURAL EN EL MARCO DE LAS TRANSFORMACIONES EVIDENCIADAS CON LA CRISIS ARGENTINA DEL AÑO 2001

A continuación, se buscará dar cuenta de manera resumida de las condiciones de vida de los hogares pobres estructurales estudiados hacia momentos de la crisis argentina del año 2001, para poder mostrar la importancia del capital social acumulado. Esto implica remontarse a mediados de la década de los setenta, con la implementación de un nuevo modelo de acumulación rentístico-financiero inaugurado por la dictadura militar en 1976, que significó el abandono de la sociedad salarial. Dicho modelo fue basado en la industrialización mediante la sustitución de importaciones y orientado al mercado interno. Así comenzó una profunda transformación económica, social, política y cultural, que implicó el aumento en la desigualdad de la distribución del ingreso y de bienes y servicios, en la fragmentación y un proceso de movilidad social descendente, con un incremento en las distancias sociales (polarización). Esta situación -que inauguró un nuevo orden social apoyado en nuevas relaciones de dominación (Wortman, 2007: 24)- fue similar en gran parte de Latinoamérica, y continuó y se profundizó en los años ochenta y noventa, cuando se consolidó con el menemismo. El Estado actuó como un verdadero protagonista de esta transformación de la estructura económica con una “re-regulación” de la economía, claramente distinta de la del pasado (Dalla Torre y Ferreyra, 2008: 11) y la desaparición de sus funciones redistributivas, es decir, como aparato asegurador de igualdades mínimas de derechos y necesidades entre los sectores sociales. Además, la privatización de empresas y servicios públicos; la concentración de los capitales en manos principalmente de grandes empresas transnacionales y de algunas nacionales; el marcado y constante endeudamiento nacional como resultado de la estatización de la deuda privada; el aumento del valor de los productos de la canasta básica, con una consecuente reducción salarial de los hogares; el cierre de un gran número de pequeñas y medianas empresas, talleres y negocios generando masivos despidos de trabajadores asalariados y un fuerte incremento en el desempleo; la transformación en la dinámica del mercado de trabajo con la destrucción de la industria nacional y el auge del sector servicios y financiero; la precarización laboral, que significó la caída de los salarios, el aumento de los contratos temporarios y del trabajo no registrado, significando la eliminación de los derechos de los trabajadores; la flexibilización laboral consecuencia de la transformación de las relaciones de trabajo; la desigualdad en la distribución de los ingresos que generó la concentración desigual de la riqueza; el profundo y generalizado empobrecimiento de la población acompañado de un aumento de la inaccesibilidad a los derechos sociales básicos como trabajo, alimentación, salud, educación y vivienda; la fragmentación, segmentación y polarización de la sociedad visible al interior de los sectores medios con la aparición -como fracción mayoritaria- de los “nuevos pobres” (Minujin, 1993) y de los “pobres estructurales” que quedaron en una situación de marginación absoluta y permanente, siendo cada vez más difícil su subsistencia. Esta crisis del

modelo de convertibilidad desencadenó un enorme colapso económico, social, político e institucional finalizando el año 2001, que significó un proceso inusitado de agudización de la polarización social. Feijóo (2003) afirma que la sociedad argentina fue desmantelada económica y simbólicamente en términos de derechos y bienestar.

En el Área metropolitana de Mendoza, el porcentaje de hogares urbanos en condiciones de pobreza por ingresos sufrió un substancial incremento a partir de mayo de 2001. Éstos representaban el 27,6% del total de hogares, el 41,2% en mayo del 2002, y el 43,5% en el primer semestre de 2003, período en el que registró su valor más elevado. Los hogares en situación de indigencia tuvieron un crecimiento similar. Representaban el 7,6% del total de los hogares en mayo de 2001, el 17,3% el año próximo, y el 19,0% en el primer semestre de 2003 (DEIE, 2007: 32). A partir del segundo semestre de 2003 comienza a observarse una tendencia decreciente, que se repite en los otros aglomerados urbanos del país.

En este contexto, las unidades domésticas analizadas² mantenían vínculos de intercambio con agentes suprafamiliares, tales como el Estado, las iglesias y algún comedor comunitario, principalmente. Esta situación era el resultado de las condiciones objetivas de vida igualmente precarias de quienes constituían su círculo social más próximo: sus familiares más cercanos, amigos, y/o vecinos, de quienes era difícil poder recibir algún tipo de bien o servicio necesario, que no fuera alguna ayuda muy puntual como el cuidado de los más pequeños, sólo en algunos casos.

Es sabido que el trabajo es el que permite a los agentes sociales salir de sus lugares de residencia y acceder al contacto e intercambio con agentes con otras posiciones en el espacio social, lo cual lleva a poder ampliar las oportunidades objetivas. De esta manera el capital social acumulado se amplía -al menos un poco- y se fortalece el “soporte relacional” (Castel, 1997). Entonces, aquellos hogares cuyos miembros activos se encontraban ocupados en el mercado de trabajo, podían llegar a obtener algún beneficio a partir de las relaciones entabladas con sus empleadores. Un ejemplo de ello son las mujeres adultas que trabajaban en servicio doméstico y que mantenían un vínculo cercano con sus patronas, quienes constituían posibles fuentes de ayuda y obtención de ingresos tanto monetarios (en forma de préstamo de dinero, de tarjeta de crédito) como no monetarios (ropa, alimentos, medios de producción como máquina de coser, electrodomésticos para sus casas, medicamentos, contactos con profesionales, principalmente).

Estas mujeres representaban su trabajo como una de las pocas alternativas para “salir” momentáneamente del círculo perpetuo de pobreza en el que, como empleadas domésticas, ellas y

² Estos hogares fueron seleccionados a partir de un muestreo de tipo teórico realizado en distintas zonas del Área Metropolitana de Mendoza que reunían condiciones de vulnerabilidad y a las que se tenía efectivo acceso.

sus familias se encontraban. Sus “patronas” conformaban el contacto con personas de un nivel social más elevado, que por ello les permitía en algún momento obtener mayores beneficios que de sus parientes, amigos, y/o vecinos, que se encontraban en su misma situación económico-social y evitar así reproducir situaciones de progresivo aislamiento social, económico y cultural.

Sin embargo, en la mayoría de los casos, la frágil y precaria inserción laboral de los trabajadores de estos hogares pobres, conllevaba a un debilitamiento en sus capacidades de relacionarse socialmente y entonces, su círculo social se iba acotando progresivamente. Esto reproducía sus condiciones materiales y simbólicas de existencia como unidades domésticas marginadas e iba perpetuando esta condición a lo largo de sus trayectorias vitales.

Cuadro 1: Capitales acumulados por los hogares hacia 2001

Hogar	
Nº	Tipos de capital (acumulados en el pasado y disponibles hacia el 2001)
	Capital económico
Todos	Ingresos laborales insuficientes
20,22	Ingresos laborales inexistentes
Todos	Ingresos laborales inestables
23,33	Vivienda propia en terreno propio
25	Vivienda propia en terreno cedido por un familiar
22,24,27	Vivienda “propia” en terreno ocupado en asentamiento (villa de emergencia o toma de tierra)
32	Vivienda propia cedida/heredada de un familiar
18,19	Vivienda alquilada
20,21,26,30,31	Vivienda prestada por patrón
28,29	Vivienda ocupada o usurpada
19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30	Vivienda inadecuada o inconveniente
19,20,21,22,23,24,25,27,28,29,30,33	Espacio residencial vulnerable
25,32	Otra/s propiedad/es (automóvil)
31,32	Cobertura en salud
19,20,22,23,24,27,28,30	Mano de obra escasamente capacitada
	Capital cultural
19,20,22,24,26,27,28,29,30,31	Niveles educativos formales bajos del jefe de hogar y pareja (menos de 7 años aprobados)
18,21,23,25,32,33	Niveles educativos formales medio-bajos del jefe de hogar y/o esposa (7-11 años aprobados)
20,21,23,25,26,29,31,33	Competencias (conocimientos, destrezas, habilidades) adquiridas en trayectoria vital y/o ocupacional del jefe y/o cónyuge
18,25,32,33	Tipo y calidad de información con que contaban (niveles de información): mayor cantidad y calidad
25,32,33	Calidad de los contactos poseídos: personas con mejores condiciones socioeconómicas dadores de información significativa

Hogar	
Nº	Tipos de capital (acumulados en el pasado y disponibles hacia el 2001)
Capital social (relacional)	
20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,31,32	Participación en relaciones de intercambio y ayuda con familiares cercanos
18,23,33	Participación en relaciones de intercambio y ayuda con amigos y/o vecinos
18,21	Participación en relaciones de intercambio y ayuda con el patrón
19,20,21,22,27,28,30	Participación en relaciones de intercambio y ayuda con organizaciones estatales y/o privadas (comedores escolares, comunitarios, Cáritas, etc.)
20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,31,32	Recepción de ayuda a través de relaciones de intercambio y/o cooperación con familiares
18,23,33	Recepción de ayuda a través de relaciones de intercambio y/o cooperación con amigos, vecinos
19,20,21,22,27,28,30	Recepción de ayuda (alimentos, becas, subsidios, etc.) a través de relaciones con organizaciones estatales y/o privadas
25,32,33	Contacto e interacción con personas en mejores condiciones socioeconómicas

Fuente: elaboración propia.

Cuadro 2: Principales problemas y necesidades de los hogares

Hogar		
Nº	Problemas	Necesidades
MATERIALES		
Sociodemográfico		
20,28,30,33	Elevado número de miembros en el hogar (6 o más)	Mayores ingresos necesarios para la reproducción
20,22,28,30,33	Alto índice de dependencia (4 pasivos o más por activo)	Mayores ingresos
Laboral		
20,22,23,28,29,30	Falta de empleo: trayectorias laborales interrumpidas por la crisis	Acceso a empleos como fuentes de ingresos económicos
Todos	Falta de empleos de calidad: condiciones laborales precarizadas	Acceso a empleos formales, de calidad (salarios suficientes, beneficios sociales, continuidad)
Capacidad económica		
19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30,31	Bajos e insuficientes ingresos para la manutención y reproducción del hogar	Ingresos económicos suficientes que permitan la reproducción familiar como sucedía previo al 2001
Alimentario		
19,20,21,22,27,28,30	Falta de disponibilidad de alimentos	Acceso a la compra de alimentos, y/o a la asistencia alimentaria

Hogar		
Nº	Problemas	Necesidades
Entorno doméstico		
19,20,21,22,24,26,27,28,29,30	Irregularidad en la tenencia de la vivienda	Acceso a una vivienda propia
20,27,28,29	Falta de servicios básicos en el mismo terreno, como el agua potable para la cocción de alimentos, la bebida, y el aseo personal; y/o el gas de red o envasado	Acceso a servicios básicos en el mismo terreno como el agua potable y el gas de red o envasado
19,20,22,27,30	Falta de disponibilidad de condiciones sanitarias adecuadas: red de agua dentro de la vivienda para uso en cocina y baño, e inodoro con descarga de agua	Acceso a condiciones sanitarias adecuadas dentro de la vivienda
19,20,22,23,24,27,28,29,30	Hacinamiento: falta de espacio en las viviendas	Construcción de dormitorios separados para los hijos
19,20,22,23,24,26,27,28,29,30	Falta de condiciones habitacionales seguras en muros, techos y pisos	Acceso a viviendas de material para zona sísmica, que prevengan enfermedades (respiratorias, infecciosas, etc.).
Entorno residencial		
20,22,23,24,25,27,28,29,30	Infraestructura deficitaria en sus zonas de residencia	Acceso a viviendas ubicadas en zonas adecuadas: limpieza (recolección residuos), transporte público, iluminación, presencia de calles, veredas, acequias, etc.
20,22,23,24,25,27,28,29,30,33	Conflictividad e inseguridad en sus lugares de residencia	Niveles aceptables de convivencia barrial
Educativo		
19,20,22,24,25,26,27,28,29,30,31	Clima educativo del hogar bajo	Permanencia en el sistema educativo formal
SOCIALES		
Capacidad socio-relacional		
20,22,23,24,26,27,28,30	Falta de contención estatal social: en empleo, salud, educación, vivienda, información	Políticas sociales en cuanto a empleo, educación, salud, vivienda, etc.
20,22,24,27,28,29,30	Falta de relaciones con personas con mayor - o al menos igual- nivel socioeconómico (parientes, vecinos, conocidos)	Redes sociales más extensas como potencial obtención de ayuda, contactos, información
SUBJETIVOS		
19,20,28,29,30	Falta de expectativas y proyectos familiares futuros	Planes familiares y expectativas de mejora
19,20,22,25,27,28,29,30	Percepción de sí mismos por sus carencias, debilidad, derrota, desvalorización	Percepción también por lo que tienen (capitales), fortaleza, autovaloración, estima

Fuente: elaboración propia.

Se evidencia de la lectura del cuadro 2, que los hogares pobres históricos presentaban marcadas necesidades y problemas en su vida cotidiana que ponían en peligro su capacidad de subsistencia como unidad doméstica, autónoma. En algunos casos las necesidades se relacionaban con la falta de empleo de cualquier tipo, no ya únicamente formal, sino incluso la posibilidad de realizar changas de manera independiente. Esto generaba la escasez de recursos económicos para asegurar la subsistencia familiar, principalmente la comida necesaria para el crecimiento de los hijos.

En otros casos, los hogares daban cuenta de privaciones sanitarias, de una incompleta escolarización, de dificultades educativas y formación en competencias y de inexistentes contactos sociales importantes o relevantes para la consecución de recursos, tanto monetarios, como no monetarios. Al no estar asegurado el alimento, mucho menos lo estaba la asistencia a la escuela y la salud. Los hogares también daban cuenta de las precarias condiciones habitacionales en las que residían (hacinamiento, insalubridad, inseguridad) y de la falta de acceso a servicios básicos y elementales para el disfrute de una mínima calidad de vida, como son el agua potable por cañería dentro de la vivienda, el saneamiento adecuado del lugar de residencia a través de la presencia de descarga de agua y desagüe en el baño, el transporte público, y la recolección de residuos en los barrios, entre otros.

Estos hogares en el año 2001 contaban con escasa ayuda estatal en forma de alimento o vestimenta. Recién a partir de la crisis que se genera en esta época es que entran en marcha los planes sociales de asistencia estatal, a los cuales estas familias acuden en gran número.

En síntesis, en términos generales sus capitales económicos, culturales y sociales eran sumamente escasos con lo cual no podían invertirlos para intentar revertir sus carencias materiales, originadas por la falta de empleo, o la precaria inserción en el mercado laboral de alguno de sus miembros escasamente calificados para las exigencias de la época. Asimismo, mostraban grandes carencias en lo subjetivo, ya que presentaban trayectorias vitales de privación, entonces sus representaciones y percepciones en torno a sus condiciones de vida futuras, sus expectativas y sus proyectos prácticamente no existían; solo vivían el presente. De los testimonios surge que el 2001 era representado básicamente como una época “sin trabajo”, en la que como consecuencia lo único que se esperaba era subsistir, porque “nada había para comer”. Las sensaciones que vuelven a la memoria de los adultos son las de angustia por el futuro familiar incierto de ese momento y de bronca porque no podía encontrarse trabajo, cualquiera fuera, ya que “nadie daba trabajo”.

4. EL CAPITAL SOCIAL Y SUS LÍMITES EN LA SUPERACIÓN DE CARENCIAS ESTRUCTURALES: ¿REPRODUCTOR DE LA POBREZA?

Tal como se manifestó en la introducción, las conclusiones obtenidas en la investigación realizada pusieron en evidencia algunas ideas en boga en el campo de las ciencias sociales en torno al concepto de capital social y su utilidad para revertir procesos de marcada vulnerabilidad en agentes históricamente pobres; es decir, en agentes con situaciones de pobreza sostenida en los que se van erosionando las posibles fuentes de acumulación de capitales³.

Es indudable que en contextos en los que los agentes sociales pueden mantener redes de relaciones con otros en iguales y mejores condiciones materiales, y así acumular cierto volumen de capital aunque sea mínimo para asegurar la reproducción, el capital social constituye un recurso central que entre otras cosas permite la conexión interclases y entonces algún tipo de aprovechamiento por parte de los agentes que lo detentan, económico, social, cultural, simbólico, etc. En estas condiciones este capital constituye un elemento dinamizador de los procesos de reproducción social.

No obstante, en los contextos menos favorables para la acumulación de capital, aquellos caracterizados por situaciones de pobreza histórica, en los que los agentes se encuentran aislados o en el mejor de los casos conectados con otros agentes en similares condiciones de carencias, los volúmenes de capital social van agotándose al irse erosionando las fuentes de acumulación de capital, así como las prácticas o estrategias que esta acumulación conlleva. La reciprocidad y las ayudas mutuas empiezan a mostrar límites.

Comienza entonces a generarse un déficit de capital social que, sostenido en el tiempo, conlleva también la disminución de otros capitales. En el caso particular de la investigación realizada, los hogares muestran un capital social prácticamente agotado o en el mejor de los casos consistente en relaciones con otros agentes -familiares, vecinos o amigos- que comparten sus mismas condiciones de subordinación y carencia, con lo cual este activo es mucho menos redituable y efectivo, no pudiendo entonces generar a partir de esta red de relaciones algún beneficio deseado que les permita superar alguna de sus necesidades insatisfechas. *“(...) cuando la pobreza aprieta, se agudiza, es mucho más difícil realizar los cuidados y las inversiones que las relaciones sociales*

³ La evidencia empírica mostró que los hogares en situaciones de pobreza histórica cuentan con escaso capital social acumulado, como resultado de largas trayectorias vitales caracterizadas por la continuidad de relaciones con agentes sociales con condiciones de vida similares muy precarias. De esta manera los posibles intercambios que se van dando, que son cada vez más espaciados (porque los capitales disponibles son paulatinamente menores) van perdiendo su capacidad de generar la acumulación de capital; es decir, estas relaciones entre agentes pobres paulatinamente dejan de ser fuentes de obtención y acopio de recursos. Cuando los pobres comienzan a relacionarse sólo con pobres, esta situación -luego de cierta permanencia- empieza a mostrar límites a su reproducción social.

demandan. El resultado es el deterioro de las lazos y vínculos sociales” (González de la Rocha, 2007: 151).

Esto lleva a discutir la relevancia del capital social por sobre el resto de los recursos de los que disponen los agentes sociales en determinado momento de su ciclo vital y a preguntarse ¿qué sucede cuando las condiciones objetivas impiden la acumulación de capital social?

El capital social comienza a perder importancia como herramienta de satisfacción de necesidades concretas y de reproducción de los agentes sociales. Además deja de ser un bien acumulado que como tal confiere poder a quien lo detenta. Entonces ¿qué importancia adquiere el resto de los recursos disponibles?, ¿cómo logran los agentes resolver su subsistencia cotidiana?

Estas preguntas llevan a adherir a la propuesta teórica de Bazán Levy (1998), González de la Rocha (2005), Suárez (2004), Saraví (2007), Eguía (2003), Eguía y Ortale (2007), Goren, Suárez y Gómez (2007), entre otros, que supone que los capitales sociales por sí solos no pueden resolver dificultades domésticas, y mucho menos en contextos de acentuada pobreza histórica; es decir, de situaciones familiares de carencia sostenida, que debilita los recursos y las capacidades de enfrentar las estructuras de oportunidades que se les imponen desde el exterior. En la mejor de las realidades, cuando los agentes aún conservan cierto capital social acumulado, este recurso puede ayudar a resolver algunas dificultades puntuales a nivel de la coyuntura, como ser algún déficit alimentario salvado a través de la ayuda brindada por un familiar. No obstante, de ninguna manera este capital puede transformar las condiciones estructurales que terminan generando las condiciones de carencias, sólo mitigan dificultades en los casos en los que existe capital que invertir.

En relación con lo dicho en el párrafo anterior, se considera que los capitales no son eternos, sino que se van extinguiendo ya que en muchos casos las condiciones objetivas, sociales, familiares, impiden que puedan renovarse y se genera una reproducción constante de situaciones de privación cada vez más marcadas y estructurales, en el sentido de irreversibles. Es decir, se va dando un proceso de *acumulación de desventajas* tal como lo denominan Saraví (2007) y González de la Rocha (2007), en el que las posibilidades de reproducción y acumulación de los agentes sociales también se van extinguiendo. Así, dejan de asegurar las condiciones sociales de subsistencia de los diversos sectores sociales, no pueden solucionar carencias o problemas, ayudan a transmitir socialmente las situaciones de pobreza y terminan contribuyendo a reproducirlas y a perpetuarlas.

Fenómenos como el desempleo y la precarización laboral, entre muchos otros que caracterizaron al mercado de trabajo argentino de las últimas décadas, generaron la consecuente erosión de las economías domésticas y el creciente aislamiento social y atomización de las familias (González

de la Rocha, 2007), derivando además en el creciente deterioro de su capacidad de reproducirse, al contar con menos capitales para invertir en el despliegue de sus estrategias. Éstas se encontraban cada vez más agotadas y entonces cada vez más insuficientes e inútiles.

Es importante también manifestar que es evidente la existencia de una jerarquía entre los capitales en la que el capital económico, particularmente el trabajo, constituye el condicionante fundamental de las posibilidades objetivas de reproducción social de las unidades domésticas bajo determinadas condiciones de vida, marcadas por el déficit de capitales de todo tipo (social, cultural, económico) y una consecuente situación de vulnerabilidad material, social y simbólica. Esto se debe a que cuando los capitales van erosionándose el único recurso presente en muchos casos es la fuerza de trabajo, considerada el elemento central en la reproducción social de las familias en la resolución de las necesidades de subsistencia cotidiana, pero además en la superación de situaciones de vulnerabilidad y en consecuencia, en la inclusión social familiar.

El trabajo es rápidamente generador de capital económico, y entonces, de cambios -aunque sean mínimos y coyunturales- de las condiciones de vida, mientras el resto de los capitales que todo agente puede llegar a acumular, invertir, etc. -entre ellos el capital social, objeto de estudio-, implica un mayor tiempo para su acumulación. A su vez, el capital económico es el que más rápidamente puede transformarse en otros tipos de capitales, como social, cultural, simbólico, y entonces ser reinvertido en el espacio social con mayor celeridad.

Entre estos agentes vulnerables el tiempo apremia; éstos conforman grupos sociales que se ven obligados a resolver problemas de subsistencia diaria con lo cual no tienen tiempo para planificar ni para esperar; sus conflictos deben solucionarse coyunturalmente. Muestran entonces falta de expectativas y proyectos familiares futuros porque en general se perciben a sí mismos únicamente por sus carencias, sus debilidades, auto desvalorizándose. Sus disposiciones a actuar y pensar quedan limitadas al presente.

Incluso, en sus hábitos pueden vislumbrarse formas de interpretar la realidad en la que la única salvación es la consecución de un empleo, sea cual fuere su condición. Los agentes indagados reducen sus deseos hacia el 2001 a tener un trabajo que les evitara seguir "cayendo", es decir, agudizando sus tradicionales situaciones de pobreza.

La representación de inmediatez es tal entre los agentes en situaciones de pobreza crónica que sus estrategias son coyunturales, puntuales. Se observa una tendencia a la puesta en marcha de estrategias no en un intento por superar las carencias, sino a modo de respuesta resignada de adaptación a las nuevas circunstancias impuestas y de generación de ingresos monetarios que permita asegurar la reproducción del hogar. Las expectativas, los sueños y los proyectos

individuales y familiares, muestran ideas inmediatas, muy próximas en el tiempo, lo cual difiere de sus situaciones de pobreza histórica y sostenida a lo largo de distintas generaciones.

Asimismo, la sensación de un estrechamiento progresivo de las oportunidades reales de modificar su bienestar, comúnmente reduce las expectativas individuales y familiares y lleva a vivir, o mejor dicho a sobrevivir, en el momento presente, sin manifestaciones de futuro, sin esperanza; solo atenuada por la ilusión puesta en las generaciones futuras.

Finalmente, esta situación recae sobre los aspectos relacionales y afectivos de los miembros del hogar agravando su reclusión y segregación, y su vulnerabilidad social y subjetiva.

5. REFLEXIONES FINALES

La problemática planteada en este artículo implica continuar discutiendo los aspectos centrales del capital social y su mediación en la superación de situaciones de carencias sostenida. No obstante, se considera necesario afirmar que es evidente que las actuales condiciones de vida de amplios sectores de la sociedad niegan la centralidad del capital social como red de relaciones sociales entabladas y sostenidas en el tiempo, que ayudaría por sí sólo a la superación de situaciones de pobreza.

Los datos empíricos relevados en el marco de la investigación realizada sobre hogares urbanos en el Gran Mendoza, permiten afirmar que en la actualidad el capital económico es el recurso fundamental en la reproducción social de agentes vulnerables y sus unidades domésticas, aún en condiciones en que el mercado de trabajo muestra precariedad y desempleo. Es el trabajo, como capital económico y no el capital social, el elemento central de resolución de necesidades de subsistencia entre hogares con grandes deficiencias de capital, entre otras razones, tal como se nombró con anterioridad, porque es un capital que en general todos -en mayor o menor medida- poseen y pueden invertir, de mejor o peor manera, a cambio de la acumulación de algún tipo de capital, principalmente económico.

El volumen de capital social acumulado por los distintos agentes sociales no sólo depende de la extensión de la red de relaciones mantenidas, sino del volumen del capital económico, cultural y simbólico de los miembros de la red, además de otros condicionamientos estructurales y subjetivos.

El capital social no constituye un recurso que “naturalmente” detentan los agentes sociales más vulnerables para hacer frente a sus precarias condiciones de vida. Como cualquier otro capital, la red de relaciones sociales necesita de una inversión para su mantenimiento y entonces, es resultado de estrategias de inversión social orientadas a la reproducción de relaciones sociales utilizables y por lo tanto, cuando éstas no son posibles, este capital se va erosionando. Entonces ¿qué sucede cuando las redes sociales están conformadas por agentes que carecen de capital económico, cultural, simbólico, o que sólo cuentan con cierto volumen acumulado y sus fuentes de acumulación se van erosionando? Sólo les queda el capital económico en forma de fuerza de trabajo. ¿En base a qué recursos los agentes desplegarán estrategias de reproducción social?, y ¿de qué manera se puede revertir esta tendencia al agotamiento de los capitales?

Esta falta de capital social acumulado entre los agentes ayuda a transmitir socialmente situaciones de pobreza y termina contribuyendo a reproducirlas y a perpetuarlas al debilitar sus mismas fuentes de acumulación y las de los otros capitales. Es evidente entonces, que estos

recursos no pueden solucionar carencias o problemas por sí solos cuando objetivamente no existen entre los agentes. Por el contrario, en ciertos contextos acentúan aún más las diferencias y fragmentan el espacio social, favoreciendo situaciones de aislamiento y segregación sociales cada vez más recurrentes.

Entonces, las unidades domésticas no tienen capacidad ilimitada de reproducción, ya que sus estrategias presentan grandes límites frente a la carencia de capitales acumulados y disponibles con lo cual, las oportunidades de cambio no siempre son probables de manera exclusiva desde el interior de los mismos hogares. En consecuencia, es innegable que sin la ayuda de un Estado que desde sus prácticas busque transformar las condiciones que provocan las carencias, las situaciones de pobreza seguirán agudizándose, sin posibilidades reales de ser superadas a través de la inversión de limitados y agotados capitales, que entre pobres sólo alimentan el círculo de la descapitalización constante.

Se considera fundamental la implementación de políticas estatales universales, no más focalizadas de combate a la pobreza, que fortalezcan los capitales de los agentes sociales (capitales económicos, sociales, culturales y simbólicos) -incluidas las redes de relaciones sociales-, permitiéndoles a todos por igual partir de condiciones mínimas similares en el despliegue de sus prácticas cotidianas de supervivencia.

Sin lugar a dudas ésto generará cambios a nivel de lo objetivo pero también de lo subjetivo, de las representaciones, de cómo los agentes sociales más vulnerables pueden definirse y pensarse a sí mismos. De esta manera se producirán transformaciones de raíz, modificando los condicionamientos estructurales que generan las situaciones de desigualdad que llevan a la pobreza. De a poco los agentes podrán ir acumulando una gran variedad de capitales (no ya únicamente los referidos a su fuerza de trabajo, sino también capitales relacionales, culturales y simbólicos) que los volverá más poderosos y entonces los pondrá en condiciones más favorables de competir con otros agentes en mejores posiciones en el espacio social.

Así, podrán generar estrategias que vayan más allá de lo inmediato, en el sentido de la resolución de carencias urgentes de orden material; podrán desarrollar prácticas o *estrategias de ruptura*, que puedan cortar con esta inmediatez y ceder capital económico en lo inmediato para acumular otros capitales que luego podrán ser reutilizados en otros campos, mejorando su posición de partida. Las estrategias de ruptura tienen un control más prolongado del tiempo y no circunscriben todo a la sobrevivencia diaria, al ahora.

Cambiar un tiempo inmediato por uno mediato, posibilitará a los agentes sociales generar estrategias más articuladas, donde la consecución del capital económico esté apuntalada por la

búsqueda de otros capitales, lo cual a su vez vuelve necesaria una mayor planificación temporal y una mayor articulación con otros agentes para poder acumularlos.

Para terminar, se espera haber contribuido a la discusión del papel del capital social en la superación de situaciones de carencia sostenida, así como haber generado algún aporte adhiriendo a una perspectiva crítica del aislamiento social que analiza los actuales procesos latinoamericanos de reproducción de los sectores más descapitalizados; procesos que impone la actual cuestión social.

BIBLIOGRAFÍA

Adler Lomnitz, Larissa ([1978], (1989). *Cómo sobreviven los marginados*, Siglo XXI Editores, México.

Aimetta, Corina (2007). *Estrategias de reproducción familiar y lazos sociales en trabajadores precarios del Partido de La Plata*, 8º Congreso del ASET, Buenos Aires.

Alonso, Luis Enrique (2002). *Pierre Bourdieu In Memoriam (1930-2002) Entre la bourdieumanía y la reconstrucción de la sociología europea*, Revista Española de Investigaciones Sociológicas (Reis), nº 97, Centro de Investigaciones Sociológicas, Universidad Autónoma de Madrid, Madrid, pp. 9-28.

Álvarez Leguizamón, Sonia (2002). Capital social y concepciones de la pobreza en el discurso del Banco Mundial, su funcionalidad en la “nueva cuestión social”, en Andrenacci, Luciano, *Cuestión social en el Gran Buenos Aires*, UNGS/Al Margen, Buenos Aires.

Arriagada, Irma (2005). *Dimensiones de la pobreza y políticas desde una perspectiva de género*, Revista de la CEPAL, nº 85, Santiago de Chile, abril.

Arteaga, Catalina (2007). *Pobreza y estrategias familiares: debates y reflexiones*, Revista Mad, nº 17, Departamento de Antropología, Universidad de Chile, pp. 144-164.

Baranger, Denis (2000). *Sobre estructuras y capitales: Bourdieu, el análisis de redes y la noción de capital social*, Revista de Antropología Avá, nº 2, Universidad Nacional de Misiones, Posadas, Argentina.

Bazán Levy, Lucía (1998). *El último recurso: las relaciones familiares como alternativas frente a la crisis*, CIESAS, UNAM, México.

Bourdieu, Pierre (2000a). Las formas del capital. Capital económico, capital cultural y capital social, en *Poder, derecho y clases sociales*, Editorial Desclée de Brouwer, Bilbao.

_____ (2000b). ¿Cómo se hace una clase social? Sobre la existencia teórica y práctica de los grupos, en Bourdieu, Pierre, op. cit.

Dalla Torre, Julieta (2010). *Estrategias familiares de generación de ingresos. Un estudio comparado de las prácticas cotidianas de reproducción social de hogares en diversas situaciones de vulnerabilidad. Gran Mendoza, 2001-2008*, Tesis doctoral, Programa de Doctorado en Ciencias Sociales, FLACSO Argentina, inédito.

Dalla Torre, Julieta y Ferreyra, Martín A. (2008). *La reforma del sistema financiero en Argentina. 1976 - 2000*, Revista Confluencia de Sociología, Editorial Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNCuyo, Mendoza, Año 4, nº 7.

DEIE (2007). *Situación social. Mendoza 2000-2007*, Dirección de Estadísticas e Investigaciones Económicas, Ministerio de Producción, Tecnología e Innovación, Gobierno de Mendoza, disponible en: <http://www.deie.mendoza.gov.ar/>.

Eguía, Amalia (2003). *Pobreza y reproducción familiar: propuesta de un enfoque para su estudio*, 51º Congreso Internacional de Americanistas, Santiago de Chile.

_____ y Ortale, Susana (coord.) (2007). *Los significados de la pobreza*, Biblos, Buenos Aires.

Enriquez Rosas, Rocío (2000). *Redes sociales y pobreza. Mitos y realidades*, La Ventana, nº 11, pp. 36-72, Guadalajara, México.

Feijóo, María del Carmen (2003). *La pobreza según se mida*, Asociación Argentina de Políticas Sociales, disponible en: <http://www.aaps.org.ar/arlapobrez.html>.

Forni, Pablo; Siles, Marcelo y Barreiro, Lucrecia (2004). *¿Qué es el capital social y cómo analizarlo en contextos de exclusión social y pobreza? Estudios de caso en Buenos Aires, Argentina*, JSRI Research Report nº 35, The Julian Samora Research Institute, Michigan State University, East Lansing, Michigan.

Golovanevsky, Laura (2005). Vulnerabilidad, capital social y redes sociales. Cuestiones teóricas y una aproximación empírica para Argentina en el siglo XXI, *Revista de Estudios Regionales y Mercado de Trabajo*, nº 1, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, pp. 119-160.

González de la Rocha, Mercedes (2007). *The construction of the myth of survival*, *Development and change*, vol. 38, Issue 1, Institute of Social Studies, Blackwell Publishing, Oxford, pp. 45-66.

_____ (2007). Espirales de desventajas: pobreza, ciclo vital y aislamiento social, en Saraví, Gonzalo (editor), *De la pobreza a la exclusión. Continuidades y rupturas de la cuestión social en América Latina*, Prometeo Libros/CIESAS, Buenos Aires.

_____ (2006). *Vanishing Assets: Cumulative Disadvantage among the Urban Poor*, *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, vol. 606, Chronicle of a Myth Foretold: The Washington Consensus in Latin America (Jul.), pp. 68-94.

_____ (2005). Oportunidades y capital social, en *Aprender de la experiencia: el capital social en la superación de la pobreza*, Libro de la CEPAL, nº 86, Santiago.

_____ (2001). *From the resources of poverty to the poverty of resources? The erosion of a survival model*, *Latin American Perspectives*, vol. 28, pp. 72-100.

_____ (1986). Los recursos de la pobreza. Familias de bajos ingresos de Guadalajara, El Colegio de Jalisco/CIESAS, Guadalajara.

_____ y Gantt, Bárbara (1995). *The urban family and poverty in Latin America*, *Latin American Perspectives*, vol. 22, nº 2, Sage Publications, Spring.

Gutiérrez, Alicia (2008). *Redes e intercambio de capitales en condiciones de pobreza: dimensión relacional y dimensión vincular*, *Redes. Revista Hispana para el Análisis de Redes Sociales*, vol. 14, nº 4, disponible en: <http://revista-redes.rediris.es>.

_____ (2007). *Herramientas teórico-metodológicas de un análisis relacional para los estudios de la pobreza*, *Ciencia, Docencia y Tecnología*, nº 35, Año XVIII, Universidad Nacional de Entre Ríos, Entre Ríos, pp. 15-33.

_____ (1997). *Amigos y recursos: el "capital social" en las estrategias de reproducción social*, V Congreso Argentino de Antropología Social, La Plata.

_____ (1995). *Pierre Bourdieu. Las prácticas sociales*, Editorial Universitaria, UNM, Posadas.

Hintze, Susana (2004). Capital social y estrategias de supervivencia. Reflexiones sobre el "capital social de los pobres", en Danani, Claudia (comp.), *Política social y economía social. Debates fundamentales*, OSDE-UNGS, Buenos Aires, pp. 143-166.

Jacinto, Claudia (2010). Elementos para un marco analítico de los dispositivos de inserción laboral de jóvenes y su incidencia en las trayectorias, en *La construcción social de las trayectorias laborales de jóvenes. Políticas, instituciones, dispositivos y subjetividades*, Teseo/IDES, Buenos Aires.

Katzman, Rubén (2000). *Notas sobre la medición de la vulnerabilidad social*, Serie Documentos de Trabajo del IPES/Colección Aportes Conceptuales n° 2, Programa IPES, Facultad de Ciencias Humanas, Universidad Católica del Uruguay, Uruguay.

Minujin, Alberto (edit.) (1993). *Desigualdad y exclusión*, UNICEF/Losada, Buenos Aires.

Ramos, Silvina (1984). *Las relaciones de parentesco y ayuda mutua en los sectores populares urbanos. Un estudio de caso*, CEDES, Buenos Aires.

Saraví, Gonzalo (2007). Nuevas realidades y nuevos enfoques: exclusión social en América Latina, en Saraví, Gonzalo (editor), op. cit.

Suárez, Ana Lourdes (2004). *Erosión del capital social en contextos de aislamiento social*, IV Encuentro Anual de Investigación del Área de Sociología del Instituto de Ciencias de la UNGS, Buenos Aires.

Vasilachis de Gialdino, Irene (2003). *Pobres, pobreza, identidad y representaciones sociales*, Editorial Gedisa, Barcelona.

Wortman, Ana (2007). Relaciones de dominación social argentina: la desigualdad social, en *Construcción imaginaria de la desigualdad social*, CLACSO, Buenos Aires.