

---

## THE TEACHING OF HISTORY

In the last two issues of the Newsletter Professors Crowley and Ségal addressed issues related to the teaching of historical methods and historiography to undergraduate students. In this issue, Professor Daniels turns our attention to the professor as teacher. What makes a good teacher at the university level? Is it "charm, demagoguery, high marks and short assignments"? Does the teacher as friend and rebel prove the most popular with students? Is the traditional notion of the aloof professor who is a regular taskmaster now dead and buried? Professor Bruce Daniels discusses these and other issues related to teaching with respect to the self-perceptions of several "master-teacher" professors in the Humanities and Social Sciences at the University of Winnipeg.

Reactions and comments, including suggestions for further topics and authors, should be directed to:

Professor J.D. Wilson  
Chair, CHA Teaching of History Committee  
Faculty of Education  
University of British Columbia  
2125 Main Mall  
Vancouver, B.C. V6T 1Z5

Professor Daniels is a member of the History Department at the University of Winnipeg.

### TRADITIONAL TEACHERS: SELF-PERCEPTIONS OF AWARD-WINNING PROFESSORS IN THE HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES

Many universities in Canada have their own version of the Academy Awards. Each spring at convocation a professor receives an Oscar in the form of a scroll and perhaps a small cheque to signify that he or she has been recognized as that year's outstanding teacher on campus. Methods of choosing the winners vary and are regarded by virtually everyone as falling far short of perfection. Despite the problems inherent in selection, however, few faculty members or students dispute the conclusion that the recipients of these awards are perceived by students to be popular teachers who excel at their craft.

The attributes which characterize an award-winning teacher, however, are not the subject of as much agreement. One hopes that brilliance, high standards, dedication, and integrity would fill the aisles with students and the classroom with thunderous applause. One fears that glib charm, demagoguery, high marks, and short assignments are as likely to play to a packed house. Many of the teaching awards originated in the late 1960s as part of a wave of progressive reform that also gave students the right to evaluate their professors and to sit on university and departmental committees. Lurking in the minds of many faculty members today is the fear and suspicion that award-winning teachers may pander to a sophomoric residue of the decade of student revolt. The teacher as friend and rebel may be popular; the teacher as mentor and taskmaster may not be.

## L'ENSEIGNEMENT DE L'HISTOIRE

Dans les deux derniers numéros du Bulletin, les professeurs Crowley et Ségal ont traité de l'enseignement de méthodes de recherche historique ou historiographique aux étudiants du premier cycle. Cette fois-ci, le professeur Daniels se penche sur les qualités d'enseignant chez le professeur. Qu'est-ce qui caractérise un bon professeur d'université? Sont-ce "les belles paroles, la démagogie, les notes généreuses et les courts travaux"? Les professeurs appréciés sont-ils amis des étudiants et contestataires? La notion traditionnelle du professeur distant et dur existe-t-elle encore? M. Bruce Daniels discute de ces sujets et d'autres questions reliées à la perception que certains "maîtres-professeurs" en sciences humaines et sociales de l'Université de Winnipeg ont d'eux-mêmes.

Adresser tout commentaire ou suggestion à:

Professeur J.D. Wilson  
Chair, CHA Teaching of History Committee  
Faculty of Education  
University of British Columbia  
2125 Main Mall  
Vancouver, B.C.  
V6T 1Z5

Le professeur Daniels enseigne à la faculté d'histoire de l'Université de Winnipeg.

### LE PROFESSEUR TRADITIONNEL: AUTO PORTRAIT DES LAUREATS DE L'EXCELLENCE EN SCIENCES HUMAINES ET SOCIALES

Beaucoup d'universités canadiennes ont leur propre conception des Oscars. Au cours de la cérémonie de la collation des grades, les professeurs choisis reçoivent une distinction sous forme d'un parchemin accompagné parfois d'un chèque symbolique. Les critères de sélection varient et sont généralement jugés fort imparfaits. Il est rare cependant que l'on mette en doute la popularité et la compétence des lauréats dans l'enceinte universitaire. En revanche, les opinions sont partagées quant aux qualités par lesquelles ces derniers se sont distingués. On espère d'une part que l'admiration des étudiants pour un professeur et leur assiduité à ses cours saluent en lui une intelligence brillante, de hautes visées ou encore des vertus comme le dévouement et l'intégrité. D'autre part, on craint que belles paroles, démagogie, notes généreuses et court travaux ne soient à l'origine du succès de ce même enseignant. Nombre de prix ont été créés vers la fin des années 1960, dans le cadre d'une réforme qui donna entre autre aux étudiants le droit de jauger leurs professeurs ainsi que de siéger aux comités départementaux et universitaires. Sachant cela, beaucoup de professeurs appréhendent de voir leur collègues se prêter à un reste de prétention hérité du temps de la révolte estudiantine: le professeur ami et contestataire peut fort bien dérober la vedette au mentor et au maître exigeant...

---

Since 1971, the University of Winnipeg has awarded annually one prize for excellence in teaching to a member of its teaching staff of approximately 175 eligible faculty. The winner is determined by a committee dominated by students and recent alumni who sift through nominations, arrive at a shortlist, and then vote for their choice after informally sampling student opinion about the finalists. Fifteen awards have been given: three to professors in the natural sciences, three in the social sciences, and nine in the humanities. The largest number of awards in one department, five, has gone to history, which at the University of Winnipeg is classified as a humanity although at some universities it is listed as a social science. This distribution does not reflect the number of faculty members or students in each of the three divisions. Two large social science departments, psychology and sociology, each with numbers approximately equal to history, have had no award winners. During the fifteen years that the award has been given, the humanities have suffered a decline in the number of student enrollments relative to both the social and natural sciences. Thus, it appears that students are inclined to vote with their feet and tuition dollars to sit in the classes of social and natural scientists at the same time that they tend to give humanists their votes for distinction.

In order to assay some of the attributes of award-winning teachers, I asked the ten past winners of the teaching award in the humanities and social sciences who still teach at the university to answer a short questionnaire. Inasmuch as this article is intended for the Newsletter of the Canadian Historical Association, the three winners in the natural sciences were excluded. Eight of these ten responded. Obviously, this number is too small to give the sample any statistical significance. Nor were the questions designed with the expertise and precision that would produce certitude in a social scientist. The results, thus, are suggestive rather than scientific. They are also the self-perceptions of award winners who may in fact view themselves differently than either their colleagues or students do. Despite all of these serious shortcomings, the responses provide, I believe, some insight into award-winning teaching.

The questions posed dealt primarily with two aspects of teaching: (1) the nature of the classroom experience; and (2) personal relationships between professors and students. Put simply, they attempt to determine how the professors run their classes and how they relate to students outside of the classroom. Each question elicited a choice from among several possibilities none of which were intended to have any pejorative connotations. Questions which might prompt self-serving or right and wrong answers -- do you attempt to be fair in marking? is clarity of expression important in good teaching? -- were excluded.

Depuis 1971, l'Université de Winnipeg décerne chaque année un prix d'excellence à un membre éligible parmi les 175 enseignants. Le lauréat est choisi par un comité composé principalement d'étudiants et d'anciens qui examinent les mises en nomination, établissent une liste de sélection et votent après avoir discrètement sondé l'opinion sur les finalistes. Quinze prix ont été décernés cette année, trois à des professeurs de Sciences sociales, et neuf à des professeurs de Sciences humaines. C'est la faculté d'histoire qui a reçu le plus de prix, soit cinq au total, celle-ci est classée dans le domaine des Sciences humaines à l'Université de Winnipeg alors qu'elle fait partie des sciences sociales dans certains autres établissements. Cette répartition n'est pas dictée par le nombre d'étudiants ou d'enseignants qui composent chacune des trois divisions. Par ailleurs, deux grandes facultés de Sciences sociales, à savoir les départements de psychologie et de sociologie qui comptent à peu près le même nombre d'étudiants que la faculté d'histoire, n'ont pas eu de lauréat. Depuis la création des prix il y a quinze ans, le nombre d'étudiants en Sciences humaines accuse une diminution proportionnelle à l'augmentation des inscriptions en Sciences sociales ou naturelles. Il semble donc que les étudiants consacrent temps et argent aux cours de sciences sociales ou naturelles tout en attribuant leurs voix aux littéraires.

Afin d'évaluer les qualités des lauréats, j'ai demandé aux dix derniers gagnants des Sciences humaines et sociales de répondre à un court questionnaire. Cet article étant destiné au Bulletin de l'Association historique du Canada, les trois lauréats des Sciences naturelles ont été exclus du sondage. Sur les dix professeurs, huit ont répondu. C'est là évidemment un chiffre trop insignifiant pour servir à des fins statistiques, et les questions ne sont guère conçues de manière à forcer le respect d'un spécialiste en Sciences sociales. Les réponses sont donc plus nuancées que scientifiques. En outre, elles reflètent l'image que les professeurs ont d'eux-mêmes et pas nécessairement l'opinion de leur entourage. Malgré ces insuffisances toutefois, je crois qu'elles donnent une idée assez fidèle du lauréat.

Les questions portent principalement sur deux aspects de l'enseignement: la nature de l'expérience en salle de classe et les rapports entre professeurs et étudiants. Elles tentent, en d'autres termes, de déterminer le comportement d'un professeur pendant le cours et à l'extérieur de celui-ci. Chaque interrogation couvre diverses possibilités, sans connotations péjoratives. Ont été évitées les questions servant les intérêts des professeurs ou engendrant des réponses comme "vrai" ou "faux". Par exemple: "Essayez-vous d'être juste dans votre notation? La précision de l'expression est-elle importante dans un bon enseignement?"

By almost any definitions or criteria used, the responses of the award winners collectively painted a picture of a conservative, traditional teacher. Seven of the eight spent more than 75 per cent of their classtime lecturing; none of them showed more than a few films in a year's time; and seven of the eight stated that they placed a strong emphasis on grammar and literary grace. Most professors were addressed by their titles and surname; none of them socialized with students more than occasionally when away from the university campus; and the professors felt that at the end of each course students knew only a few details about their personal lives. Three of the professors felt they socialized often with students while at the university, three did so occasionally, and the remaining two said they did so seldom or never.

If one searches the answers for examples of any democratizing of the stereotypical old-fashioned professor-student relationship, it could perhaps be argued that "progressive" impulses manifested themselves in the amount of freedom the professors felt they gave their students. Six of them tested students with essay questions and the other two used combinations of essay and short answers. Most allowed much student choice in paper topics and assignments and all believed they allowed for at least moderate choice. None of the eight characterized their classroom as formal and most felt their classes were best described as relaxed. The stern martinet, setting precise boundaries on assignments, and requiring students to keep a multitude of facts at the ready for immediate recall, does not appear in any of the self-portraits.

The subjects were also asked to make a statement about what they thought created the kind of popularity that led to award-winning teaching. The statements revealed an important division of opinion on a subject at the heart of many university-wide debates in recent years: the relationship of research skills to teaching. Three of the respondents stated that they believed too heavy an emphasis on research skills and professional detail produced a narrowness of vision that precluded a high degree of student interest. On the other hand, two believed that their own research interests and skills added much to their success as teachers. No responses mentioned any specific innovations they thought to be helpful and two explicitly stated they thought "gimmicks" or "trendy" techniques were of no consequence or counter-productive. Many intangibles were mentioned: "enthusiasm"; "respect for personal integrity"; "a positive attitude"; "making students think". At first blush, none of these are very surprising; indeed, they sound like clichés because, of course, we probably all feel that the importance of these attributes is self-evident. But, at a more thoughtful level, something quite profound may be revealed by the fact that eight teachers, presumably gifted in expression, chose to rely on such traditional time-honoured human values and that they chose to eschew anything that might on the surface appear to be more complicated.

Dans l'ensemble, le portrait brossé par les lauréats interrogés est celui du professeur conservateur bien campé dans la lignée traditionnelle. Sur les huit répondants, sept donnent plus de 75% de leur heures d'enseignement en cours magistraux, attachant en outre une grande importance à la grammaire et à l'élégance du style. Aucun ne montre plus de quelques films par an et n'entretient de rapports suivis avec les étudiants en dehors de l'enceinte universitaire. A la plupart, on s'adresse par leur titre et leur nom de famille. Les professeurs pensent par ailleurs que leur classe n'a qu'une vague idée de leur vie privée à la fin d'une session. Trois d'entre eux disent rencontrer souvent les étudiants à l'université, trois autres "de temps en temps" et les deux derniers rarement ou jamais.

Si l'on cherche dans ces réponses des exemples de démocratisation des rapports traditionnels étudiants-professeurs, on pourrait dire que l'élément progressif réside en l'occurrence dans la liberté que les professeurs pensent donner à leur classe. Ainsi, trois des professeurs testent leur étudiants en leur demandant de rédiger des dissertations, deux d'entre eux combinent dissertations et brefs examens oraux. La plupart accordent beaucoup de latitude dans le choix des sujets de devoirs et tous pensent qu'ils laissent aux intéressés un choix tout au moins raisonnable. La plupart qualifient leurs cours de détendus. Il est certain en outre que la rigidité et la sèche ponctualité sont absentes de ces autoportraits.

On a d'autre part interrogé ces mêmes professeurs sur les qualités qui leur ont valu leur distinction. Les réponses ont illustré l'important conflit d'opinion planant sur un sujet qui nourrit la controverse dans les universités depuis plusieurs années, à savoir le rapport entre les compétences en recherche et l'enseignement. Trois des professeurs ont déclaré qu'en insistant trop sur la recherche et la rigueur professionnelle, on favorise une certaine étroitesse de vision qui entraîne une grande baisse d'intérêt chez l'étudiant. Deux autres, par contre, ont déclaré que leur propre intérêt et leur compétence en matière de recherche ont sensiblement contribué à leur succès. Toutefois, aucune réponse n'a fait mention de quelque innovation particulière jugée utile. Deux des représentants se sont même montrés explicites en déclarant que les "trucs" et "techniques à la mode" étaient sans lendemain et faisaient obstacle à la recherche. On note dans les propos recueillis une abondance de termes comme "enthousiasme"; "respect de l'intégrité de la personne"; "attitude positive"; "amener les étudiants à penser"; etc. A prime abord, ces commentaires n'ont rien de surprenant et tiennent beaucoup du cliché puisque, bien sûr, nous sommes tous convaincus de l'importance de ces qualités. A la réflexion cependant, ces mots révèlent quelque chose de plus profond puisque huit professeurs, supposément doués d'une riche élocution, ont choisi de s'appuyer sur des valeurs humaines consacrées par le temps et décidé d'ignorer ce qui peut sembler plus compliqué.

What conclusions can we draw from all of the above? Certainly, no prescriptions for good or bad teaching can be written from these data; nor if a prescription were written do we have any assurances that this sample of eight teachers represents the generality of award winners in our society and that their self-perceptions comport with reality or the perceptions of others. We can conclude, however, that these award winners cast themselves in a traditional mould that bears virtually no resemblance to any stereotypical professor perpetuating the more shallow aspects of the 1960s rebellion in education. These professors do not "rap" on their living room floors with students; they do not tell them that titles are signs of unacceptable and oppressive social distinctions; and they do not believe that good grammar is irrelevant in a world of hunger and war. In short, not even the faintest lines of the caricature of a "Mr. Cool" are part of any of the self-portraits. A rather stodgy lot, these professors seem to be as they describe themselves lecturing to students, preparing for classes, and marking exams and papers. One comment -- salty enough to reveal that stodgy is perhaps the wrong description -- bespeaks this anti-trendy attitude eloquently. "During my ten years as a university student," wrote one professor, "I observed that teachers who tried to play guru to students were usually assholes." Such a succinct rejection of the teacher's role as mystical guide and good pal may be peculiar to teachers at a former church-affiliated college on the prairies; or a defensive justification of one's own accomplishments; or a temporary product of a recent conservative tide; or the result of a biased system of selection. It does embody, however, a no-nonsense, forthright, traditional attitude widely shared by the University of Winnipeg's most popular teachers.

Bruce Daniels

\* \* \* \* \*

AN EXHIBITION AT THE PUBLIC ARCHIVES OF CANADA - CANADA IN THE NINETEENTH CENTURY

Beginning April 24, the Public Archives of Canada will host Canada in the Nineteenth Century: The Bert and Barbara Stitt Family Collection, a travelling exhibition of the Art Gallery of Hamilton.

In 1981, Mr. and Mrs. Hubert J. Stitt, of Toronto made one of the most significant donations ever received by the Art Gallery of Hamilton. This exhibition marks the première showing of a selection from this historically important collection of over 300 early Canadian paintings, drawings and sketches.

During the 18th and 19th centuries watercolour painting and drawing were popular and widespread methods of recording places, people, events and landscapes. A sketchbook, a set of pencils and a watercolour box were for many travellers in Canada the equivalent of our modern tourist cameras.

Que nous enseignent toutes les considérations qui précèdent? Il est certain qu'on n'en tire pas les préceptes d'un bon enseignement. Et même si l'on pouvait le faire, un échantillon de huit professeurs ne représente pas la confrérie des lauréats dans notre société. De plus, il n'existe aucune garantie de conformité entre l'image que les membres de cette pléiade ont d'eux-mêmes et celle qu'ils reflètent chez les autres ou dans la réalité. On peut dire cependant que ces lauréats se placent eux-mêmes dans le moule traditionnel, moule qui n'a rien de commun avec le stéréotype du professeur perpétuant les idées superficielles charriées par la rébellion des années 1960. Ces professeurs ne s'assoient pas sur les planchers de leur salon avec les étudiants pour discuter. Ils ne leur disent pas que les titres sont des symboles haïssables de l'inégalité sociale. Ils ne pensent pas non plus que la bonne grammaire n'a guère de place dans un monde de famine et de guerre. En bref, aucun de ces autoportraits ne montre la moindre ressemblance avec le type du professeur "dans le vent". Ils sont plutôt "classiques", ces professeurs qui parlent de préparation, de notes et d'examens. Un commentaire (assez salé pour démontrer que "classique" n'est peut-être pas le bon mot) illustre également cette attitude anti-mode. "Au cours de mes dix années d'étude à l'université", écrit un professeur, "j'ai constaté que les professeurs qui essayaient de jouer les gourous étaient en général des imbéciles". Un rejet aussi laconique du professeur-mentor et du professeur bon-copain peut paraître bizarre aux instituteurs d'un ancien collège de paroisse des Prairies. Ces réponses sont peut-être la justification de certaines réalisations; ou le résultat temporaire d'une récente vague de conservatisme; ou encore l'attitude sérieuse, honnête et traditionnelle que beaucoup de professeurs appréciés des étudiants de l'Université de Winnipeg ont en commun.

Bruce Daniels

\* \* \* \* \*

UNE EXPOSITION AUX ARCHIVES PUBLIQUES DU CANADA - LE CANADA AU DIX-NEUVIEME SIECLE

A partir du 24 avril, les Archives publiques du Canada présentent une exposition prêter par l'Art Gallery of Hamilton et intitulée "Le Canada au dix-neuvième siècle: La Collection de la famille Bert et Barbara Stitt".

Cette collection fut donnée à l'Art Gallery of Hamilton en 1981 par M. et Mme Hubert J. Stitt. C'est la première fois qu'une partie de cette collection importante au point de vue historique, et qui comprend plus de 300 peintures, aquarelles et dessins du dix-neuvième siècle, est montrée à travers le pays.

Au cours des dix-huitième et dix-neuvième siècles, la meilleure façon d'enregistrer les événements, les gens et les paysages était l'aquarelle et le dessin. La tablette à dessin, les crayons et la boîte de peinture à l'eau qu'utilisaient les nombreux touristes étaient l'équivalent de la caméra d'aujourd'hui.